

Stellingen over stijlnabootsing met AI

IE Zomerforum 2025: AI, auteursrecht en stijlnabootsing

- A. Als een AI-systeem output genereert die in vergaande mate een persoonlijke stijl navolgt dan is er eerder sprake van een auteursrechtinbreuk dan in 'normale' gevallen van stijlnavolging
 - met name als niet kan worden aangetoond dat het AI-model niet is getraind op het werk van de betreffende maker.
- B. Opzettelijke en verwarrende nabootsing van de persoonlijke van een maker met behulp van AI is onrechtmatig
 - met name als niet kan worden aangetoond dat het AI-model niet is getraind op het werk van de betreffende maker.
- C. Stijlnavolging staat vrij en moet in alle gevallen gelijk worden beoordeeld, ongeacht de gebruikte technologie.

In [Broeren/Duijsens](#) overwoog de Hoge Raad (in 2013):

- “Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad brengt het gebruik van hetzelfde materiaal, het bewerken daarvan volgens dezelfde, een bepaald artistiek effect opleverende methode, of **het volgen van dezelfde stijl**, nog niet mee dat sprake is van nabootsing van een werk als bedoeld in art. 13 Aw [...]
- De Auteurswet geeft geen exclusief recht aan degene die volgens een - hem kenmerkende - stijl werkt. Aan deze rechtspraak ligt de gedachte ten grondslag dat de auteursrechtelijke bescherming van abstracties als stijlkenmerken een ontoelaatbare beperking van de vrijheid van creatie van de maker zou meebrengen, en aldus een rem op culturele ontwikkelingen zou vormen. (3.5)
- Tegen deze achtergrond dient te worden geoordeeld dat het recht geen ruimte laat voor aanvullende bescherming van de maker van een werk op grond van art. 6:162 BW tegen zogenoemde slaafse nabootsing van een stijl of van stijlkenmerken. Een ander oordeel zou meebrengen dat langs die weg alsnog het resultaat zou worden bereikt dat de hiervoor in 3.5 vermelde rechtspraak beoogt te voorkomen.
- Het vorenstaande sluit niet uit dat slaafse nabootsing van een stijl of van stijlkenmerken onder **bijkomende omstandigheden** onrechtmatig kan zijn, **maar daartoe is niet toereikend dat die nabootsing nodeloos is en bij het publiek verwarring wekt.**” (3.6)

Stelling (D):

Het gebruik van AI die getraind is op het werk van een bepaalde kunstenaar (die nog geen 70 jaar geleden is overleden) is een 'bijkomende omstandigheid' die opzettelijke en nodeloos verwarring wekkende nabootsing van de persoonlijke stijl van die kunstenaar onrechtmatig maakt.

Lees: 'Stijlnabootsing met AI is onrechtmatig', NJB 17 november 2023, p. 3171-3175

<https://www.ipmc.nl/nl/publicaties/stijlnabootsing-met-ai-is-onrechtmatig/>

Stelling E:

Een persoonlijke stijl is een persoonsgegeven.

Stelling F:

De aanbieder van AI model dient verzoeken om voortbrengselen te vervaardigen in de stijl van een nog levende kunstenaar te weigeren.

Stelling G:

De aanbieder van AI model dient het uploaden van gebruikers van werk van nog levende kunstenaars te weigeren door dit te vergelijken met bestaand werk van dergelijke kunstenaars.

Stelling H:

De aanbieder van AI model dient de concept output te vergelijken met bestaand werk van levende kunstenaars en niet aan te bieden bij te grote gelijkenis.

Mogelijke vragen:

Wat is eigenlijk een persoonlijke stijl? (kan die verwateren?)

Wat wordt in de Nederlandse (en Belgische) rechtspraak bedoeld met stijl?

Wat vinden kunstenaars zelf van de nabootsing van stijl?

Wie is de maatpersoon voor verwarring bij stijlnabootsing?

Waar ligt de grens tussen bewerking en stijlnabootsing?



Selfie van Dirk Visser bewerkt door ChatGPT op basis van de instructie:

“Make this picture into TinTin style”