**Leiden Law & Deepfakes Questionnaire [**versie d.d. 6 augustus 2025**]**

[Mede naar aanleiding van de artikelen van [Trouborst c.s.](https://www.ipmc.nl/wp-content/uploads/2023/06/NJB02_Nep-echt-onder-het-naburig-recht.pdf) en [Visser](https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/4172305), de [recente Deense en Nederlandse voorstellen](https://www.ie-forum.nl/artikelen/the-dutch-and-danish-proposals-for-legislation-on-deepfakes) en de reacties daarop van [Hugenholtz](https://legalblogs.wolterskluwer.com/copyright-blog/deepfake-bills-in-denmark-and-the-netherlands-right-idea-wrong-legal-framework/) en [Valk](https://www.ie-forum.nl/artikelen/naburig-recht-zou-doel-voorbijschieten-in-strijd-tegen-deepfakes-reactie-op-artikel-dirk-visser-31-juli-2025)].

*Wat is wenselijk ten aanzien van de wetgeving met betrekking tot deepfakes?*

Onder ‘deepfakes’ wordt hier verstaan: met behulp van AI vervaardigde nep-beelden of -geluiden die de indruk wekken dat het gaat om echte beelden of geluiden van een persoon. Een slotvraag over de juiste definitie is onderdeel van dit questionnaire.

1. Is het wenselijk dat de wetgeving ten aanzien deepfakes wordt gewijzigd?
2. Nee, de huidige wettelijke bescherming op grond van het portretrecht vastgelegd in art. 21 Auteurswet, het naburige recht van uitvoerende kunstenaars, de AVG en art. 139h Sr, de onrechtmatige daad (art. 6:162 BW) en de transparantie-plicht van art. 50 van de AI Act zijn voldoende. Handhaving is het enige probleem.
3. Ja, de huidige wettelijke bescherming schiet te kort, omdat … [bijv. Stemmen vallen niet onder het portretrecht, bij portretrecht ‘redelijk belang vereist’, portretrecht na dode onduidelijk, AVG niet goed inzetbaar tegen (beweerdelijk) artistiek of journalistiek gebruik, AVG geldt niet na dode, versnippering].
4. Anders, namelijk …
5. Welke wijziging is wenselijk?
6. Het portretrecht van art. 21 Auteurswet dient te worden uitgebreid, bijvoorbeeld tot ‘persoonskenmerken’, waardoor stemmen er ook onder vallen. Verdere aanpassing is niet nodig en niet wenselijk.
7. De AVG moet strenger worden gehandhaafd en beperkingen die aan dergelijke handhaving in de weg staan dienen te verdwijnen.
8. Ten aanzien deepfakes dient een ander, sterker (‘absoluut’) recht te worden geïntroduceerd.
9. Geen wijziging is wenselijk.
10. Anders, namelijk …
11. Voor wie dient een recht ten aanzien van deepfakes te bestaan?
12. Mensen met een ‘verzilverbare populariteit’ (BN’ers).
13. Alleen professionele uitvoerende kunstenaars (bijvoorbeeld acteurs, artiesten en musici).
14. Alle uitvoerende kunstenaars, ongeacht of zij professionals of amateurs zijn (acteurs, artiesten en musici).
15. Iedereen met een ‘redelijk belang’.
16. Iedereen.
17. Anders, namelijk …
18. Dient er een recht ten aanzien van deepfakes te bestaan dat na de dood van de betrokkene voortduurt en zo ja, hoe lang?
19. Nee.
20. Ja, namelijk 10 jaar, 20 jaar, 50 jaar, 70 jaar of 100 jaar [keuze maken]
21. Anders, namelijk …
22. Door wie dient het recht ten aanzien van deepfakes na de dood van de betrokken te kunnen worden uitgeoefend?
23. Door een bij testament aangewezen persoon.
24. Door een bij testament aangewezen persoon en bij gebreke daaraan door de nabestaanden bedoeld in artikel 25a lid 1 Auteurswet (de ouders, de echtgenoot of de geregistreerde partner en de kinderen).
25. Door een bij testament aangewezen persoon en bij gebreke daaraan door de nabestaanden bedoeld in artikel 25a lid 1 Auteurswet (de ouders, de echtgenoot of de geregistreerde partner en de kinderen), welke categorie dient te worden uitgebreid met kleinkinderen.
26. Anders, namelijk …
27. Dient een recht ten aanzien van deepfakes overdraagbaar te zijn?
28. Ja
29. Nee
30. Nee, maar ten aanzien van met toestemming vervaardigde deepfakes die onderdeel worden van een film of fonogram dienen de rechten wel overdraagbaar te zijn, met de begrenzingen van het dwingend rechtelijk auteursontractenrecht en het intrekkien van de toestemming op grond van de AVG.
31. Anders, namelijk …
32. Dient een recht ten aanzien van deepfakes exclusief licentieerbaar te zijn?
33. Ja
34. Nee
35. Ja, maar met de begrenzingen van het dwingend rechtelijk auteursontractenrecht en het intrekken van de toestemming op grond van de AVG.
36. Dienen er beperkingen te gelden ten aanzien van een recht ten aanzien van deepfakes?
37. Nee
38. Ja, alle beperkingen die ook gelden ten aanzien van het auteursrecht en de naburige rechten (inclusief privé kopie, onderwijs, onderzoek, citaat, nieuwsvoorziening en parodie), maar deze dienen beperkt te worden geïnterpreteerd, mat name in het licht van het verwarringsgevaar.
39. Ja, er dient van geval tot geval een volledige afweging te worden gemaakt tegen de informatievrijheid, waarbij beide rechten in beginsel even zwaar wegen.
40. Anders, namelijk …
41. Dient het recht ten aanzien van deepfakes ook te gelden voor buitenlanders?
42. Nee, alleen voor Nederlanders
43. Ja, maar alleen voor EU onderdanen.
44. Ja, voor iedereen ongeacht herkomst of verblijfplaats.
45. Anders, namelijk …
46. Hoe en door wie dient het recht ten aanzien deepfakes te (kunnen) worden gehandhaafd? (*meerdere antwoorden mogelijk*).
47. Strafrechtelijk, door politie en openbaar ministerie.
48. Bestuursrechtelijk, door [AP](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl), [ACM](https://www.acm.nl/nl), [AKTM](https://www.atkm.nl/), of een nieuwe ‘autoriteit’.
49. Civielrechtelijk, door individuele en collectieve acties namens belangenorganisaties.
50. Anders, namelijk …
51. Jegens wie dient het recht ten aanzien deepfakes te (kunnen) worden gehandhaafd? (*meerdere antwoorden mogelijk*).
52. Particulieren en bedrijven die deepfakes vervaardigen en verspreiden
53. Internet tussenpersonen (o.a. platforms)
54. Aanbieders van AI systemen waar deepfakes mee vervaardigd (kunnen) worden.
55. Anders, namelijk …
56. Wat is een wenselijke definitie van deepfakes?

[open vraag]

[In het voorstel van [mw. Dral](https://nl.wikipedia.org/wiki/Rosemarijn_Dral) is de volgende definitie opgenomen, ontleend aan art. 3, onderdeel 60, van de AI Act, afgebakend tot deepfakes van natuurlijke personen:

deepfake van een persoon: een door artificiële intelligentie gegenereerd of gemanipuleerd beeld-, audio- of videomateriaal dat een gelijkenis vertoont met een bestaand of overleden natuurlijk persoon en door een persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw kan worden aangezien].

Antwoorden, suggesties en reacties graag naar [d.j.g.visser@law.leidenuniv.nl](mailto:d.j.g.visser@law.leidenuniv.nl). Daarbij graag laten weten of de reactie geanonimiseerd of met naam van de betrokkene en/of de betrokken organisatie in een rapportage mag worden verwerkt.