

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/695609 / KG ZA 25-1192

Vonnis in kort geding van 11 maart 2026

in de zaak van

QUANTUM IMMOBILIEN AG te Hamburg (Duitsland),
hierna: Quantum,
eiseres,
advocaat mr. M.F.J. Haak,

tegen

1. **STICHTING QUANTUM DELTA NL** te Delft,
hierna: QDNL,
2. **HOUSE OF QUANTUM B.V.** te Delft,
hierna: House of Quantum,
gedaagden,
gezamenlijk (in enkelvoud): QDNL c.s.
advocaat mr. A.J. Spiegelers.

De zaak is voor Quantum inhoudelijk behandeld door mr. Haak voornoemd en mr. E.J.M. Huberts en voor gedaagden door mr. Spiegelers voornoemd en mr. E.L. Cremers.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de op 15 december 2025 betekende dagvaarding met EP01 tot en met EP23 en de aanvullende producties EP24 tot en met EP32;
- de conclusie van antwoord, met producties GP01 tot en met GP15.

1.2. Voorafgaand aan de mondelinge behandeling heeft Quantum bezwaar gemaakt tegen de door QDNL c.s. ingediende producties EP6 tot en met EP20, omdat deze minder dan 24 uur voor de mondelinge behandeling zijn ingediend.

1.3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 januari 2026. De advocaten van partijen hebben ter zitting het woord gevoerd aan de hand van pleitnotities en de griffier heeft aantekeningen gemaakt.

1.4. Aan het begin van de mondelinge behandeling heeft de advocaat van Quantum zijn bezwaren tegen GP16 tot en met GP20 gehandhaafd. In reactie hierop heeft de advocaat van QDNL c.s. verklaard dat zij inderdaad laat was door technische problemen bij de indiening. Verder heeft zij zich op het standpunt gesteld dat de producties vooral als toelichting zijn bedoeld en dat zij niet inziet dat Quantum door de late indiening in haar procesbelang is

geschaad. Hiertegenover heeft de advocaat van Quantum zich op het standpunt gesteld dat de in het dagbepalingsbericht en het procesreglement bepaalde voorwaarden er niet voor niets zijn en dat hij geen kennis heeft genomen van de producties. Vervolgens heeft de voorzieningenrechter beslist dat de aanvullende producties GP16 tot en met GP20 buiten beschouwing worden gelaten, omdat deze zonder goede reden buiten de daarvoor geldende termijn zijn ingediend en daarmee sprake is van strijd met de goede procesorde. De producties waren reeds langere tijd in bezit van QDNL c.s. en hadden – bij problemen met het indienen via MijnRechtspraak – ook op andere wijze aan de rechtbank en de wederpartij kunnen worden toegezonden.

1.5. Vonnis is nader bepaald op vandaag.

2. De feiten

2.1. Quantum, opgericht in 1999, is een Duitse onderneming die aan het hoofd staat van de Quantum Group. De Quantum Group houdt zich onder meer bezig met de ontwikkeling en realisatie van vastgoedprojecten, het beheer van vastgoedprojecten en vermogensbeheer. De Quantum Group is met name actief in Duitsland. Daarnaast is zij ook betrokken bij projecten in Oostenrijk en Nederland.

2.2. Quantum is houdster van het Uniewoordmerk QUANTUM, verleend onder het nummer 010828432. De merkaanvraag is op 23 april 2013 ingediend en op 12 juni 2013 ingeschreven. Het merk is – na een deels toewijzende beslissing van het EUIPO van 9 december 2025 op een door een derde ingestelde doorhalingsprocedure – nog ingeschreven voor de volgende diensten:

35

Faciliteitenbeheer, te weten ontwikkeling van gebruikskoncepten voor onroerende goederen in bedrijfseconomisch opzicht; Bemiddeling bij promotiecontracten voor derden, te weten via promotiemaatregelen door de overheid, voor de aankoop van onroerende goederen [verkooppromotie]; Diensten van een bouwheer, te weten voorbereiding en uitvoering van door derden opgestelde bouwplannen in organisatorisch opzicht; Diensten van een bouwheer, te weten organisatorische voorbereiding van bouwplannen.

36

Makelaardij in onroerende goederen; Financiële zaken; Financiële diensten in het kader van het opstellen van financieringsplannen voor de koop van onroerende goederen; Kredietmakelaardij; Bouwfinanciering; Objectfinanciering; Bemiddeling bij onroerende goederen in binnen- en buitenland waaronder percelen; Diensten van een bouwmanager, te weten voorbereiding van door derden opgestelde bouwplannen in financieel opzicht; Diensten op het gebied van makelaardij; Faciliteitenbeheer, te weten ontwikkeling van gebruikskoncepten voor onroerende goederen in financieel opzicht; Faciliteitenbeheer, te weten beheer van onroerende goederen alsmede bemiddeling bij, verhuur en verpachting van onroerende goederen; Financiële diensten in het kader van het assetmanagement voor onroerende goederen; Financiële diensten voor het structureren, beheren alsmede bemiddelen bij onroerendgoedinvesteringen en onroerende goederen als kapitaalbeleggingen; Beheer en bemiddeling bij financiële bedrijfsparticipaties; Beheer van gebouwen; Advisering op financieel gebied; Het opstellen van financiële expertises op het gebied van onroerende goederen; Opstellen van financieringsconcepten voor de koop van onroerende goederen; Diensten van een bouwheer, te weten financiële voorbereiding van bouwplannen.

42

Expertises op het gebied van makelaardij in onroerende goederen; Diensten van een bouwheer, Te weten voorbereiding in technisch opzicht van door derden opgestelde bouwplannen.

2.3. QDNL, opgericht in september 2020 vanuit het Nationaal Groeifonds, is gevestigd te Delft. Volgens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) heeft zij als doel “het bevorderen van de ontwikkeling en toepassingen van de kwantumtechnologie”. Daarbij richt QDNL zich op onderzoek, ontwikkeling en samenwerking op het gebied van kwantumcomputers, kwantumnetwerken en kwantumsensoren en brengt zij academische kennisinstellingen, bedrijven en startups samen om zo bij te dragen aan zowel wetenschappelijke innovatie als economische groei. Tot de taken van QDNL hoort het verdelen van een overheidssubsidie van 615 miljoen euro.

2.4. QDNL is houder en gebruiker van de domeinnaam www.quantumdelta.nl. Zij maakt verder gebruik van de domeinnamen www.quantumdeltaleiden.nl, www.quantumdeltaeindhoven.nl, www.quantumdeltaamsterdam.nl, www.quantumdeltadelft.nl en quantumdeltatwente.nl.

2.5. House of Quantum, in oktober 2021 opgericht door QDNL, is gevestigd in Delft. Volgens het uittreksel uit het handelsregister van de KvK heeft House of Quantum tot doel het ter beschikking stellen van (bedrijfs)faciliteiten waaronder lab- en experimenteerruimten en werkplekken voor startups op het gebied van kwantumtechnologie. Volgens haar website stelt House of Quantum onder meer de volgende faciliteiten ter beschikking: plug-and-play-labs, flexibele werkplekken en op maat gemaakte kantoorruimten met daarin gemeenschappelijke ruimtes, vergaderruimtes en een restaurant. Deze bedrijfsfaciliteiten worden aangeboden in panden op de locaties van door QDNL gefaciliteerde hubs in Leiden, Delft, Eindhoven, Amsterdam en Twente. Zij maakt gebruik van de domeinnaam www.houseofquantum.com.

2.6. QDNL heeft op 2 september 2022 bij het EUIPO een merkaanvraag ingediend voor het woord HOUSE OF QUANTUM (registratienummer 018755823) en op 13 oktober 2022 voor het woord QUANTUM DELTA NL (registratienummer 018755813), beide voor diensten in de klassen 35, 36, 41 en 42 (hierna: de QDNL-merken).

2.7. Naar aanleiding van deze merkaanvragen heeft (de Duitse advocaat van) Quantum QDNL per brief van 17 november 2022 onder meer gesommeerd de merkaanvraag voor HOUSE OF QUANTUM in te trekken, de lijst van diensten voor de merkaanvraag QUANTUM DELTA NL te beperken en – onder verwijzing naar de website www.quantumdelta.nl – iedere inbreuk op het Quantum-merk en de handelsnaam van Quantum te staken en gestaakt te houden, onder meer door het gebruik van de QDNL-merken voor vastgoed en bouw te staken en gestaakt te houden en haar websites aan te passen..

2.8. Per brief van 10 januari 2023 heeft QDNL c.s. onder meer voorgesteld de waren en diensten van haar merkaanvragen te beperken en aanpassingen te doen aan haar websites.

2.9. Op 13 januari 2023 heeft Quantum oppositie ingesteld tegen de aanvraag van de QDNL-merken. Deze procedures zijn op verzoek van beide partijen geschorst. Vervolgens

hebben partijen correspondentie gevoerd met betrekking tot de beperking van de waren en diensten van de QDNL-merken en aanpassingen op de websites van QDNL c.s.

2.10. Per brief van 6 maart 2024 heeft (de toenmalige Nederlandse advocaat van) Quantum QDNL c.s. gesommeerd de inbreuk op het QUANTUM merk te staken en gestaakt te houden. Quantum heeft in de brief onder meer verwezen naar de volgende passages op de website www.houseofquantum.com voor diensten op het gebied van vastgoed:

About us

House of Quantum is building a national campus for the quantum technology ecosystem. We provide the physical and digital space that allows all those within the field to come together and collaborate. We're based in the Netherlands, but we serve the global community as a whole. Our members are free to connect within the network and tap into available resources. Sounds good? Scroll down to get to know more.

The Quantum industry's first space for coworking & shared facilities

We're designing spaces that cater to the specific needs of the quantum community. Offering plug-and-play labs, flexible workstations and tailored office suites. All you need to do is move in your equipment, and you're good to go. Have your own quantum refrigerator? Bring it along, plug it in, and you're all set.

Explore our buildings

Get a key to the building

Our Locations

House of Quantum offers an interconnected network of labs, makerspaces and workspaces all over the Netherlands. The first House of Quantum location has opened its doors in Delft, and more buildings will follow in 2023.

If you're interested in joining, don't hesitate to reach out! We have limited spots available, plus a growing waitlist for our upcoming locations.

Verder heeft zij hierover geschreven – voor zover van belang –:

It is clear from your client's website that it offers services regarding real estate (and the development and rental thereof) for parties active in the technology industry, inter alia by developing and leasing existing and new real estate and office spaces, for example in the

newly developed "House of Quantum — Main Building" in Delft. That Quantum Delta NL and/or Quantum B.V. indeed provides said real estate-related services is confirmed by the fact that your client employs a "Building Manager" and a "Real Estate Developer". Of course, the words "HOUSE OF" add to the suggestion that under HOUSE OF QUANTUM, Quantum B.V. provides services related to real estate and the lease thereof.

Met betrekking tot inbreukmakend gebruik op het Quantum-merk voor financiële diensten heeft zij onder meer het volgende opgenomen in de brief van 6 maart 2024:

In this regard, Quantum Delta NL has a separate header on its website "BUSINESS AND FUNDING". There, Quantum Delta NL explains, in short, that it provides the necessary networks to help entrepreneurs obtain funding, amongst others via its SME Programme. Quantum Delta NL provides funding in the form of grants with a budget of EUR 5 million per year. Information on funding by or through Quantum Delta NL is further provided in the "Call for Proposals 2023, Round 2" presentation. In particular, we refer to the following materials:





CALL FOR PROPOSALS ROUND 2

A budget of € 5 million per year is available in the form of grants, intended for R&D projects geared towards developing products and services that serve the quantum technology roadmaps directly, or enable derivative products in the value chain. This will allow SMEs to play a role in the quantum technology roadmaps at the national level but also at the European level.

Proposals can range between €500,000 and €2 million per project, and can be submitted by an individual company or on behalf of a consortium, a private or public-private partnership (PPI). The subsidy comprises 50% (2/3 of the total project amount). The remainder is contributed by applicant(s), either in cash and/or in-kind.

Download the slides of the information session held on February 10th 2023 [here](#).

[Structure of the call](#) [FAQ](#) [Proposals](#) [Award](#) [Contact](#) [Help](#)

2.11. Per brief van 27 maart 2024 heeft QDNL c.s. betwist dat zij inbreuk maakt op het Quantum-merk. Zij heeft gewezen op de vrijwillig beperkte klassen voor de merkaanvragen, waardoor deze niet meer op onroerend goed, bouw, beleggingsdiensten, fondsen en/of vermogensbeheer. Verder heeft zij aangevoerd dat het gebruik van het woord Quantum door QDNL c.s. beschrijvend is, dat geen sprake is van (in)directe verwarring, zeker niet nu Quantum niet echt actief is in Nederland. Tot slot heeft QDNL c.s. in haar brief aangeboden – vrijwillig en onverplicht – aanpassingen aan de websites te doen en daarover met Quantum in onderhandeling te treden.

2.12. Nadat QDNL de dienstenomschrijving voor de QDNL-merken had beperkt tot de klassen 41 en 42, heeft Quantum de oppositie ingetrokken, waarna het Uniewoordmerk HOUSE OF QUANTUM op 18 maart 2025 is ingeschreven en het Uniewoordmerk QUANTUM DELTA NL op 7 maart 2025.

2.13. Per brief van 5 maart 2025 heeft Quantum aan QDNL meegedeeld dat het intrekken van oppositie niet meebrengt dat inbreuk op het Quantum-merk wordt getolereerd. In deze brief staat onder meer het volgende:

Foremost, we herewith notify your client that Quantum Immobilien AG will not tolerate or accept any expansion of your client's activities outside of the Netherlands, where my client also owns prior rights – i.e. in particular other countries in the EU and most importantly: Germany, but also the UK and Switzerland - and will take all necessary measures, if any such use should be detected.

2.14. In juni 2025 heeft QDNL het volgende bericht gepubliceerd op haar website:

The next step for House of Quantum is to define how we scale this model: how we can tailor our support to the evolving needs of startups and scale-ups in quantum, and how we can create the right conditions, locally but also internationally.

2.15. In september 2025 heeft House of Quantum ter gelegenheid van de opening van de hub in Leiden het volgende gepubliceerd op haar website – voor zover van belang –:

De locatie in Leiden is ingericht om een functionele werkomgeving te bieden aan onderzoekers, startups en groeibedrijven die actief zijn binnen het kwantumveld. Er zijn laboratoria beschikbaar die direct in gebruik kunnen worden genomen, evenals kantoor- en vergaderruimte die het delen van kennis en samenwerking tussen partijen moeten vergemakkelijken. Daarmee sluit de locatie aan bij de bredere strategie van Quantum Delta NL om de ontwikkeling van kwantumtechnologie in Nederland te ondersteunen via een combinatie van infrastructuur en valorisatie.

[redacted] directeur van House of Quantum, stelt dat fysieke locaties binnen het netwerk fungeren als ontmoetingsplekken voor wetenschap en bedrijfsleven. Door een gedeelde werkomgeving aan te bieden waarin ook startups zich kunnen vestigen, wil de organisatie de vertaalslag van academisch onderzoek naar markttoepassingen versnellen. Tegelijkertijd benadrukt hij dat de ambitie niet stopt bij de nationale schaal. Er wordt gewerkt aan de uitbreiding van het House of Quantum-concept naar andere Europese locaties, waarbij aansluiting wordt gezocht bij bestaande onderzoeksinfrastructuren en industriële clusters.

2.16. Per brief van 14 november 2025 heeft Quantum QDNL c.s. gesommeerd voor 21 november 2025 de inbreuken op het Quantum-merk en de handelsnaam van Quantum zullen staken. Quantum Delta NL en House of Quantum niet meer te gebruiken voor financiële en vastgoeddiensten. In reactie daarop heeft QDNL c.s. per brief van 28 november 2025 betwist dat zij inbreuk maakt op de merk- en handelsnaamrechten van Quantum. Vervolgens heeft Quantum QDNL c.s. in kort geding gedagvaard.

3. Het geschil

3.1. Na vermindering van eis ter zitting, vordert Quantum, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad samengevat:

-
- I. QDNL c.s. hoofdelijk te bevelen binnen twee maanden na betekening van dit vonnis om in de Europese Unie iedere inbreuk op het Quantum-merk in de Europese Unie en in Nederland iedere inbreuk op de handelsnaam QUANTUM te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, waaronder begrepen:
- a. elk gebruik van de tekens Quantum, House Of Quantum, Quantum Delta NL in verband met (i) diensten op het gebied van vastgoed, de ontwikkeling en verhuur van vastgoed, kantoorruimten of andere bedrijfsfaciliteiten en/of ii. financiële diensten, waaronder begrepen dienstverlening op het gebied van financiering, investeringen, subsidies of andere vormen van financiële ondersteuning;
 - b. elk gebruik van enige domeinnaam met het bestanddeel “quantum”, waaronder begrepen maar niet beperkt tot <quantumdelta.nl> en <houseofquantum.com>;
 - c. elk gebruik van de handelsnamen House of Quantum en/of Quantum Delta NL, behoudens gebruik als bedoeld in artikel 14 UMVo in overeenstemming met eerlijke gebruiken in handel en nijverheid;
- II. QDNL c.s. hoofdelijk te bevelen binnen twee maanden de eigen statutaire naam zodanig te (doen) wijzigen dat de naam niet verwarringwekkend overeenstemt met het Quantum-merk en/of de handelsnaam Quantum;
- III. QDNL c.s. hoofdelijk te bevelen binnen drie werkdagen aan de tekst van de websites <www.quantumdelta.nl> en <www.houseofquantum.com> op de homepage toe te voegen, in een opvallende banner of opvallend kader direct onder of direct boven de navigatiebalk, en daar vier maanden lang toegevoegd te houden, zonder verder commentaar of afbeeldingen daaraan toe te voegen, tegen een witte achtergrond, in hetzelfde lettertype en dezelfde lettergrootte als de kopteksten in de navigatiebalk op de homepage van de websites ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding, vetgedrukt en met het woord “rectificatie” in hoofdletters, de in de dagvaarding vermelde en ter zitting gewijzigde rectificatie, althans een althans een tekst die door de voorzieningenrechter passend wordt geacht;

een en ander op straffe van een hoofdelijk te verbeuren dwangsom en met veroordeling van QDNL c.s. in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Quantum legt aan haar vordering het volgende ten grondslag. Door gebruik te blijven maken van de tekens/namen QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM voor financiële en vastgoeddiensten maakt QDNL c.s. inbreuk op de Uniemark- en handelsnaamrechten van Quantum. Door de doorlopende inbreuk op haar rechten lijdt Quantum schade, die bovendien dreigt toe te nemen met de verdere groei van QDNL in andere lidstaten van de Europese Unie. Quantum heeft daarom een spoedeisend belang bij toewijzing van het door haar gevorderde inbreukverbod, de naamswijziging en de rectificatie.

3.3. QDNL c.s. concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Quantum, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van Quantum in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.4. QDNL c.s. voert het volgende aan. De vordering van Quantum mist spoedeisend belang, onder meer omdat Quantum de gestelde verwarring al in 2022 heeft ontdekt en zij

daarna meerdere keren voor langere tijd heeft stilgezeten. Daarnaast is er geen sprake van inbreuk op de merk- en/of handelsnaamrechten van Quantum, alleen al omdat er geen gelijkenis is tussen de QDNL-merken en het Quantum-merk. Verder is van belang dat QDNL c.s. zich uitsluitend richten op de hele specifieke doelgroep die geïnteresseerd is in kwantumtechnologie. Van (in)directe verwarring kan reeds daarom geen sprake zijn.

3.5. Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen van Quantum zijn gebaseerd op haar Uniemark, is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd daarvan kennis te nemen, omdat QDNL c.s. in Nederland is gevestigd (artikelen 123 lid 1, 124 aanhef en onder a en 125 lid 1 van de UMVo¹ in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk). Deze bevoegdheid strekt zich uit tot het grondgebied van de gehele Europese Unie. Voor zover Quantum haar vordering heeft gebaseerd op haar handelsnaamrechten is de voorzieningenrechter bevoegd, alleen al omdat QDNL c.s. de bevoegdheid van de voorzieningenrechter niet heeft bestreden.

Spoedeisend belang

4.2. Aangezien de zaak betrekking heeft op een gestelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Quantum, volgt het spoedeisend belang in beginsel uit de aard van de zaak. De eerste sommatie van Quantum dateert van oktober 2022 en is verzonden naar aanleiding van de door QDNL ingediende merkaanvragen, waartegen Quantum ook oppositie heeft ingesteld. In het kader daarvan hebben partijen tussen januari 2023 en maart 2025 – zij het met tussenpozen – onderhandelingen gevoerd over de beperking van de QDNL-merken en over aanpassingen aan (onder meer) de websites van QDNL c.s. Nadat de oppositie (na een beperking van de klassen door QDNL) is ingetrokken en de QDNL-merken zijn ingeschreven, heeft QDNL c.s. vanaf juni 2025 meerdere kerende ambitie uitgesproken het “House of Quantum concept” uit te breiden naar andere Europese locaties (zie hiervoor 2.14 en 2.15). Mede gelet op de brief van Quantum 5 maart 2025 (zie 2.5) en de daarin opgenomen bezwaren tegen uitbreiding naar andere landen, heeft Quantum naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende spoedeisend belang bij haar vorderingen.

Beoordelingskader

4.3. De vraag die in dit kort geding moet worden beantwoord is of QDNL c.s. door het gebruik van de tekens QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM in het economisch verkeer inbreuk maakt op het Quantum-merk. Bij de beantwoording van die

¹ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemark.

vraag spelen de (beperking van de) klassen waarvoor de QDNL-merken zijn ingeschreven – anders dan QDNL c.s. lijkt te betogen – geen rol.

4.4. Van inbreuk in de zin van artikel 9 lid 2 aanhef sub b UMVo is sprake als de betrokken tekens (hier: QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM) gelijk zijn aan of overeenstemmen met het merk (hier: QUANTUM) en worden gebruikt met betrekking tot waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven, indien daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren of diensten (directe of indirecte) verwarring kan ontstaan. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van verwarringsgevaar moet in aanmerking worden genomen dat dit globaal dient te worden beoordeeld volgens de indruk die merk en teken(s) bij de gemiddelde consument van de betrokken waren of diensten achterlaten, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, met name (de onderlinge samenhang tussen) de overeenstemming van het merk en het betreffende teken en de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient, wat de visuele, de auditieve en de begripsmatige vergelijking tussen het merk en teken betreft, te berusten op de totaalindruk die het merk en het teken wekken bij het relevante publiek, dat bestaat uit de normaal geïnformeerde en redelijk oplettende en omzichtige gemiddelde consument van de betrokken waren of diensten, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Voorts dient rekening te worden gehouden met het onderscheidend vermogen van het merk. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Een zekere mate van overeenstemming en een zekere mate van (soort)gelijkheid zijn daarbij cumulatieve voorwaarden. Het onderzoek moet in twee fases plaatsvinden. In de eerste fase moet een vergelijking plaatsvinden van het merk zoals het is ingeschreven en het teken zoals het is gebruikt om vast te stellen of het merk en het teken visueel, fonetisch en/of begripsmatig een bepaalde mate van overeenstemming vertonen en of sprake is van (soort)gelijke waren. Hoewel deze vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die deze tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet deze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de tekens. Daarbij mogen de omstandigheden waaronder de diensten in het economisch verkeer worden aangeboden, niet worden betrokken. Deze omstandigheden mogen alleen in aanmerking worden genomen in fase 2, de fase van de globale beoordeling van het verwarringsgevaar.²

Soortgelijkheid diensten

4.5. Het meest verstrekkende verweer van QDNL c.s. is dat zij geen identieke of soortgelijke diensten als Quantum aanbiedt. Het Quantum-merk staat ingeschreven voor vastgoed en vastgoedgerelateerde financiële diensten, terwijl QDNL c.s. zich volledig richt op kwantumtechnologie, aldus QDNL c.s. Dit verweer snijdt geen hout. Bij het bepalen van de soortgelijkheid van de diensten waarvoor het merk en het teken worden gebruikt, gaat het immers niet om de sectoren of de doelgroep. Ter zitting is namens QDNL c.s. desgevraagd het volgende verklaard over de diensten die zij aanbiedt – zakelijk weergegeven –:

Het doel van QDNL is om de ontwikkeling van de kwantumtechnologie in Nederland te

² HvJ 4 maart 2020, C 328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156 (EUIPO / Equivalenza Manufactory) en daarin genoemde oudere rechtspraak van het HvJ.

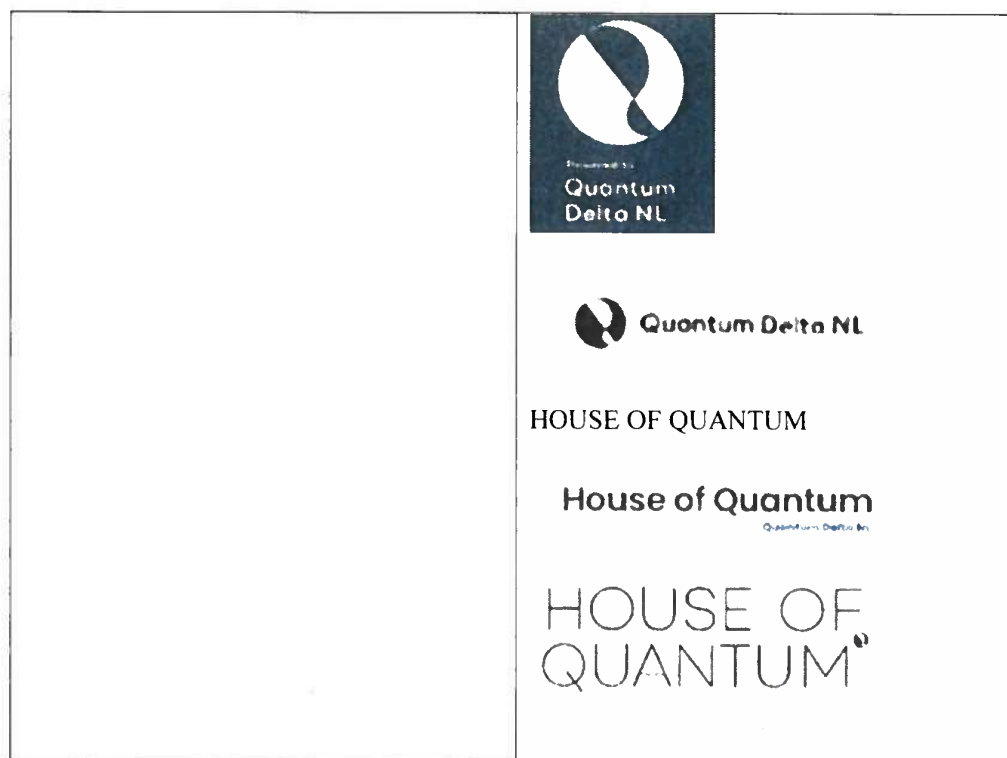
bevorderen, onder meer door een ecosysteem te creëren waarbinnen alle actoren binnen Nederland die bezig zijn met kwantumtechnologie worden samengebracht. De kern bestaat op dit moment uit vijf hubs/hotspots bij universiteiten. Er gaat geld naar die universiteiten en daar ontwikkelen zich hotspots van activiteiten. QDNL verdeelt onder regie van het Ministerie van Economische Zaken de 615 miljoen euro aan subsidie uit het Groeifonds. Wij verlenen de subsidies via calls op de website. Het is niet het doel van QDNL om andere fondsen aan te trekken. QDNL probeert wel bedrijven te laten investeren in de kwantumtechnologie in Nederland door vanuit haar netwerkfunctie de spotlight te zetten op interessante ondernemingen / startups om in te investeren. Om bedrijven/startups op het gebied van kwantumtechnologie succesvol te maken, hebben zij onder meer werkruimtes nodig, waaronder specifieke ruimtes met labs en cleanrooms. Het inrichten en exploiteren van die ruimtes heeft QDNL ondergebracht bij House of Quantum. Die ruimtes bevinden zich in gebouwen binnen de hotspots. Sinds kort heeft House of Quantum ook eigen vastgoed in bezit (twee locaties).

4.6. In het licht van deze verklaring en in samenhang met de hiervoor onder 2.10 en 2.15 opgenomen screenshots en teksten van de websites van QDNL c.s., is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat QDNL c.s. onder haar tekens soortgelijke diensten aanbiedt als waarvoor het Quantum-merk is ingeschreven. QDNL biedt in de hotspots binnen het door haar gecreëerde ecosysteem faciliteiten aan die nodig zijn voor startups en andere bedrijven om succesvol te worden op het gebied van de kwantumtechnologie en om de ontwikkeling van deze technologie te bevorderen. Via House of Quantum biedt zij werkruimtes aan. De dienst van House of Quantum ziet op het aantrekken, inrichten en verhuren van vastgoed. Dit is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter soortgelijk aan die diensten waarvoor het Quantum-merk is ingeschreven in de klassen 35 en 36, waaronder faciliteitenbeheer in de zin van het beheren en verhuren van onroerende goederen (zie onder 2.2). Verder biedt QDNL financiële diensten aan, die soortgelijk zijn aan die waarvoor het Quantum-merk is ingeschreven. Uit hetgeen zij op haar website heeft vermeld onder het tabblad 'business and funding' (zie 2.10) en ter zitting heeft verklaard volgt onder meer dat zij via calls op haar website subsidies verleent, toegang tot funding faciliteert en een eigen micro-fonds heeft om startups te ondersteunen. Dat de QDNL-merken niet meer voor de klassen 35 en 36 zijn ingeschreven doet in het kader van deze beoordeling niet ter zake. Zoals al eerder opgemerkt, gaat het om de diensten waarvoor de tekens in het economische verkeer worden gebruikt.

Overeenstemming tussen Quantum-merk en de tekens Quantum Delta NL en House of Quantum

4.7. Bij de beoordeling van de mate van overstemming tussen het Quantum-merk en de tekens QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM worden de verschillende wijzen waarop de tekens worden gebruikt betrokken. De vergelijking ziet er als volgt uit:

Merk	Teken
QUANTUM	QUANTUM DELTA NL



4.8. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is er een aanzienlijke mate van visuele en auditieve (fonetische) overeenstemming tussen het Quantum-merk en de tekens. Voor beide tekens geldt dat het enige bestanddeel van het merk (QUANTUM) in zijn geheel is overgenomen. Hoewel beide tekens uit meer woorden bestaan dan het merk en daarmee ook langer is, vormt het bestanddeel QUANTUM ontegenzeggelijk het dominante bestanddeel binnen de tekens.

De overige bestanddelen in het teken (DELTA en NL) nemen de overeenstemming niet weg. De toevoeging “NL” betreft een duidelijke geografische aanduiding. Dit geldt, zij het in mindere mate, ook voor het bestanddeel “DELTA”. Achterelkaar bezien geeft de combinatie DELTA NL, dus “Delta Nederland” aan wat de vestigingsplaats is, of het operatiegebied van de diensten die onder het teken worden geleverd. Aan dit deel van het teken zal het publiek minder aandacht schenken.

Ook het bestanddeel HOUSE OF is een generieke aanduiding, die niet onderscheidend is en juist de aandacht vestigt op het dominante bestanddeel QUANTUM.

Of er daarnaast begripsmatige overeenstemming is, kan hier – gelet op de mate van visuele en fonetische overeenstemming – in het midden blijven. Het is onduidelijk of QUANTUM voor het relevante publiek (zie hierna) een vaste betekenis heeft en/of het Latijnse “quantus” (hoeveelheid) oproept, maar als dat zo is, dan bestaat ook op dat vlak overeenstemming tussen merk en teken.

4.9. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat naar voorlopig oordeel sprake is van een aanzienlijke mate van visuele en auditieve overeenstemming tussen het Quantum-merk en de tekens en dat deze overeenstemming niet wordt weggenomen door een begripsmatig verschil.

Relevante publiek

4.10. Het relevante publiek bestaat uit huurders van bedrijfsruimte, het bedrijf op zoek naar kapitaal (via investeerders, subsidies, et cetera) alsmede de investeerder, die allen naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een gemiddeld aandachtsniveau hebben.

Verwarringsgevaar

4.11. Uit het voorgaande volgt dat naar voorlopig oordeel sprake is van:

- een aanzienlijke mate van overeenstemming tussen het merk en de tekens in visueel en auditief opzicht,
- soortgelijke diensten waarvoor het merk is ingeschreven en de tekens worden gebruikt en
- een gemiddeld aandachtsniveau van het relevante publiek.

4.12. Verder is tussen partijen niet in geschil dat het Quantum-merk niet beschrijvend is voor de diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het Quantum-merk een normaal onderscheidend vermogen voor die diensten. Onder deze omstandigheden kan het relevante publiek de diensten die onder dit merk en deze tekens worden aangeboden met elkaar verwarren en menen dat die door dezelfde of met elkaar verbonden ondernemingen worden aangeboden.

4.13. Voor zover QDNL c.s. heeft willen betogen dat geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar, nu zij zich alleen richt op wetenschappers, startups en bedrijven die zich bezighouden met kwantumtechnologie en anderen geen ruimtes bij haar kan huren, volgt de voorzieningenrechter haar niet. Het relevante publiek bestaat immers uit de potentiële afnemers van de diensten waarvoor het Quantum-merk is ingeschreven. Tot dat publiek behoort ook de meer specifieke doelgroep van QDNL c.s. Dat bij die specifieke doelgroep geen verwarring is te verwachten, zegt niets over de mogelijke verwarring bij het overige deel van het relevante publiek. Daarbij geldt dat het verwarringsgevaar ook ziet op indirect verwarringsgevaar, waarbij het relevante publiek (inclusief de doelgroep van QDNL c.s.) in de veronderstelling is dat er een economisch verband is tussen de ondernemingen.

4.14. Tot slot heeft QDNL c.s. betoogd dat het woord Quantum beschrijvend is voor haar diensten, nu zij zich richt op de bevordering van de kwantumtechnologie en dat Quantum dit woord niet kan monopoliseren. Tussen partijen is niet in geschil dat het Quantum-merk onderscheidend vermogen heeft voor de diensten waarvoor het merk is ingeschreven en niet beschrijvend is voor die diensten. Door gebruik van het woord Quantum op basis van die merkinschrijving te verbieden voor het aanbieden van dergelijke diensten, is dus geen sprake van het monopoliseren van het gebruik van het woord Quantum in het algemeen.

Tussenconclusie

4.15. Uit het voorgaande volgt dat de tekens QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter zodanig overeenstemmen met het Quantum-merk dat hierdoor bij het in aanmerking komende publiek verwarring kan ontstaan in de zin van artikel 9 lid 2 aanhef sub b UMVo. Quantum kan zich dus verzetten tegen het gebruik van die tekens voor – kort gezegd – diensten op het gebied van het exploiteren van vastgoed en financiële diensten in de gehele Europese Unie. Het gebruik van die tekens voor het aanbieden van soortgelijke diensten als waarvoor het

Quantum-merk is ingeschreven, vormt naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een inbreuk op het Quantum-merk.

4.16. Voor zover QDNL c.s. de tekens QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM gebruikt in één van haar handelsnamen levert dit naar voorlopig oordeel tevens merkinbreuk 'sub b' op, op grond van artikel 9 lid 3 sub d UMVo. Er is immers een verband te leggen tussen de handelsnaam en de onder die naam aangeboden diensten.³ Om dezelfde redenen leidt het gebruik van domeinnamen waarin voornoemde tekens (waaronder www.quantumdelta.nl en www.houseofquantum.com) worden gebruikt en waaronder die diensten worden aangeboden tot merkinbreuk op de 'sub b-grond'. In het licht van het voorgaande heeft Quantum naast het op te leggen inbreukverbod op grond van haar merkrecht geen belang meer bij oplegging van een verbod op basis van haar handelsnaamrecht. Dit verbod wordt daarom afgewezen.

De vorderingen

4.17. De gevorderde veroordeling tot het staken en gestaakt houden van iedere inbreuk op het Quantum-merk kan, gelet op het voorgaande, worden toegewezen als na te melden. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Quantum (spoedeisend) belang heeft bij dit verbod, nu QDNL c.s. tijdens de oppositieprocedure tegen haar QDNL-merkaanvragen de registratie voor de klassen 35 en 36 weliswaar heeft laten vallen, maar die diensten onverminderd is blijven aanbieden onder de tekens QUANTUM DELTA NL en HOUSE OF QUANTUM. Dat dit gebruik inbreuk maakt op het Quantum-merk heeft QDNL c.s. bij voortduring betwist en recent heeft House of Quantum aangekondigd dat zij het '*House of Quantum-concept*' wil uitbreiden naar andere Europese landen. Gelet hierop weegt het belang van Quantum om haar merkrechten te beschermen zwaarder dan het belang van QDNL c.s. om de tekens op deze inbreukmakende wijze te blijven gebruiken.

4.18. Voor een verbijzondering van de veroordeling, waarmee tot uitdrukking wordt gebracht welk gebruik niet meer is toegestaan, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding. Los van de omstandigheid dat die verbijzondering deels te ruim is geformuleerd (ieder gebruik van het teken Quantum), omvat het bevel om de inbreuk op het Quantum-merk te staken en gestaakt te houden – mede gelet op hetgeen hiervoor onder 4.16 is overwogen – precies waarmee QDNL c.s. moet stoppen. De gevorderde verbijzondering onder I. wordt dan ook afgewezen.

4.19. Quantum heeft een hoofdelijke veroordeling gevorderd. De verplichting tot het staken van een inbreuk leent zich evenwel niet voor een hoofdelijke veroordeling. Dit deel van de vordering wordt daarom afgewezen.

4.20. Het op te leggen inbreukverbod impliceert dat het QDNL c.s. niet is toegestaan de tekens in het handelsverkeer te gebruiken voor het aanbieden van diensten identiek dan wel soortgelijk aan de diensten waarvoor het Quantum-merk is ingeschreven. Quantum heeft daarom geen spoedeisend belang bij de door haar gevorderde wijziging van de statutaire namen van QDNL c.s.

³ HvJ 11 september 2007, C-17/06, ECLI:EU:C:2007:497 (Céline), r.o. 23

4.21. Aangezien het in deze zaak gaat om het aanbieden van diensten (en niet van inbreukmakende producten die bijvoorbeeld door afnemers verder kunnen worden verhandeld), is niet zonder meer duidelijk op welke wijze de gevorderde rectificatie verdere inbreuk en daarmee de toename van (doorlopende) schade kan beëindigen dan wel voorkomen. Nu Quantum desgevraagd haar blote stelling dat zij een spoedeisend belang bij de rectificatie heeft, niet met feiten en omstandigheden heeft onderbouwd, zal deze vordering wegens het ontbreken van spoedeisend belang worden afgewezen.

4.22. Het inbreukverbod wordt versterkt met een dwangsom. Deze dwangsom wordt gemaximeerd zoals vermeld in de beslissing.

Proceskosten

4.23. QDNL c.s. is in het ongelijk gesteld en moet daarom, hoofdelijk, de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. Quantum maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv en heeft specificaties van haar advocaatkosten ingediend voor een totaalbedrag van € 29.379,00. Deze zaak valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter in de categorie “normaal kort geding”. Voor deze categorie zaken is in de Indicatie tarieven in IE-zaken⁴ een bedrag van € 15.000,00 (exclusief BTW) aan advocaatkosten opgenomen. Aangezien gesteld noch gebleken is dat overschrijding van dit (maximum)tarief gerechtvaardigd is, zal de voorzieningenrechter dat bedrag aan salaris advocaat toewijzen. De proceskosten van Quantum worden daarom begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	125,30	
- griffierecht	€	735,00	
- salaris advocaat	€	15.000,00	
- nakosten	€	189,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	16.049,30	

4.24. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

4.25. De termijn als bedoeld in 1019i Rv wordt bepaald op zes maanden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt QDNL c.s. ieder voor zich binnen twee maanden na betekening van dit vonnis iedere inbreuk in de Europese Unie op het Quantum-merk te staken en gestaakt te houden;

⁴ Aangezien de datum voor het vonnis voor 1 februari 2026 is bepaald, gelden in deze zaak de Indicatie tarieven, versie april 2017, te vinden via:
<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/indicatie-tarieven-in-ie-zaken-rechtbanken-04-2017.pdf>.

5.2. veroordeelt QDNL c.s. aan Quantum een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte ervan dat de betreffende gedaagde in gebreke blijft om aan het onder 5.1 opgenomen bevel te voldoen, een en ander tot een maximum (voor beide gedaagden samen) van € 100.000,00;

5.3. veroordeelt QDNL c.s., hoofdelijk, in de proceskosten van Quantum, tot op heden begroot op een bedrag van € 16.049,30, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als QDNL c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend;

5.4. veroordeelt QDNL c.s., hoofdelijk, tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten en nakosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

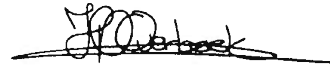
5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in 1019i Rv op zes maanden na vandaag;

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.D. Overbeek, rechter, bijgestaan door mr. W. Jansen en in het openbaar uitgesproken op 11 maart 2026.

De griffier buiten staat zijnde
mede te ondertekenen



Voor ~~grosse~~/afschrift

11 MAART 2026

De griffier,

