



Benelux-Bureau voor de
**Intellectuele
Eigendom**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
DOORHALINGSBESLISSING
N° 3000861
van 26 juni 2026

Verzoeker: **AEROINTEL B.V.**
De Boelelaan 1095A
1081 HV Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Chiever B.V.**
Eduard van Beinumstraat 10
1077 CZ Amsterdam
Nederland

tegen

Verweerder:



Gemachtigde: **Leopold Meijnen Oosterbaan Advocaten**
Raadhuisstraat 52 C
1016 DG Amsterdam
Nederland

Bestreden merk: **Benelux merk 1526544**



SAMENVATTING

De vordering tot doorhaling van het bestreden merk wordt afgewezen. Verzoeker heeft niet aangetoond dat verweerder het bestreden merk te kwader trouw heeft ingediend.

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 12 november 2025 diende verzoeker overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a, van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE") een vordering tot doorhaling in, op basis van de volgende grond: het bestreden merk is te kwader trouw ingediend (artikel 2.30bis(1)(a) BVIE in verbinding met artikel 2.2bis(2) BVIE).

2. De vordering tot doorhaling is gericht tegen het op 6 juni 2025 aangevraagde en op 30 augustus

2025 ingeschreven gecombineerde woord-/beeldmerk



(Benelux

inschrijving 1526544) voor waren en diensten in de klassen 9, 12 en 42.

3. De vordering tot doorhaling is gericht tegen alle waren en diensten van het bestreden merk in de klassen 9, 12 en 42 die onder meer betrekking hebben op drones.

4. De proceduretaal is Nederlands.

B. Verloop van de procedure

5. Het verzoek tot doorhaling is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau" of "BBIE") ter kennis van partijen gebracht op 25 november 2025. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten en stukken ingediend. De procedure verliep volgens de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 28 januari 2026.

II. ARGUMENTEN VAN DE PARTIJEN

A. Argumenten van verzoeker

6. Aerointel Holding B.V. is enig aandeelhouder van verzoeker, Aerointel B.V. [REDACTED] is bestuurder van verzoeker en enig aandeelhouder van de holding.

7. Verzoeker geeft aan dat de naam Aerointel en het Aerointel logo zijn ontwikkeld door verzoeker. Verzoeker heeft de handelsnaam en het logo vanaf 27 juli 2024 openbaar en ononderbroken gebruikt. Vóór 4 oktober 2024 gebeurde dit via een onderneming i.o., daarna via Aerointel B.V.

8. In april/mei 2025 is er tussen verzoeker en verweerder een geschil ontstaan over (beoogde) participatie. Verweerder erkende het intensieve gebruik door Aerointel B.V.

9. Op 6 juni 2025 heeft verweerder het teken op persoonlijke naam gedeponneerd, zonder AVA-besluit of volmacht, derhalve niet namens/ten behoeve van de vennootschap die het teken voert.

10. Na depot toont onderzoek geen merkgebruik door verweerder in de Benelux. Integendeel, de merkregistratie is gebruikt als drukmiddel richting verzoeker en derden.

11. Op 30 juni 2025 presenteerde verweerder onder de naam [REDACTED] online een vergelijkbaar product/dienst, zonder het teken Aerointel zelf te gebruiken. Dit ondersteunt dat het depot niet was gericht op eigen merkgebruik, maar functioneerde als blokkeringsdepot jegens het reeds bestaande handelsnaamgebruik van verzoeker.

12. Verzoeker wijst op de volgende chronologie van gebeurtenissen:

- 21 mei 2025: sommatie voorafgaand aan depot;
- 20 juni 2025: aanwending depot tegenover derde;
- 25 juni 2025: e-mail met blokkaderedenering: overleg pas als verzoeker het gebruik van Aerointel staakt;
- 26 juni 2025: [REDACTED] moest offline;
- 30 juni 2025: parallelle online presentatie [REDACTED];

Verzoeker dient verschillende stukken in om de hiervoor beschreven gang van zaken te onderbouwen.

13. Volgens verzoeker is er sprake van een depot te kwader trouw omdat verweerder kort na escalatie van een intern geschil het door verzoeker reeds gevoerde teken op persoonlijke naam deponeerde, met kennis van ouder/intensief gebruik door verzoeker. De depotkeuze diende geen legitiem ondernemingsdoel maar beoogde het bestaande gebruik te monopoliseren en te blokkeren. Direct na inschrijving is de registratie ingezet als pressiemiddel, leidend tot blokkade van de bedrijfsvoering, terwijl de houder zelf geen eigen gebruik van Aerointel toont, maar wel parallel een online presentatie van een gelijksoortige waar/dienst startte onder een andere benaming, namelijk [REDACTED]. Dit is indicatief voor een 'blocking intent' ten tijde van het depot. Verzoeker verwijst in dit verband naar CP13.

14. De factoren (i) kennis van ouder gebruik, (ii) depot direct na conflict-escalatie, (iii) blokkeringsdoel en (iv) geen eigen gebruik na depot, maar een parallelle presentatie onder [REDACTED], duiden volgens verzoeker op een 'dishonest intention' in de zin van CP13. Verzoeker wijst er ten overvloede op dat de creatie van de naam en het logo door verzoeker het oneerlijke depotmotief ondersteunen.

15. Volgens verzoeker rechtvaardigen stellingen over (vermeende) maatschap, aandelen of andere civiel-/vennootschapsrechtelijke verhoudingen geen persoonlijk depot van een door de onderneming gevoerd teken. Dit zijn niet ter zake doende verweren.

16. Verzoeker verzoekt dat het bestreden merk nietig wordt verklaard en een beslissing over de proceskosten conform het BVIE en de toepasselijke uitvoeringsregels.

17. Tot slot biedt verzoeker bewijs aan van alle relevante feiten. Waar nodig kunnen volgens verzoeker getuigenverklaringen, aanvullende WHOIS/registrar-uittreksels en ondertekende verklaringen over feitelijk gebruik worden overgelegd.

B. Reactie van verweerder

18. Verweerder, [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), merkt allereerst op dat onjuist is dat [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) bestuurder is van verzoeker. Verwezen wordt naar een KvK uittreksel waaruit volgt dat Aerointel Holding B.V. de bestuurder is van verzoeker.

19. [REDACTED] studeert Aerospace Engineering aan Imperial College te London en is altijd geïnteresseerd geweest in drones. Hij werkt sinds 2022 aan hardware prototypes van drones en software code voor drones.

█ studeerde Aerospace Engineering aan de Technische Universiteit Delft. Sinds eind 2023 is hij fulltime aan het werk.

20. █ en █ kennen elkaar sinds 2011. █ en █ zaten samen in de klas van de school Centre International de Valbonne in Frankrijk. █ en █ hebben samen aan vele projecten gewerkt op het gebied van websites bouwen en het ontwikkelen van apps.

21. Door de oorlog in Oekraïne zijn █ en █ op het idee gekomen om een autonome drone te ontwikkelen. In augustus 2023 zijn █ en █ in Frankrijk een gezamenlijke onderneming begonnen op het gebied van drone ontwikkeling.

22. In maart 2024 hebben █ en █ hun eerste drone ontwikkeld: de SKYFALL drone en treden zij naar buiten onder de namen █ en (ook) de afkorting daarvan: "Aerointel", welke naam ze ook gebruiken als domeinnaam voor hun (dan nog) Franse website █. Op 21 maart 2024 sturen █ en █ een document met technische informatie aan een patent expert. De e-mail aan de patent expert, ondertekend door █ en █ samenwerkend als █, en de technische omschrijving worden ingediend.

23. Op 22 maart 2024 brengen █ en █, onder hun beide namen, een brochure uit om de SKYFALL drone te promoten bij defensie in de Verenigde Staten en Frankrijk. De brochure wordt als bijlage ingediend.

24. Nadat de SKYFALL drone in maart 2024 af is, werkt █ aan een visuele navigatie module (PATHFINDER), waarbij hij wordt geholpen door een team van softwareontwikkelaars. █ draagt als CEO van de gezamenlijke onderneming zorg voor de uitvoerende kant van de onderneming (contacten met potentiële investeerders en klanten). █ werkt vooral uit Frankrijk en █ werkt vanuit Nederland.

25. █ en █ gebruiken vanaf april 2024 alleen nog de naam "Aerointel" voor hun onderneming. In mei 2024¹ updaten █ en █ het oude logo (dat vooral in combinatie met "█" werd gebruikt) naar een moderner logo: het bestreden merk.

26. In augustus 2024 post █ op █ dat hij een jaar geleden samen met █ de onderneming Aerointel heeft opgericht. Verweerder dient een afschrift van dit bericht in.

27. De door █ ontwikkelde visuele navigatiesoftware wordt door █ en █ als veelbelovend beschouwd. In september 2024 besluiten █ en █ daarom gezamenlijk een Nederlandse besloten vennootschap op te richten, teneinde vanuit een professionele entiteit te kunnen factureren aan potentiële contractspartijen, waaronder het Nederlandse Ministerie van Defensie, en btw te kunnen terugvorderen op gezamenlijk aan te schaffen apparatuur. Uitgangspunt is daarbij dat de vennootschap door partijen ieder voor 50% zal worden gehouden, waarbij is voorzien dat de softwareontwikkelaars een beperkt aandelenbelang kunnen verkrijgen. Omdat █ wegens medische omstandigheden niet in staat is om voor de oprichting vanuit Frankrijk naar Nederland te reizen en de oprichting niet kon worden uitgesteld, is afgesproken dat de vennootschap voorlopig zou worden opgericht met alle aandelen op naam van █, met de uitdrukkelijke afspraak dat uiterlijk medio oktober 2024 de helft van de aandelen aan █ zou worden geleverd. Conform deze afspraak voldoet █ onder meer de helft van de oprichtingskosten. Het tussen █ en █ gevoerde chatverkeer over de oprichting van de B.V. (in het Frans, met vertaling), alsook de bijbehorende bankoverschrijving van █ aan █ voor de oprichtingskosten, worden ingediend.

¹ In de argumenten staat 'mei 2025'. Gelet op de weergegeven chronologie van gebeurtenissen en de ingediende stukken uit 2024 waarop het bestreden merk wordt gebruikt, zal 'mei 2024' zijn bedoeld.

28. Op 4 oktober 2024 deelt [REDACTED] aan [REDACTED] mee dat Aerointel B.V, verzoeker, officieel is opgericht en dat tevens een holdingstructuur is opgezet. [REDACTED] geeft daarbij aan dat de oprichting duurder is uitgevallen dan aanvankelijk voorzien, onder meer vanwege notariële kosten, maar dat deze structuur fiscaal gunstig is en btw-teruggave mogelijk maakt. Op 8 en 16 oktober 2024 maakt [REDACTED] de extra gemaakte kosten aan [REDACTED] over. Het relevante chatverkeer en het betalingsbewijs worden ingediend.

29. In mei 2025 heeft [REDACTED] nog steeds geen aanstalten gemaakt om [REDACTED] formeel ook voor 50% aandeelhouder te maken. [REDACTED] bekruipt inmiddels het gevoel dat [REDACTED] niet van zins is om de helft van de aandelen in Aerointel Holding B.V. formeel op naam van [REDACTED] te zetten en vraagt [REDACTED] daarom op 17 mei 2025 om een "co-founders acknowledgment-agreement" te ondertekenen. [REDACTED] reageert niet inhoudelijk en [REDACTED] tekent de overeenkomst niet.

30. Op 18 mei 2025 ontving [REDACTED] een melding dat zijn volledige Aerointel [REDACTED]-repository is gedownload door de broer van de vriendin van [REDACTED]. [REDACTED] is ook afgesloten van de Aerointel [REDACTED] (communicatiekanaal van Aerointel) dat hij samen met [REDACTED] en het ontwikkelteam gebruikte. Ook blijkt [REDACTED] als "Co-founder" van de "about" pagina van de Aerointel website te zijn verwijderd. Verweerder dient screenshots in om dit te onderbouwen.

31. Het voorgaande is voor [REDACTED] de spreekwoordelijke druppel die de emmer doet overlopen. [REDACTED] stuurt op 21 mei 2025, mede namens [REDACTED] & [REDACTED] (beiden softwareontwikkelaars, waarmee door [REDACTED] en [REDACTED] was afgesproken dat ze een klein aandelenpercentage zouden ontvangen), [REDACTED] een sommatiebrief die er kort gezegd op neer komt dat het [REDACTED] niet vrij staat om zich als enig eigenaar van de gezamenlijke onderneming Aerointel te presenteren. Deze brief is door verzoeker ingediend.

32. Begin juni 2025 is het [REDACTED] duidelijk dat [REDACTED] het hem onmogelijk maakt om de gezamenlijke onderneming samen voort te zetten. [REDACTED] presenteert zich nu op o.a. [REDACTED] als "founder" van de gezamenlijke onderneming, en niet meer als "Co-Founder". De post van [REDACTED] waarin hij het éénjarig bestaan van Aerointel viert met [REDACTED] heeft hij verwijderd. [REDACTED] heeft geen toegang meer tot zijn bestanden, de website en het AEROINTEL [REDACTED] account.

33. [REDACTED] maakt zich grote zorgen om de door hem sinds 2023 opgebouwde goodwill verbonden met het merk en het logo Aerointel. Ook wenst [REDACTED] de herkomst van de sinds 2023 door hem ontwikkelde en op de markt gebracht dronetechnologie onder de naam en logo Aerointel te waarborgen. Met dat doel voor ogen heeft [REDACTED] op 6 juni 2025 het bestreden merk gedeponeerd.

34. Op 20 juni 2025 heeft [REDACTED], middels zijn advocaat, [REDACTED] gesommeerd om zich te onthouden van iedere verdere exploitatie of voortzetting van de gezamenlijke onderneming onder de naam "Aerointel", nu de samenwerking door [REDACTED] feitelijk is beëindigd onder andere door [REDACTED] als "co-founder" te verwijderen en zich als enige founder te presenteren.

35. Op 8 augustus 2025 zegt [REDACTED], middels zijn advocaat, de samenwerking met [REDACTED] formeel op en geeft hij aan dat de uit de samenwerking voortvloeiende gemeenschappelijke belangen en aanspraken dienen te worden afgewikkeld, waaronder ook het maken van afspraken over het gebruik van de naam Aerointel, het logo Aerointel en de daaraan verbonden goodwill.

36. Op 16 oktober 2025 ontving [REDACTED] een bericht van de gemachtigde van verzoeker met een voorstel om het Aerointel merk, alsmede de door [REDACTED] opgebouwde goodwill in relatie tot het Aerointel merk, over te dragen aan verzoeker tegen betaling van een bedrag van € 1 (één euro). In datzelfde bericht kondigde verzoeker aan een verzoek tot doorhaling op grond van kwade trouw te zullen indienen indien [REDACTED] niet met dit voorstel zou instemmen. Het voorstel van verzoeker wordt ingediend.

37. Verzoeker beoogde met dit voorstel de door [REDACTED] opgebouwde goodwill met betrekking tot de gezamenlijke onderneming en het teken AEROINTEL over te nemen. Dit terwijl verzoeker zich tegelijkertijd op het standpunt stelt dat diezelfde rechten te kwader trouw zouden zijn ontstaan. Die combinatie van standpunten is innerlijk tegenstrijdig en kan verzoeker niet baten. Daarbij is van belang dat de uiteindelijke bestuurder van verzoeker, [REDACTED], handelend via Aerointel Holding B.V., samen met [REDACTED] het logo en de naam AEROINTEL reeds geruime tijd gezamenlijk en feitelijk gebruikte, ruim vóór de oprichting van verzoeker, die thans aanspraak maakt op die rechten.

38. [REDACTED] betwist de stellingen van verzoeker gemotiveerd. De door verzoeker aangevoerde omstandigheden zijn onjuist en onvolledig weergegeven en missen zowel feitelijke als juridische grondslag. Verzoeker heeft bovendien op geen enkele wijze onderbouwd dat hij zou beschikken over oudere rechten dan [REDACTED]. Integendeel [REDACTED] gebruikte de naam en het logo Aerointel aantoonbaar al in het economische verkeer voordat verzoeker überhaupt bestond.

39. Verweerder geeft vervolgens het juridisch kader weer. Hij onderbouwt dat van enig zelfstandig of ouder recht van verzoeker op de naam en het logo geen sprake kan zijn. Het gebruik van de naam en het logo Aerointel vond plaats in het kader van de gezamenlijke onderneming van [REDACTED] en [REDACTED].

40. Verweerder geeft verder aan een legitiem en rechtmatig oogmerk te hebben gehad bij het verrichten van het merkdepot. [REDACTED] heeft het merkrecht ook niet ingezet op verzoeker te blokkeren. Uit de ingediende stukken volgt dat [REDACTED] zich consequent heeft beperkt tot handelsnaamrechtelijke argumenten ter voorkoming van verwarring bij derden, zonder enig beroep op zijn merkrecht. De oprichting van [REDACTED] vormt een verklaarbare en legitieme stap, aangezien [REDACTED] uit de samenwerking was buitengesloten. Die stap zegt niets over het doel van het eerdere merkdepot. Het door [REDACTED] verrichte merkdepot strekte er juist toe te waarborgen dat de onder het teken en logo "Aerointel" aangeboden goederen en diensten daadwerkelijk afkomstig zijn van [REDACTED] als medeoprichter van de gezamenlijke onderneming. Het depot had tot doel verwarring bij het relevante publiek over de commerciële herkomst te voorkomen, het onderscheidend vermogen van de naam en het logo te beschermen en te verhinderen dat de aan "Aerointel" verbonden goodwill zou verwateren of verloren zou gaan. Het merkdepot is verricht conform de kernfunctie van het merkenrecht, te weten het waarborgen van de herkomst van waren en diensten. Het merk is aangevraagd voor waren en diensten die daadwerkelijk door [REDACTED] zijn aangeboden en waarvoor hij concrete exploitatie-intenties heeft. Van een leeg of speculatief depot is geen sprake.

41. [REDACTED] was "first to file" en met een legitieme reden. Hij gebruikte het teken en het logo AEROINTEL reeds sinds augustus 2023, gezamenlijk met [REDACTED], voor het ontwerpen en verkopen van drones alsook voor de ontwikkeling van dronetechnologie. Verzoeker is pas op 4 oktober 2024 opgericht.

42. Verweerder concludeert dat gelet op het voorgaande het verzoek tot nietigverklaring van het bestreden merk iedere feitelijke en juridische grondslag mist. Verweerder verzoekt het Bureau daarom tot afwijzing van de vordering met verwijzing van verzoeker in de taksen.

III. BESLISSING

A.1 Kwade trouw – juridisch kader

43. Overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a BVIE kan iedere partij bij het Bureau een vordering tot nietigverklaring instellen op grond van artikel 2.2bis, lid 2 BVIE. Artikel 2.2bis, lid 2 BVIE bepaalt dat een merk moet worden nietig verklaard wanneer de aanvraag om inschrijving ervan te kwader trouw is

ingediend. Het relevante tijdstip voor de beoordeling van het bestaan van kwade trouw van de verweerder is dus het tijdstip van indiening van de aanvraag van het merk.²

44. Het BVIE, noch Merkenrichtlijn 2015/2436, bevat een definitie van het begrip "kwade trouw". Aangezien het hier een autonome bepaling van Unierecht betreft, dient deze eenvormig te worden uitgelegd en moeten de betekenis en de draagwijdte van het begrip "kwade trouw" worden bepaald met inachtneming van de context en het doel van de betrokken bepaling en de Merkenrichtlijn.³

Oneerlijke intentie van de aanvrager

45. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) heeft geoordeeld dat het begrip "kwade trouw" overeenkomstig de in de omgangstaal gebruikelijke betekenis ervan veronderstelt dat er sprake is van een oneerlijke houding of een oneerlijk oogmerk en dat bij de uitlegging ervan rekening moet worden gehouden met de bijzondere context van het merkenrecht, te weten die van het economische verkeer.⁴

46. Het HvJEU heeft verder verduidelijkt dat er sprake is van kwade trouw wanneer uit relevante en onderling overeenstemmende aanwijzingen blijkt dat de houder van een merk de aanvraag tot inschrijving niet heeft ingediend om op een eerlijke wijze deel te nemen aan de mededinging, maar met het oogmerk afbreuk te doen aan de belangen van derden op een wijze die niet strookt met de eerlijke gebruiken of met het oogmerk – zelfs zonder een derde in het bijzonder te viseren – een uitsluitend recht te verkrijgen voor andere doeleinden dan die welke vallen onder de functies van een merk, met name de wezenlijke functie van herkomstaanduiding.⁵

47. Het oogmerk van de aanvrager van een merk is een subjectief gegeven dat evenwel op objectieve wijze moet worden vastgesteld door de bevoegde administratieve en rechterlijke instanties. Bijgevolg moet elke bewering van kwade trouw globaal worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante feitelijke omstandigheden van het concrete geval. Enkel op deze manier kan de bewering van kwade trouw objectief worden beoordeeld.⁶

Relevante factoren

48. De volgende (niet limitatieve) factoren kunnen van belang zijn voor de beoordeling of er sprake is van een depot te kwader trouw:

- De kennis of veronderstelde kennis van de aanvrager dat de derde een ouder gelijk/gelijksoortig recht gebruikt/heeft;
- Mate van rechtsbescherming die het oudere recht van de derde geniet;
- Gelijkheid/gelijksoortigheid tussen het bestreden merk en het/de oudere recht(en);
- Waren en/of diensten in kwestie;
- Gevaar voor verwarring;
- Eerdere relatie tussen partijen;
- Herkomst van het bestreden merk en het gebruik ervan sinds de aanmaak;
- Chronologie van de gebeurtenissen voorafgaand aan de indiening van het bestreden merk;
- Eerlijke commerciële logica ten grondslag aan de aanvraag van het bestreden merk;
- Verzoek om een financiële vergoeding;

² Zie bijv. HvJEU 11 juni 2009, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, punt 35 (Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli).

³ Zie bijv. HvJEU 27 juni 2013, C-320/12, ECLI:EU:C:2013:435, punt 25 (Malaysia Dairy).

⁴ Zie bijv. HvJEU 29 januari 2020, C-371/18, ECLI:EU:C:2020:45, punt 74 en de daar genoemde rechtspraak (Sky/SkyKick).

⁵ HvJEU 12 september 2019, C-104/18, ECLI:EU:C:2019:724, punt 46 (Koton).

⁶ HvJEU 19 juni 2025, C-17/24, ECLI:EU:C:2025:455, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (CeramTec/Coorstek).

- Patroon van het gedrag/de handelingen van de aanvrager.⁷

Bewijslast

49. Krachtens regel 1.31 UR dient een verzoeker de vordering tot nietigverklaring met argumenten en stukken te onderbouwen. De verzoeker die de nietigheid van een aanvraag inroept op grond van kwade trouw dient de relevante feiten en omstandigheden te stellen en onderbouwen.⁸ De bewijslast voor het bestaan van kwade trouw ligt derhalve bij de partij die zich beroept op deze nietigheidsgrond.⁹ De goede trouw van de aanvrager wordt dus verondersteld totdat het tegendeel is aangetoond.¹⁰ In geval van een weerlegging van het vermoeden van goede trouw, is het aan de merkaanvrager om aan te tonen dat de inschrijving deel uitmaakt van een legitieme commerciële strategie, door plausibele verklaringen te verstrekken over de nagestreefde doelstellingen en commerciële logica.¹¹

A.2 Kwade trouw – het onderhavige geval

50. Een merkrecht wordt verkregen door registratie, waarbij het zogenoemde 'first-to-file' principe geldt. Daarbij wordt een merkrecht toegekend aan degene die als eerste een merkaanvraag heeft ingediend, zelfs wanneer een andere partij eerder gebruik van het merk kan aantonen. Kwade trouw vormt op dit principe een uitzondering en is bedoeld als een correctie ter voorkoming van misbruik van het depotstelsel.

51. Het relevante tijdstip voor de beoordeling van het bestaan van kwade trouw is het tijdstip van indiening van de aanvraag van het bestreden merk (zie hiervoor onder punt 43). Het Bureau hanteert daarom in deze zaak 6 juni 2025 als de relevante datum voor het vaststellen van kwade trouw.

52. Verzoeker betoogt kort gezegd dat verweerder het bestreden merk te kwader trouw heeft ingediend omdat verweerder kennis had van ouder gebruik door verzoeker, het depot is verricht direct na een conflictsituatie tussen verzoeker en verweerder, verweerder een blokkeringsdoel heeft en geen eigen gebruik heeft gemaakt van het bestreden merk na het depot.

53. Verweerder geeft in zijn reactie kort gezegd aan dat er geen sprake is van een zelfstandig of ouder recht van verzoeker en dat verweerder het bestreden merk al voor de oprichting van verzoeker gebruikte in het kader van een gezamenlijke onderneming met . Verweerder meent een legitiem en rechtmatig oogmerk te hebben gehad bij het verrichten van het merkdepot en geeft aan dat het merkecht ook niet is ingezet om verzoeker te blokkeren.

54. Het Bureau heeft de door partijen aangevoerde stellingen en ingediende stukken bestudeerd en komt op basis daarvan tot de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat er sprake is van eerder gebruik of een ouder recht van verzoeker, zoals verzoeker stelt. Het Bureau begrijpt uit de ingediende stukken dat verweerder het bestreden merk al voor de oprichting van verzoeker op 4 oktober 2024 gebruikte en dat verweerder betrokken was bij de oprichting van verzoeker. Het Bureau leidt dit onder meer af uit:

- Een email van 21 maart 2024 aan een patent expert die mede is ondertekend door verweerder (Bijlage 1 van verweerder);

⁷ Common Communication CP13 'Te kwader trouw ingediende merkaanvragen', maart 2024, te vinden op de website van BOIP.

⁸ BenGH 21 november 1983, A-82-6 (Cow Brand II).

⁹ Gerecht EU 21 april 2021, T-663/19, ECLI:EU:T:2021:211, punt 42 (Monopoly).

¹⁰ Gerecht EU 23 mei 2019, T-3/18 en T-4/18, ECLI:EU:T:2019:357, punt 34 (Ann Tailor).

¹¹ HvJEU 19 juni 2025, C-17/24, ECLI:EU:C:2025:455, punt 64 en de daar genoemde rechtspraak (CeramTec/Coorstek).

- Een brochure met betrekking tot de Skyfall Drone met daarop mede de naam van verweerder (Bijlage 2 van verweerder);
- Een flyer betreffende 'Skyfall Drone. Team Expansion', van augustus 2024, waarop het bestreden merk wordt getoond, alsmede het team, waaronder verweerder (Bijlage 3 van verweerder);
- Ingediende communicatie over de oprichting van verzoeker van september 2024 (Bijlagen 4 - 6 van verweerder);
- Een screenshot uit de [REDACTED] van 19 april 2025 van de 'About us' pagina van [REDACTED] waarop verweerder wordt genoemd als één van oprichters van Aerointel (Bijlage 7 van verweerder).

55. Nu niet kan worden vastgesteld dat verzoeker oudere rechten heeft ten aanzien van het bestreden merk dan verweerder, kunnen ook de overige door verzoeker aangevoerde omstandigheden (zie hiervoor onder 14), niet tot de conclusie leiden dat verweerder het merkdepot te kwader trouw heeft ingediend. Het Bureau herhaalt in dit verband dat het Benelux merkenrecht uitgaat van een 'first to file' systeem en dat de goede trouw van de aanvrager wordt verondersteld totdat het tegendeel is aangetoond.

56. Het Bureau ziet geen aanleiding verzoeker toe te staan om aanvullend bewijs in te dienen (zie hiervoor onder punt 17). Naar het oordeel van het Bureau kan het door verzoeker genoemde bewijsmateriaal de uitkomst van deze procedure namelijk niet veranderen.

57. Het Bureau wijst er ten slotte nog op dat voor zover partijen een geschil hebben over zaken die los staan van de vraag of de merkaanvraag al dan niet te kwader trouw is verricht, zoals over de rechten en goodwill verbonden aan de onderneming en het bestreden merk (zie hiervoor onder de punten 33-37), zij een andere (gerechtelijke of alternatieve) wijze van geschilbeslechting kunnen overwegen.

B. Conclusie

58. Verzoeker heeft in deze procedure niet aangetoond dat verweerder het bestreden merk te kwader trouw heeft ingediend.

IV. BESLUIT

59. De vordering tot doorhaling met nummer 3000861 wordt afgewezen.

60. Benelux merkinschrijving met nummer 1526544 blijft gehandhaafd.

61. De verzoeker is 1.420 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE juncto regel 1.44, lid 2 UR, aangezien de doorhalingsvordering geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE.

Den Haag, 26 juni 2026



Marjolein Bronneman
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Celine Vandelook