

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2020307
van 26 januari 2026

Opposant: **Gymshark Limited**
G.S.H.Q. Blythe Valley Park Central Boulevard 3
B90 8AB Solihull
Verenigd Koninkrijk

Gemachtigde: **Markedly B.V.**
Jachthavenweg 109
1081 KM Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk 1: Internationale inschrijving 1716760

GYMSHARK

Ingeroepen merk 2: Internationale inschrijving 1559376

GYMSHARK

Ingeroepen merk 3: Internationale inschrijving 1614979



tegen

Verweerder: **Surbjit Singh Mann h.o.d.n. Sharkys Gym**
Rivium Boulevard 166
2909 LK Capelle aan den IJssel
Nederland

Gemachtigde: -

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1518440**



SAMENVATTING

De oppositie wordt toegewezen. Gelet op de visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming tussen de tekens en de identieke/sterk overeenstemmende diensten, is er sprake van verwarringsgevaar.

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 27 januari 2025 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk voor diensten in de klasse 41:



De aanvraag is onder nummer 1518440 in behandeling genomen en gepubliceerd op 4 februari 2025.

2. Op 4 april 2025 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- de internationale inschrijving 1716760 met aanduiding van de Europese Unie van het woordmerk GYMSHARK, ingediend op 22 augustus 2022 en ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 35, 36, 41, 42 en 45 (hierna: ingeroepen merk 1);
- de internationale inschrijving 1559376 met aanduiding van de Europese Unie van het woordmerk GYMSHARK, ingediend op 20 december 2019 en ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 5, 9, 10, 14, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 40, 41 en 42 (hierna: ingeroepen merk 2);
- de internationale inschrijving 1614979 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 4 maart 2021 en ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 9, 10, 25, 28, 35, 41 en 45 (hierna: ingeroepen merk 3).

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste teken en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen oudere merken.

5. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 8 april 2025. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan

gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 6 oktober 2025.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

8. Opposant geeft aan een toonaangevend internationaal sport- en lifestylemerk te zijn dat in 2012 is opgericht in het Verenigd Koninkrijk. Gymshark heeft zich in korte tijd ontwikkeld tot een prominente speler op het gebied van hoogwaardige sportkleding en accessoires, met een sterke aanwezigheid in meer dan 180 landen, waaronder de Benelux. Gedurende het financiële jaar van 2024 werd er een omzet gerealiseerd van ruim 530 miljoen euro. Opposant dient een jaarverslag in om dit te onderbouwen. Het merk Gymshark staat volgens opposant bekend om zijn innovatieve en kwalitatieve producten, die zich onderscheiden door hun design, pasvorm en technische prestaties. In combinatie met een krachtige online community en een sterk merkprofiel heeft Gymshark wereldwijd een aanzienlijke reputatie opgebouwd, aldus opposant.

9. Ten aanzien van de visuele overeenstemming tussen de tekens merkt opposant op dat hoewel de beeldelementen in het betwiste teken duidelijk zichtbaar zijn, de aandacht van het publiek zich vooral zal richten op het woord SHARKYS GYM, vanwege de grootte en de centrale positie ervan. De tagline 'the leg day paradise' is qua lettergrootte zo zeer ondergeschikt dat een onoplettende kijker deze niet zo snel kan lezen. Bovendien heeft deze weinig onderscheidend vermogen, aangezien het doelt op activiteiten in de gym. De vergelijking van de woordmerken GYMSHARK en het woord-/beeldmerk SHARKYS GYM is kortom, hetzelfde woord in omgekeerde volgorde. Daardoor is een sterke overeenstemming een gegeven. Met betrekking tot het logo van opposant tegenover het betwiste teken merkt opposant op dat hier niet de hoofdregel geldt dat de tekst het dominante onderdeel van het woord-/beeldmerk is. De tekst is namelijk in dit geval in een cirkel om een centrale afbeelding gepositioneerd en niet eenvoudig in één oogopslag te lezen. Het dominante onderdeel in het ingeroepen woord-beeldmerk is de kop van de haai, zonder onderkaak. Het woord-/beeldmerk van verweerder bevat ook de kop van een haai in het midden van een hoekige cirkel, bovendien tevens zonder onderkaak. Hoewel opposant's woord-/beeldmerk eenvoudiger is gestileerd dan dat van verweerder, is door overname van het karakteriserende onderdeel van het logo, een zekere mate van overeenstemming een gegeven.

10. Opposant licht vervolgens toe dat er ook sprake is van auditieve overeenstemming tussen de ingeroepen woordmerken en het betwiste teken door de omgedraaide volgorde van de tekens. Nu beide tekens refereren aan haaien/gehaaid en de gym is er daarnaast ook enige conceptuele overeenstemming.

11. Bij de vergelijking van de waren en diensten geeft opposant ten aanzien van de klassen 9, 25, 27, 28 en 41 van de ingeroepen merken aan dat deze (in hoge mate) overeenstemmend dan wel identiek zijn aan de diensten waarvoor het betwiste teken is aangevraagd in klasse 41.

12. Volgens opposant zijn de diensten van het betwiste teken in dit geval gericht op het algemene publiek met een gemiddeld aandachtsniveau.

13. Opposant geeft aan dat de ingeroepen merken een verhoogd onderscheidend vermogen genieten vanwege hun reputatie. Opposant wijst op het aantal volgers op social media en dient bewijzen in om dit te onderbouwen.

14. Nu de tekens visueel, auditief en conceptueel overeenstemmend zijn en de betrokken diensten identiek, is er, mede gelet op het verhoogd onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken, volgens opposant sprake van verwarringsgevaar.

15. Opposant concludeert daarom met het verzoek het betwiste teken niet in te schrijven als merk.

B. Reactie verweerder

16. Verweerder is van mening dat er géén sprake is van overeenstemming of verwarringsgevaar en dat het aangevraagde merk in stand dient te blijven.

17. Verweerder geeft een juridisch kader weer en maakt vervolgens een vergelijking tussen de tekens. De tekens verschillen volgens verweerder in woordvolgorde, klank (verschillende klemtonen en woordstructuren) en betekenis. De toevoeging van de "-y's" in het betwiste teken geeft een persoonlijk karakter. Volgens rechtspraak kunnen kleine toevoegingen voldoende zijn om verwarring te vermijden indien de totaalindruk verschilt. Ook wijst verweerder op de verschillen in de beeldelementen. De visuele vergelijking wijst volgens verweerder op sterke verschillen in stijl, vorm en kleurgebruik.

18. Volgens verweerder zijn de waren van opposant "kleding, sportaccessoires (klasse 25, 28)" en heeft verweerder de diensten "sportfaciliteiten, fitness, groepslessen (klasse 41)". Sportkleding en sportfaciliteiten zijn niet soortgelijk, maar hoogstens complementair. De gemiddelde consument verwacht niet dat een kledingmerk automatisch sportscholen exploiteert, aldus verweerder.

19. Uit de globale beoordeling volgt volgens verweerder dat auditief Gymshark en Sharky's Gym wezenlijk anders klinken, visueel de logo's en stijl volledig verschillend zijn en conceptueel dat Gymshark een kledingmerk is met haaienthema en Sharky's gym een sportfaciliteit is met eigen identiteit. Daarnaast is kleding niet gelijk aan sportdiensten. Een loutere gelijkenis in één element (het woord "shark") is volgens rechtspraak onvoldoende voor verwarringsgevaar.

20. Verweerder concludeert dat door de duidelijke verschillen in woord- en beeldelementen, de afwijkende waren en diensten, de beperkte overlap in het relevante publiek en de rechtspraak die bevestigt dat enkel reëel verwarringsgevaar kan leiden tot weigering, er geen verwarringsgevaar bestaat.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie ongegrond te verklaren en het betwiste teken SHARKYS GYM (beeldmerk) volledig in te schrijven in het Benelux Merkenregister.

III. BESLISSING

22. Het Bureau behandelt de oppositie hierna om proceseconomische redenen eerst op basis van ingeroepen merk 2.

A. Verwarringsgevaar

23. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking

heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.¹

24. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.²

Vergelijking van de tekens

25. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.³

26. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

27. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens. De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁵

28. Beschrijvende, niet onderscheidende of zwak onderscheidende bestanddelen van een samengesteld teken hebben over het algemeen een beperkter gewicht in de analyse van de overeenstemming tussen de tekens dan bestanddelen met een zeer groot onderscheidend vermogen die bovendien beter in staat zijn om te domineren in de door het teken opgeroepen totaalindruk. Dat een bestanddeel beschrijvend is, is echter onvoldoende om bij de vergelijking van de tekens te worden genegeerd.⁶

29. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<i>Ingeroepen merk 2:</i>	

¹ HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).


² HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

³ BenGH (tweede kamer) 9 juli 2025, C-2024/01, punt 24 (Boerentrots).

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁵ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

⁶ BenGH (tweede kamer) 9 juli 2025, C-2024/01, punten 24-25 (Boerentrots).

GYMSHARK	
----------	--

Totaalindruk en onderscheidende elementen

30. Ingeroepen merk 2 is een zuiver woordmerk en bestaat uit één woord van acht letters: GYMSHARK. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan, neemt dit niet weg dat hij het merk kan ontleden in wordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die lijken op woorden die hij al kent.⁷ In het geval van het ingeroepen merk zal de consument het teken naar het oordeel van het Bureau zien als een samentrekking van de wordelementen GYM en SHARK. Nu GYM beschrijvend is voor de betrokken waren en diensten op het gebied van sport, is het onderdeel SHARK het meest onderscheidende element in het ingeroepen merk.

31. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk en bestaat onder meer uit de wordelementen SHARKYS GYM. Deze wordelementen zijn onder elkaar in het wit weergegeven tegen een zwart vierkant met daarin een wit omliggende rode zeshoek. In deze zeshoek is een gestileerde wit/zwarte haaienkop afgebeeld en zijn in kleine witte letters de woorden "the leg day" en "paradise" weergegeven.

32. In het geval van gecombineerde woord-/beeldmerken hebben wordelementen vaak een grotere impact op de consument dan beeldelementen. Reden hiervoor is dat het publiek vaak naar merken verwijst door gebruik te maken van wordelementen in plaats van door een beschrijving te geven van beeldelementen.⁸ Hoewel de beeldelementen in het betwiste teken door het publiek zeker zullen worden opgemerkt, zal de aandacht van het publiek naar het oordeel van het Bureau, mede door de grootte en centrale plaatsing, vooral uitgaan naar de wordelementen SHARKYS GYM. Hoewel de wordelementen "the leg day" en "paradise" ook in beschouwing moeten worden genomen, zijn deze wordelementen veel minder opvallend omdat ze in een veel kleiner lettertype zijn weergegeven.⁹ Aangezien het wordelement GYM beschrijvend is voor de betrokken sportdiensten, is het wordelement SHARKYS het meest onderscheidende element in het betwiste teken.

Visuele vergelijking

33. Het meest onderscheidende wordelement uit het ingeroepen merk, SHARK, komt volledig, maar op een andere plaats terug in het betwiste teken. Een verschil is dat in het betwiste teken de uitgang -YS achter dit wordelement is geplaatst. Ook het element GYM uit het ingeroepen merk komt, weliswaar op een andere plaats, terug in het betwiste teken. Een verschil is dat het betwiste teken, anders dan het ingeroepen merk, verschillende opvallende beeldelementen en ook nog de wordelementen "the leg day" en "paradise" bevat.

34. Gelet op het voorgaande zijn de tekens naar het oordeel van het Bureau in zekere mate visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

⁷ Gerecht EU 13 februari 2007, T-256/04, ECLI:EU:T:2007:46, punt 57 (Respicur).

⁸ Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 en de daar genoemde rechtspraak (Smarter Travel).

⁹ BenGH (tweede kamer) 15 oktober 2024, C-2023/23, punt 23 (Booleans/Boolebox).

35. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.¹⁰ Bij de auditieve vergelijking komt het volgens het Bureau in dit geval aan op de vergelijking tussen GYMSHARK en SHARKYS GYM. De woorden "the leg day" en "paradise" die in het betwiste teken in veel kleinere letters zijn weergegeven zullen naar het oordeel van het Bureau door het publiek niet worden uitgesproken, mede ook omdat de gemiddelde consument geneigd zal zijn het teken af te korten.¹¹

36. Ingeroepen merk 2 bestaat uit één woord van twee lettergrepen: GYM-SHARK. Het betwiste teken bestaat uit twee woorden van in totaal drie lettergrepen: SHAR-KYS GYM. Beide tekens zullen door het Benelux publiek in het Engels woorden uitgesproken. De uitspraak stemt in lengte en ritme in enige mate overeen. Hoewel de tekens niet op dezelfde wijze worden uitgesproken, komen in beide tekens de klanken GYM en SHARK terug.

37. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens auditief in zekere mate overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

38. Naar het oordeel van het Bureau zal het Benelux publiek, dat een goede kennis heeft van de Engelse taal, SHARK en SHARKYS opvatten als (verwijzend naar een) 'haai'. Beide tekens bevatten daarnaast het wordelement GYM dat het Benelux publiek zal opvatten als sport ofwel gym(nastiek).

39. De tekens stemmen daardoor begripsmatig overeen.

Conclusie

40. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig stemmen de tekens overeen.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.¹²

42. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.¹³

43. In zijn argumenten heeft opposant wat betreft ingeroepen merk 2 onder meer een vergelijking gemaakt tussen een deel van de diensten in klasse 41 van dit merk en de diensten in klasse 41 van het betwiste teken. Deze te vergelijken diensten zijn de volgende:

¹⁰ Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

¹¹ Vgl. HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 95 (Equivalenza).

¹² HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹³ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p><i>Ingeroepen merk 2:</i> Klasse 41 Education; providing of training; sports and fitness services; sports, health and fitness training and coaching; providing sports facilities; rental of sports equipment and facilities; exercise and fitness advisory services; exercise and fitness classes; fitness club services; physical fitness centers; health club services; providing exercise and fitness facilities; operation of physical fitness centers; personal fitness training and advice services; personal fitness training subscription courses; organization of boxing matches; boxing instruction.</p> <p><i>Klasse 41</i> <i>Onderwijs; het verzorgen van training; sport- en fitnessdiensten; sport-, gezondheids- en fitnessstraining en coaching; het bieden van sportfaciliteiten; verhuur van sportuitrusting en faciliteiten; adviesdiensten voor beweging en fitness; bewegings- en fitnesslessen; fitnessclubservices; fitnesscentra; gezondheidsclubdiensten; het bieden van fitness- en fitnessfaciliteiten; exploitatie van fitnesscentra; persoonlijke fitnessstraining en adviesdiensten; abonnementen voor persoonlijke fitnessstraining; organisatie van bokswedstrijden; boks instructie.</i></p>	<p>Klasse 41 Sport en fitness; Sporttraining [fitness]; Fitnessclubs; Persoonlijke begeleiding bij fitness; Sport- en fitnessdiensten; Gezondheids- en fitnessstraining; Diensten van fitnesscentra; Instructie in groepsfitness; Fitnessonderwijs; Fitness-lessen; Personal trainer (Diensten van een -); het geven van bokslessen en -trainingen.</p>
<p>NB. De waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is in het Engels. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</p>	

Klasse 41

44. De diensten waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven in klasse 41 zijn identiek dan wel sterk overeenstemmend met de diensten waarvoor het betwiste teken is aangevraagd in klasse 41. Het gaat allemaal om dezelfde soort diensten op het gebied van sport, fitness en boksen.

45. Verweerder heeft erop gewezen dat de waren van opposant geen sportfaciliteiten, maar "kleding, sportaccessoires" betreffen en dat sportkleding en sportfaciliteiten niet soortgelijk zijn (zie hiervoor onder punt 18). Het Bureau wijst er in dit verband op dat de vergelijking van de waren en diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van registergegevens. Er dient geen rekening te worden gehouden met de specifieke wijzen van verkoop van de betrokken waren en diensten, aangezien deze in de loop der tijd en naargelang

de wensen van de houders van de conflicterende merken kunnen variëren, zodat ze niet geschikt zijn voor de analyse van het gevaar voor verwarring tussen deze merken.¹⁴

Globale beoordeling

46. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹⁵ In dit geval zijn de betrokken diensten gericht op het grote, algemene publiek met een gemiddeld aandachtsniveau.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁶ In dit geval gaat het Bureau uit van een normaal onderscheidend vermogen van ingeroepen merk 2 nu het teken geen kenmerken van de betrokken waren en diensten beschrijft. Het Bureau laat in het midden of ingeroepen merk 2 een verhoogd onderscheidend vermogen heeft verkregen en bekend is, zoals opposant heeft gesteld en onderbouwd, nu dit geen invloed heeft op de uitkomst van deze procedure.

48. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁷

49. In dit geval is er sprake van een zekere visuele en auditieve overeenstemming en van begripsmatige overeenstemming tussen de tekens. De betrokken diensten zijn identiek dan wel sterk overeenstemmend. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door ingeroepen merk 2 aangeduide diensten en de diensten van het betwiste teken, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Conclusie

50. Op grond van het voorgaande komt Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat met ingeroepen merk 2.

51. Nu de oppositie reeds wordt toegewezen op grond van ingeroepen merk 2, komt het Bureau niet meer toe aan een beoordeling van de oppositie op basis van ingeroepen merken 1 en 3.¹⁸

¹⁴ BenGH (tweede kamer) 27 juni 2024, C-2023/14, punt 13 (Babybel/Badi Bel).

¹⁵ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹⁶ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹⁷ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

¹⁸ Zie Regel 1.14 lid 1 sub I UR.

IV. BESLUIT

52. De oppositie met nummer 2020307 wordt toegewezen.
53. De Benelux aanvraag met nummer 1518440 wordt niet ingeschreven.
54. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE.

Den Haag, X januari 2026



Marjolein Bronneman
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Yvonne Noorlander

Administratieve behandelaar:
Lucas van Harten