

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2017081**  
**van 21 november 2023**

**Opposant:** **Kaamps Cheese B.V.**  
Vliegveldstraat 4a  
7561 AT Deurningen  
Nederland

**Gemachtigde:** **Inaday**  
Piet Heinstraat 12  
7511 JE Enschede  
Nederland

**Ingeroepen merk 1: Benelux merk 971912**



**Ingeroepen merk 2: Uniemerkt 18038710**

BOER'N TROTS

*tegen*

**Verweerder:** **PLUS Retail B.V.**  
Archimedeslaan 21  
3584 BA Utrecht  
Nederland

**Gemachtigde:** **NLO Shieldmark B.V.**  
Anna van Buerenplein 21  
2595 DA Den Haag  
Nederland

**Betwiste teken: Benelux aanvraag 1438354**

**Boerêntrots**  
**VAN # PLUS**

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 16 maart 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk voor waren in klasse 29:

**Boerentrots**  
**VAN:PLUS**

De aanvraag is onder nummer 1438354 in behandeling genomen en gepubliceerd op 21 april 2021.

2. Op 18 juni 2021 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux registratie met nummer 971912 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 17 maart 2015 en ingeschreven op 28 mei 2015 voor waren in de klasse 29 (hierna: ingeroepen merk 1):



- Europese inschrijving met nummer 18038710 van het woordmerk BOER'N TROTS ingediend op 21 maart 2019 en ingeschreven op 13 augustus 2019 voor waren in de klasse 29 (hierna: ingeroepen merk 2).

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken, maar is in de argumenten door opposant beperkt tot: "*Vlees, kip, bacon, ham, gevogelte en wild; vleesextracten, vleesconserven; vleeswaren; vers vlees; worsten; eetbare oliën en vetten.*". De oppositie is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen oudere merken.

5. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 juni 2021. Op gezamenlijk verzoek van partijen is de procedure meerdere keren opgeschort. In de loop van de administratieve fase van de procedure heeft opposant op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend en hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 25 april 2023.

## **II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN**

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

8. Opposant geeft allereerst een overzicht van het juridisch kader. Vervolgens geeft opposant aan dat de BOER'N TROTS merken sinds het jaar 2012 in gebruik zijn genomen en gedurende de afgelopen jaren een goede reputatie hebben verworven met betrekking tot kazen. De kazen worden gemaakt op Landgoed Kaamps, waar sinds 1985 al kazen worden gemaakt. Opposant heeft met het merk BOER'N TROTS de afgelopen jaren wereldwijd vele successen bereikt. De successen blijken onder meer uit de gewonnen prijzen voor de beste kazen. Opposant dient verschillende bewijzen in om dit aan te tonen. De BOER'N TROTS kaas is op vele plaatsen verkrijgbaar in Nederland en kent inmiddels bijna 250 verkooppunten. De kazen worden ook afgezet in dertig verschillende andere landen.

9. Het relevante publiek bestaat volgens opposant uit consumenten van regelmatig geconsumeerde voedingswaren. Het aandachtsniveau van het relevante publiek is dan ook gemiddeld.

10. Opposant beroept zich op twee oudere merken. Volgens opposant is de mate van overeenstemming tussen de Europese Unie registratie en het betwiste teken het grootst. Nu dit een woordmerk is strekt het alleenrecht van de merkhouder zich uiteraard uit over elke verschijningsvorm waarin dat woord wordt uitgedrukt, indien gebruikt voor dezelfde en soortgelijke waren, mits uiteraard sprake is van gevaar voor verwarring.

11. Wat betreft de visuele vergelijking merkt opposant op dat het dominerende woordelement (BOER'N TROTS en BOERENTROTS) van beide merken nagenoeg identiek is. Het enige – en onbeduidende – verschil betreft de E in afwijking van de daarvoor in de plaats gestelde apostrof (') bij het merk van opposant. Dit detail zal het publiek niet of nauwelijks waarnemen. Volgens opposant zal het relevante publiek de toevoeging VAN PLUS in het betwiste teken niet opvatten als het dominante element in de totaalindruk. Een reden daarvoor is dat het element VAN PLUS geen centrale positie inneemt. Het is geschreven in een kleiner lettertype en het publiek leest van links naar rechts en daardoor zal het element BOERENTROTS een grotere impact hebben. Bovendien zal VAN PLUS worden opgevat als de naam van de onderneming die de producten op de markt brengt. Visueel stemmen het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk en het betwiste teken in zekere mate overeen. Het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken stemmen in hoge mate overeen.

12. Auditief ligt de focus op de woordelementen en wel op de dominante woordelementen BOER'N TROTS, c.q. BOERENTROTS. Ondanks het verschil in spelling zullen beide merken op identieke wijze worden uitgesproken. Het woordelement VAN PLUS in het betwiste teken doet geen afbreuk aan de overeenstemming tussen de dominante bestanddelen die in de perceptie van het relevante publiek doorslaggevend van aard zijn. De aanduiding VAN PLUS verwijst naar de onderneming die het merk BOERENTROTS gebruikt ter onderscheiding van zijn waren. Gelet op het voorgaande stemmen de tekens auditief in hoge mate overeen.

13. Aangezien beide tekens de woordelementen BOER'N/BOEREN TROTS bevatten stemmen de tekens conceptueel overeen. Het element BOEREN betreft de meervoudsvorm van BOER (iemand die een agrarisch bedrijf leidt) of betreft een werkwoord en betekent onder meer het bedrijf van een boer uitoefenen. De term TROTS betekent onder meer zelfbewustheid en eergevoel. Daarnaast bevat het

ingeroepen merk 1 een figuratief element in de vorm van een boerderij. Dit element geeft het woordelement van het merk als het ware figuratief 'smoel'. Voor wat betreft het woordelement VAN PLUS geldt net als bij de visuele en auditieve overeenstemming dat het geen afbreuk doet aan de begripsmatige overeenstemming tussen de dominante woordelementen BOER'N TROTS respectievelijk BOERENTROTS. De tekens stemmen op grond van het voorgaande conceptueel in hoge mate overeen.

14. Opposant licht vervolgens aan de hand van jurisprudentie en foto's van schappen uitgebreid toe dat de betrokken waren identiek dan wel soortgelijk zijn.

15. Volgens opposant vertonen de tekens in hoge mate overeenstemming, vertonen de waren overeenstemming en compenseert de grote mate van overeenstemming tussen de tekens de geringe mate van overeenstemming tussen sommige waren waar nodig. Nu het relevante publiek geen hoog aandachtsniveau kent zal het daardoor de merken eerder verwarren. Daarnaast zal het element PLUS van het betwiste teken aan de aandacht van het relevante publiek ontsnappen. Het ingeroepen merk heeft daarnaast voldoende onderscheidend vermogen zoals ook moge blijken uit het langdurig gebruik van de merken van opposant, de omvang van de omzet, afzetpunten en bekendheid bij het publiek, niet slechts samenhangend met reclame- en marketingactiviteiten, maar tevens met de door opposant voor zijn zaken verkregen prijzen en de publiciteit daarover. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er gevaar voor verwarring bij het publiek bestaat.

16. Opposant verzoekt het Bureau tenslotte de oppositie geheel toe te wijzen en verweerder te veroordelen in de kosten.

#### *Bewijzen normaal gebruik*

17. Naar aanleiding van het verzoek van verweerder om bewijzen van gebruik van de ingeroepen merken, heeft opposant verschillende stukken ingediend (Annexen 1-23). Volgens opposant kan op basis van deze stukken worden geconcludeerd dat ingeroepen merk 1 normaal is gebruikt voor de waren melkproducten, kaas en kaasproducten. Ingeroepen merk 2 is geregistreerd op 13 augustus 2019. Aangezien dit ingeroepen merk op het moment van de indieningsdatum van het betwiste teken geen vijf jaar stond ingeschreven, stelt opposant dat hij geen bewijs van normaal gebruik hoeft aan te leveren voor dit merk.

#### **B. Reactie verweerder**

18. Verweerder geeft een overzicht van het juridisch kader, waarna hij ingaat op de ingediende bewijzen van gebruik. Verweerder merkt op dat volgens de stellingen van opposant geen bewijs van normaal gebruik is ingediend voor melk, eieren, eetbare oliën en vetten en producten hieruit vervaardigd. Verweerder geeft aan dat deze dus ook niet hoeven te worden meegenomen in de waren vergelijking en bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De waren waarop opposant zicht beroept zijn volgens verweerder dus alleen melkproducten, kaas en kaasproducten.

19. Verweerder wijst er vervolgens op dat het woordelement van de ingeroepen merken, een verbastering van BOERENTROTS, geen onderscheidend vermogen heeft. Dit blijkt uit het feit dat het Bureau het door verweerder aangevraagde woordmerk BOERENTROTS voor klasse 29 heeft geweigerd.

20. Wat betreft de visuele vergelijking merkt verweerder op dat in het ingeroepen woord-/beeldmerk het figuratieve element, de gedetailleerde boerderij binnen diverse cirkels, duidelijk dominant is in het merk. De woorden zijn in het klein als een naambordje geplakt onder de boerderij. In het betwiste teken is het welbekende klaverblad van PLUS aanwezig. Het relevante publiek, namelijk de supermarktbezoeker, zal de klaver direct herkennen en dit herleiden naar de PLUS. Hoewel woordelementen vaak een grotere

impact hebben op de consument, zijn de figuratieve elementen in dit geval niet te verwaarlozen. In dit geval zal het publiek meer aandacht schenken aan de beeldelementen dan aan de woordementen. De woordementen in de tekens zijn namelijk beschrijvend voor de betrokken waren omdat ze kunnen dienen tot aanprijzing van een kenmerk van de waren in kwestie. BOERENTROTS is niet onderscheidend, zoals opgemerkt. Hierdoor zal het publiek minder aandacht besteden aan deze woordementen. Het onderdeel VAN PLUS in het betwiste teken is, anders dan opposant stelt, wel onderscheidend. Het is juist dominant. Zonder dit onderdeel had het merk niet geregistreerd kunnen worden. Voor wat betreft het ingeroepen Europese woordmerk merkt verweerder op dat opposant zich uitdrukkelijk beroept op de stelling dat het apostrof teken géén enkele functie heeft en onbeduidend is. Verweerder geeft aan deze stelling uiteraard letterlijk te citeren in een doorhalingsactie tegen de Europese merkregistratie mocht haar merk niet doorgaan tot registratie dankzij het Europese woordmerk. Opposant geeft hiermee bovendien aan dat het merk de facto dus Boerentrots is, een teken dat blijkens het Bureau geen onderscheidend vermogen bezit en aanprijzend is voor de waren in klasse 29. Dankzij de overeenstemming van een aanprijzende, niet onderscheidende term is de visuele overeenstemming volgens verweerder niet aanwezig dan wel zeer laag.

21. Auditief zijn de tekens in lage mate overeenstemmend. De ingeroepen merken zullen worden uitgesproken zoals plat pratende boeren dit zouden zeggen, BOEN of zelfs nog beter BOEUHN. Dat is immers de toevoeging van de apostrof. Auditief zal de vergelijking daarom neerkomen op BOEN TROTS versus BOE-REN TROTS VAN PLUS. De tekens zijn aldus in lage mate auditief overeenstemmend.

22. Conceptueel zijn de tekens in lage mate overeenstemmend door de termen BOER'N, wat plat is voor BOEREN, TROTS en BOERENTROTS. Zoals opgemerkt is dit een beschrijvende en aanprijzende term, dit blijkt immers uit de beslissing van het Bureau omtrent de aanvraag van het woordmerk BOERENTROTS.

23. Volgens opposant zijn de verschillen tussen de tekens dermate groot dat ze niet aan de aandacht van de consument kunnen ontsnappen en ontbreekt er verwarringwekkende overeenstemming tussen de tekens.

24. Verweerder licht vervolgens uitgebreid toe dat de betrokken waren – melk en kaas versus vlees en oliën - niet overeenstemmend zijn. Ook dient verweerder verschillende foto's van supermarkt schappen in.

25. Het relevante publiek heeft volgens verweerder een normaal aandachtsniveau. De ingeroepen merken hebben volgens verweerder geen ruime beschermingsomvang. De term BOERENTROTS is namelijk beschrijvend, zoals het Bureau zelf heeft erkend. De overeenstemming tussen de tekens kan in dit geval enkel gehaald worden uit een beschrijvend en niet onderscheidend element. De verschillen tussen de tekens zijn evident en zitten in de wel onderscheidende en dominante onderdelen. Van verwarringsgevaar is volgens verweerder geen sprake. De herkomstfunctie van zowel de ingeroepen merken als het betwiste teken is ook niet in gevaar dankzij het dominante en onderscheidende onderdeel, aldus verweerder.

26. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en de inschrijving van het betwiste teken te accepteren met verwijzing van opposant in de kosten van de oppositie.

### **III. BESLISSING**

#### **A. Normaal gebruik**

27. Nu ingeroepen merk 2 minder dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van het betwiste teken is ingeschreven, namelijk op 13 augustus 2019, voert opposant terecht aan dat het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen als bedoeld in art. 2.16bis, lid 1 BVIE voor wat betreft ingeroepen merk 2 ongegrond is (zie hiervoor onder 17).

28. Opposant stelt en onderbouwt dat ingeroepen merk 1 in de relevante periode normaal is gebruikt voor specifiek "melkproducten, kaas en kaasproducten" (zie hiervoor onder 17). Voor de overige waren waarvoor ingeroepen merk 1 is geregistreerd, te weten "melk, eieren; eetbare oliën en vetten en producten hieruit vervaardigd", heeft opposant geen normaal gebruik gesteld of aangetoond. Het Bureau vat dit, net als verweerder (zie hiervoor onder 18), op als een beperking van de waren waarop de oppositie is gebaseerd voor wat betreft ingeroepen merk 1.

29. Verweerder heeft in reactie op de gebruiksbewijzen niet betwist dat ingeroepen merk 1 in de relevante periode normaal is gebruikt voor "melkproducten, kaas en kaasproducten" en heeft ook niet inhoudelijk op de ingediende gebruiksbewijzen gereageerd. Het Bureau zal daarom de ingediende gebruiksbewijzen niet beoordelen en er voor deze oppositieprocedure vanuit gaan dat ingeroepen merk 1 normaal is gebruikt voor "melkproducten, kaas en kaasproducten".

## **B. Verwarringsgevaar**

30. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

31. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*<sup>1</sup>

32. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.<sup>2</sup>

33. Volgens vaste rechtspraak van het Europese Hof van Justitie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>3</sup>

### **Vergelijking van de tekens**

34. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie

---

<sup>1</sup> Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken.

<sup>2</sup> HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).



<sup>3</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>4</sup>

35. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>5</sup> De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.<sup>6</sup>

36. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

37. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
 <p data-bbox="284 1205 459 1232">BOER'N TROTS</p>	

#### *Begripsmatige vergelijking*

38. De ingeroepen merken bevatten de woordelementen BOER'N TROTS. Naar het oordeel van het Bureau zal het relevante Benelux publiek deze woordelementen begrijpen als de uitdrukking BOERENTROTS. BOEREN is het meervoud van boer, te weten iemand wiens bedrijf uit landbouw en/of veeteelt bestaat. Daarnaast is BOEREN een werkwoord: 'het boerenbedrijf uitoefenen'. De uitdrukking BOERENTROTS wordt gebruikt om aan te geven dat men trots is op de boeren/het boerenbedrijf (vergelijkbaar met een aanduiding als 'Neerlands trots'). In het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk wordt de verwijzing naar deze uitdrukking nog versterkt door de afbeelding van een boerderij. Het betwiste teken verwijst eveneens naar de uitdrukking BOERENTROTS. In zoverre stemmen de tekens begripsmatig overeen.

<sup>4</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>5</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>6</sup> Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).



39. Het betwiste teken bevat, anders dan de ingeroepen merken, ook nog een verwijzing naar een klavertje vier en de woorden VAN PLUS. In zoverre stemmen de tekens begripsmatig niet overeen.
40. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens begripsmatig overeenstemmen.

#### *Visuele vergelijking*

41. Het ingeroepen woordmerk bestaat uit twee woorden van in totaal tien letters, met na de vierde letter een apostrof: BOER'N TROTS. Het ingeroepen woord-/beeldmerk bestaat uit dit wordelement BOER'N TROTS weergegeven in een zwart kader met witte, gestileerde letters. Boven dit kader is binnen een grote zwarte cirkel met daarin een witte rand een gestileerde boerderij weergegeven in het wit, met daaromheen een kleinere witte cirkel met een zwarte rand.
42. Het betwiste teken betreft een gecombineerd woord-/beeldmerk en bestaat uit drie woorden van respectievelijk elf, drie en vier letters: Boerentrots Van Plus. De woorden zijn in zwarte gestileerde letters weergegeven met bovenaan Boerentrots en daaronder Van Plus. Tussen de woorden Van en Plus is in het zwart een gestileerd klavertje vier afgebeeld.
43. In het geval van gecombineerde woord-/beeldmerken hebben wordelementen vaak een grotere impact op de consument dan beeldelementen. Reden hiervoor is dat het publiek vaak naar merken verwijst door gebruik te maken van wordelementen in plaats van door een beschrijving te geven van beeldelementen.<sup>7</sup> In dit geval zal het publiek naar het oordeel van het Bureau in het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk echter meer aandacht schenken aan het beeldelement dan aan het wordelement. Dit enerzijds vanwege de grootte van het beeldelement en anderzijds omdat het wordelement BOER'N TROTS beschrijvend en aanprijzend is voor de betrokken waren, te weten voedingswaren afkomstig van boeren waarop men trots is. In het betwiste teken zal de aandacht van het publiek naar het oordeel van het Bureau vooral uitgaan naar het afgebeelde klavertje vier en de wordelementen VAN PLUS. Dit zijn naar het oordeel van het Bureau de onderscheidende en dominante bestanddelen in het betwiste teken. Het wordelement BOERENTROTS in het betwiste teken is namelijk beschrijvend en aanprijzend voor de betrokken waren, te weten voedingswaren afkomstig van boeren waarop men trots is.
44. De wordelementen BOER'N TROTS van de ingeroepen merken komen grotendeels terug in het betwiste teken. Een verschil is dat de ingeroepen merken een apostrof bevatten in plaats van een E, zoals in het betwiste teken, en dat de ingeroepen merken uit twee woorden bestaan, terwijl BOERENTROTS in het betwiste teken als één woord is geschreven. In het betwiste teken ligt de nadruk echter niet op het grotendeels overeenstemmende wordelement BOERENTROTS, maar naar het oordeel van het Bureau op de overige woord- en beeldelementen in het teken (zie hiervoor onder 43). Ook in het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk ligt de nadruk niet op het grotendeels overeenstemmende wordelement BOER'N TROTS (zie hiervoor onder 43). De beeldelementen van het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk en het betwiste teken zijn daarnaast totaal verschillend.
45. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het ingeroepen woordmerk visueel overeenstemt met het betwiste teken. Het ingeroepen woord-/beeldmerk stemt in zekere mate overeen met het betwiste teken.

---

<sup>7</sup> Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 en de daar genoemde rechtspraak (Smarter Travel).

*Auditieve vergelijking*

46. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.<sup>8</sup> De auditieve vergelijking ziet dan ook op BOER'N TROTS versus BOERENTROTS VAN PLUS.

47. De ingeroepen merken bestaan uit drie lettergrepen, te weten BOER-'N-TROTS. Het betwiste teken bestaat uit vijf lettergrepen, te weten BOER-EN-TROTS-VAN-PLUS. De eerste en derde lettergreep zijn qua uitspraak identiek. De tweede lettergreep zal door de apostrof in de ingeroepen merken anders worden uitgesproken, namelijk als -UN in plaats van -EN. De uitspraak van het betwiste teken is daarnaast langer, vanwege de twee extra lettergrepen VAN PLUS. Op deze extra lettergrepen zal naar het oordeel van het Bureau ook auditief de nadruk liggen in het betwiste teken (zie hiervoor onder 43 en 44).

48. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens op auditief vlak in zekere mate overeenstemmen.

*Conclusie*

49. De tekens stemmen auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig stemmen de tekens overeen. Visueel stemt het ingeroepen woordmerk overeen met het betwiste teken. Het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk stemt visueel in zekere mate overeen met het betwiste teken.

**Vergelijking van de waren**

50. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.

44. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.

45. De te vergelijken waren zijn in dit geval de volgende (zie hiervoor onder 4 en 29):

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<u>Ingeroepen merk 1</u> Klasse 29 Melkproducten, kaas en kaasproducten	Klasse 29 Vlees, kip, bacon, ham, gevogelte en wild; vleesextracten; vleesconserven; vleeswaren; vers vlees; worsten; eetbare oliën en vetten.
<u>Ingeroepen merk 2</u> Klasse 29 Kaas bereid van koeienmelk en/of schapenmelk en/of geitenmelk.	

<sup>8</sup> Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

*Klasse 29*

51. De hiervoor weergegeven waren "*vlees, kip, bacon, ham, gevogelte en wild; vleesextracten; vleesconserven; vleeswaren; vers vlees; worsten*" waarvoor het betwiste teken is aangevraagd in klasse 29, zijn naar het oordeel van het Bureau in geringe mate overeenstemmend met de hiervoor weergegeven waren waarvoor de ingeroepen merken zijn ingeschreven. Hoewel het allemaal voedingsmiddelen betreft, is de aard van de waren verschillend (zuivel versus vlees). Wel gaat het allemaal om waren die afkomstig zijn van dieren. Daarnaast kunnen verschillende van deze waren in de supermarkt worden aangetroffen in dezelfde schappen en kunnen de waren concurrerend zijn (kaas, vlees of wild als maaltijd).

52. De waren "*eetbare oliën en vetten*" zijn naar het oordeel van het Bureau ook in geringe mate overeenstemmend met de hiervoor weergegeven waren waarvoor de ingeroepen merken zijn ingeschreven. Hoewel de waren niet concurrerend of complementair zijn en in de supermarkt niet in dezelfde schappen zullen worden aangetroffen, kan de aard van de waren dezelfde zijn, namelijk zuivel. Eetbare oliën en vetten kunnen namelijk ook boter of margarine omvatten.

*Conclusie*

53. De waren zijn in geringe mate overeenstemmend.

**Globale beoordeling**

54. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>9</sup> In dit geval bestaat het relevante publiek uit het algemene Benelux publiek. Het Bureau gaat er met partijen (zie hiervoor onder 9 en 25) vanuit dat het aandachtsniveau van dit publiek normaal is.

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.<sup>10</sup> Hoewel het woordelement BOER'N TROTS naar het oordeel van het Bureau beschrijvend en aanprijzend is voor de betrokken waren (zie hiervoor onder 43), moet het Bureau er in deze oppositieprocedure vanuit gaan dat het ingeroepen Europese woordmerk tenminste enig onderscheidend vermogen bezit.<sup>11</sup> Het Bureau gaat er echter vanuit dat het onderscheidend vermogen van het Europese woordmerk zeer gering is. Ook het ingeroepen gecombineerde Benelux woord-/beeldmerk heeft naar het oordeel van het Bureau een zeer gering onderscheidend vermogen. In dit gecombineerde woord-/beeldmerk is het gestileerde beeldelement het onderscheidende element. De door opposant ingediende stukken (zie hiervoor onder 8) zijn naar het oordeel van het Bureau onvoldoende om een verruimde beschermingsomvang wegens bekendheid bij het algemene, grote Benelux publiek aan te nemen.

56. Hoewel bij de beoordeling van het verwarringsgevaar rekening moet worden gehouden met het onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk, is dit slechts een van de elementen die bij deze

<sup>9</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

<sup>10</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

<sup>11</sup> Vgl. HvJEU 24 mei 2012, C-196/11 P, ECLI:EU:C:2012:314, punt 40 e.v. (F1).

beoordeling een rol speelt. Zo kan er zelfs bij een ingeroepen merk met zwak onderscheidend vermogen verwarringsgevaar bestaan, met name wegens de overeenstemming van de tekens en de betrokken waren of diensten.<sup>12</sup>

57. In dit geval stemmen de tekens in bepaalde mate overeen (zie hiervoor onder 49). De betrokken waren stemmen in geringe mate overeen (zie hiervoor onder 53). Gelet op het voorgaande en rekening houdend met het zeer geringe onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken (zie hiervoor onder 55), zal het publiek naar het oordeel van het Bureau niet menen dat de betrokken waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden ondernemingen.

### **C. Conclusie**

58. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er geen gevaar voor verwarring bestaat.

### **IV. BESLUIT**

59. De oppositie met nummer 2017081 wordt afgewezen.

60. De Benelux aanvraag met nummer 1438354 wordt wel ingeschreven.

61. De opposant is 1.045 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE.

Den Haag, 21 november 2022



Marjolein Bronneman  
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:  
Vincent Munier

---

<sup>12</sup> HvJEU 8 november 2016, C-43/15 P, ECLI:EU:C:2016:837, punten 56-71 (compressor technology).