vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Lelystad

Zaaknummer: C/16/617573 / KL ZA 26-244

Vonnis in kort geding van 10 november 2026

in de zaak van

WIJNGAARD KAAS B.V.,
te Woerden,
eisende partij,
hierna te noemen: Wijngaard,
advocaten: mr. M.F.J. Haak en mr. M.G.W. Peijnenburg,

tegen

1. **VANDERSTERRE HOLLAND B.V.**,
2. **STERCO LAREN B.V.**,
3. **STERCO B.V.**,
alle te Bodegraven,
gedaagde partijen,
hierna afzonderlijk te noemen: Vandersterre, Sterco Laren en Sterco en gezamenlijk te noemen: Vandersterre c.s.,
advocaten: mr. J. Klopper en B.J.A. Bogaerts.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 14 oktober 2026 met producties (1-13),
- de nadere producties van Wijngaard (14-16),
- de conclusie van antwoord met producties (1-8),
- een nadere productie van Wijngaard (17),
- een nadere productie van Vandersterre c.s. (9).

1.2. Op 27 oktober 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Partijen hebben pleitaantekeningen overgelegd en de griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat er is besproken. Aan het einde van de zitting is bepaald dat op 10 november 2026 vonnis zal worden gewezen.

2. De kern van de zaak

2.1. Wijngaard verzet zich als houder van het woordmerk REYPENAER tegen het gebruik van het teken RIJP door Vandersterre c.s.. Wijngaard beroept zich daarbij primair

op artikel 2.20 lid 2 onder b BVIE en subsidiair op artikel 2.20 lid 2 onder c BVIE. Vandersterre c.s. voert verweer en krijgt gelijk.

3. De achtergrond van het geschil

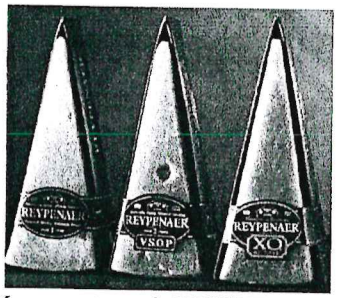
3.1. Wijngaard heeft op 15 juni 1999 voor de Benelux het woordmerk REYPENEAR ingeschreven voor de klasse 29 (Melk- en zuivelproducten, kaas).[1] Tussen partijen is niet in geschil dat kazen van het merk REIJPENAER worden verkocht in het hogere marktsegment.

3.2. Sterco Laren exploiteert sinds september 2026 in Laren een kaaswinkel waarbij gebruik wordt gemaakt van de naam RIJP. RIJP wordt gebruikt op onder meer de winkelgevel, de kazen, de kaasverpakkingen en op de kassabonnen. Het is de bedoeling dat in Nederland meer RIJP-kaaswinkels worden geopend. De exploitatie van de franchiseketen wordt verzorgd door Sterco. Ook hier geldt dat men zich richt op het hogere marktsegment.

3.3. Vandersterre heeft in 2026 voor de Benelux de naam RIJP als beeldmerk ingeschreven voor de klasse 29. Nadat Wijngaard in september 2026 bij Vandersterre bezwaar heeft gemaakt tegen de inschrijving en het gebruik van het beeldmerk RIJP, heeft Vandersterre bij brief van 21 oktober 2026 doorhaling verzocht van de inschrijving.[2] Vandersterre c.s. heeft vervolgens op 22 oktober 2026 een onthoudingsverklaring opgesteld waarbij eenzijdig en (op de zitting desgevraagd meegedeeld ook onvoorwaardelijk) is toegezegd dat vanaf 10 november 2026 geen gebruik meer zal worden gemaakt van het teken RIJP op kaas en kaasproducten.[3] Deze producten zullen voortaan worden verkocht onder de naam 'SmaaQ'. Alle overige vormen van gebruik van het teken RIJP vallen buiten de toezeging. Het gaat dan onder meer om het gebruik van het teken RIJP als handelsnaam van de winkel, de gebruikelijke reclame voor de onderneming en voor het materiaal dat bij de verkoop aan klanten wordt verstrekt zoals tasjes, kaaspapier en kassabonnen.

3.4. Wijngaard kwalificeert de onthoudingsverklaring als "een lege huls" en handhaaft haar vorderingen.[4]

3.5. De volgende afbeeldingen gelden als illustratie waar het in deze zaak over gaat.



Kaas met merk REYPENEAR



het teken RIJP



de winkel in Laren

[1] Productie 2 Wijngaard
[2] Productie 2 Vandersterre c.s. (volgens Vandersterre c.s. is de doorhaling inmiddels een feit)
[3] Productie 3 Vandersterre c.s.
[4] Zie 3.11 van de pleitnotitie van Wijngaard



kaasverpakking en kassabon



kaas met het teken RIJP



het nieuwe kaasmerk SmaaQ

4. De beoordeling van de voorzieningenrechter

Wijngaard heeft een spoedeisend belang

4.1. In een kortgedingprocedure wordt gevraagd om een spoedmaatregel te nemen. De wet gaat ervan uit dat na de kortgedingprocedure een gewone rechtszaak zal volgen, dit heet een 'bodemprocedure'. Een kortgedingprocedure loopt op een bodemprocedure vooruit. De voorzieningenrechter in kort geding probeert in te schatten of een bodemrechter de vordering waarschijnlijk zal toewijzen. Een kortgeding uitspraak is daarom niet meer dan een voorlopige beslissing waarbij een spoedeisend belang is. Daarom moeten belangrijke feiten duidelijk zijn, want tijd voor bewijslevering is er niet. Daarnaast moet een spoedeisend belang bij de gestelde vordering aanwezig zijn.

4.2. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Wijngaard voldoende aannemelijk heeft gemaakt een spoedeisend belang te hebben.

Het beoordelingskader

4.3. Wijngaard kan - voor zover hier van belang - op grond van artikel 2.20 lid 2 BVIE als merkhouder van het merk REYPENAER optreden tegen het gebruik door Vandersterre c.s. van het teken RIJP:

- wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer wordt gebruikt voor gelijke of overeenstemmende waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk (artikel 2.20 lid 2 onder b BVIE);
- wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk, ongeacht of dat gebruikt wordt voor waren of diensten die gelijk aan, overeenstemmend of niet-overeenstemmend zijn met de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door dat gebruik in het economisch verkeer, zonder geldige reden, ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk (artikel 2.20 lid 2 onder c BVIE).

Er is geen sprake van het louter voeren van de handelsnaam RIJP

4.4. Vandersterre c.s. stelt dat zij de aanduiding RIJP (in ieder geval vanaf 10 november 2026) uitsluitend gebruikt als "zuivere" handelsnaam. Wijngaard heeft er echter op gewezen dat er ook sprake kan zijn van het gebruik van de handelsnaam RIJP ter onderscheiding van

waren (of diensten) als het teken op zodanige wijze wordt gebruikt dat een verband ontstaat tussen de handelsnaam en de producten die in de handel worden gebracht (of de diensten die worden verricht), ook als de handelsnaam niet of niet meer is aangebracht op de producten.

4.5. De voorzieningenrechter is voorlopig van oordeel dat hiervan sprake is. Hieronder wordt dit toegelicht.

4.6. Een belangrijk element bij de beoordeling of er uitsluitend sprake is van handelsnaamgebruik of ook van gebruik ter onderscheiding van waren of diensten, is dat Vandersterre c.s. alleen eigen kazen verkoopt. De bij RIJP gekochte kaas is dus altijd van RIJP afkomstig.

4.7. Aanvankelijk werden de kazen van RIJP ook onder het merk Rijp verkocht, maar aangenomen wordt dat vanaf 10 november 2026 de kazen uitsluitend onder het kaasmerk SmaaQ zal worden verkocht.[5] Maar de kazen van RIJP worden (ook na 10 november 2026) nog steeds ingepakt in kaaspapier waarop (alleen) het teken RIJP vermeld staat. Ook staat het teken RIJP op de gevel van de winkel en op de kassabon[6] en wordt het teken Rijp gebruikt voor onder meer reclamemateriaal en winkeltasjes.

4.8. Voor het publiek is daarmee niet voldoende duidelijk dat het gebruik van het teken RIJP voor de door RIJP verkochte kazen is beperkt tot het enkele gebruik van het teken RIJP ter onderscheiding van de onderneming waar kaas en kaasproducten met de naam SmaaQ worden verkocht.

Er is sprake van gebruik van waren en diensten in het economisch verkeer

4.9. Wijngaard en Vandersterre c.s. gebruiken het merk REIJPENAER respectievelijk het teken RIJP in het kader van een handelsactiviteit waarmee een commercieel doel wordt nagestreefd, namelijk het behalen van economisch voordeel. Aan de in de artikel 2.20 lid 2 onder b en c BVIE genoemde voorwaarde van gebruik van het teken in het economisch verkeer is daarmee voldaan.

Er is sprake van overeenstemmende tekens (fase1)

4.10. In het kader van het beroep van Wijngaard op artikel 2.20 lid 2 BVIE komt dan de vraag aan de orde of er sprake is van overeenstemmende tekens. Bij de beantwoording moet worden uitgegaan van het merk zoals gedeponeerd en het teken zoals gebruikt en zoals het publiek het waarneemt. De vergelijking van merk en teken wordt gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens en wordt gebaseerd op de totaalindruk die deze in het geheugen van het relevante publiek achterlaten. De perceptie van de tekens door de gemiddelde consument van de betrokken waren speelt een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details. Merk en teken worden dus in hun geheel bezien en er wordt onder meer rekening gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen. De zwakkere onderdelen van een merk mogen niet in de vergelijking worden weggelaten.

---

[5] Zie een van de foto's onder 3.5
[6] Zie een van de foto's onder 3.5

4.11. Allereerst de visuele gelijkenis. REYPENAER bestaat uit negen letters en RIJP heeft vier letters. Beide woorden beginnen met de letter R en ook de schrijfwijze van REYP en de schrijfwijze van RIJP vertoont enige visuele gelijkenis.

4.12. REYPENAER bestaat uit drie delen: REY-PE-NAER. Het teken RIJP bestaat uit niet meer dan één deel. Daarbij geldt wel dat REYP en RIJP op precies dezelfde wijze wordt uitgesproken. Ook op auditief gebied is dus sprake van enige gelijkenis.

4.13. Hoewel een geringe mate van overeenstemming op visueel *of* auditief gebied al voldoende is om van overeenstemmende tekens te kunnen spreken geldt dat ook aangenomen kan worden dat sprake is van enige begripsmatige overeenstemming. Dit volgt uit het volgende. Wijngaard stelt dat REYPENAER niet meer dan een fantasienaam is, waar geen verdere betekenis aan kan worden ontleend. Dit is nog maar de vraag. Vandersterre c.s. heeft namelijk onweersproken aangevoerd dat REYPENAER in buitenlandse productinformatie zelf aangeeft dat REYPENAER in het Nederlands 'rijpen' betekent.[7] En als men kijkt naar REYPEN in REYPENAER dan roept dit deel van het merk een associatie op met het rijpen van kazen. Vandersterre c.s. stelt dat ook zij, met het teken RIJP, bewust voor de associatie met het rijpen van kazen heeft gekozen. Er is dus ook sprake is van enige begripsmatige overeenstemming tussen REYPENAER en RIJP.

4.14. Daarmee is voldaan aan de in de artikel 2.20 lid 2 onder b en c BVIE genoemde voorwaarde dat het teken moet overeenstemmen met het merk.

Er is sprake van soortgelijke waren of diensten (fase 2)

4.15. Wijngaard brengt onder het merk REYPENAER oude kazen op de markt. Vandersterre c.s. gebruikt het teken RIJP bij de exploitatie van winkels die diverse kazen gaan verkopen, waaronder oude kazen. In de winkel RIJP in Laren worden al kazen, waaronder oude kazen, verkocht. Dit betekent dat Vandersterre c.s. het teken RIJP in het economisch verkeer brengt voor dezelfde waren (kaas en zuivelproducten) als de waren van Wijngaard.

4.16. Daarmee is voldaan aan de in de artikel 2.20 lid 2 onder b BVIE genoemde voorwaarde dat sprake moet zijn van gelijke of overeenstemmende waren of diensten.

Geen sprake van verwarringsgevaar (fase 3)

4.17. Het bestaan van verwarringsgevaar als bedoeld in artikel 2.20 lid 2 onder b BVIE dient globaal te worden beoordeeld met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van onderscheidend vermogen van het oudere merk. Daarbij dient te worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument van de betrokken soort van producten.

---

[7] Zie productie 7 van Vandersterre c.s. "*'Reypenaer' means 'ripening' in Dutch, and this cheese is ripened, or aged, for 12 months*".

4.18. Zoals hiervoor is overwogen is de visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming tussen het merk REYPENAER en het conflicterende teken RIJP gering.[8] En ook de onderscheidingskracht van het merk REYPENAER is niet groot. Dit komt doordat de nadruk van het merk REYPENAER ligt op het eerste deel van het woordmerk (REYP) in combinatie met het volgende. Vandersterre c.s. heeft gemotiveerd gesteld dat zij het teken RIJP heeft gekozen vanwege de associatie met het rijpen van kazen en met gerijpte kazen. Dat RIJP in verband met kaas associaties oproept met het rijpen van kaas wordt ook onderschreven door een substantieel aantal respondenten die in het kader van een door Vandersterre c.s. gehouden marktonderzoek zijn bevraagd.[9] In zoverre is het teken RIJP beschrijvend en zo'n aanduiding moet voor iedereen, dus ook voor RIJP, beschikbaar blijven. Dit maakt dat de beschermingsomvang voor het merk REIJPENAER beperkt is. Zeker indien ervan uitgegaan wordt dat REYPENAER in het Nederlands rijpen zou betekenen (zoals Wijngaard zelf zegt in haar buitenlandse productinformatie) en bedacht wordt dat het woord 'rijpen' ook in de eigen merknaam verwerkt zit: REYPEN. Dat sprake is van gelijksoortige waren betekent in deze omstandigheid niet dat daarmee de geringe beschermingsomvang van het merk REYPENAER wordt gecompenseerd.

4.19. Ook wanneer het merk REYPENAER als een pure fantasienaam wordt aangemerkt is vooralsnog niet aannemelijk gemaakt dat directe of indirecte verwarringsgevaar te duchten is. De beoordeling van de gelijkenis tussen merk en teken moet namelijk in het geheel worden bezien. Het relevante publiek, de gemiddelde consument die kaas koopt in het hogere marktsegment, zal, nu REYP zwak onderscheidend is, juist meer aandacht hebben voor de verschillen dan de overeenkomsten tussen het merk en het teken. De door Wijngaard gestelde omstandigheid dat REIJPENAER meerdere prijzen heeft gewonnen en zich bevindt aan de top van de Nederlandse markt, maakt dit niet anders.

4.20. Conclusie van het voorgaande is dat niet aannemelijk is geworden dat sprake is van direct of indirect verwarringsgevaar. Dit betekent dat er geen sprake is van een merkinbreuk op grond van artikel 2.20 lid 2 onder b BVIE.

REIJPENAER is geen bekend merk

4.21. Voor een geldig beroep op artikel 2.20 lid 2 onder c BVIE moet sprake zijn van een bekend merk, waarbij de merkhouder kan optreden tegen het door een derde ongerechtvaardigd voordeel trekken of afbreuk doen aan de goodwill. Ook hier slaagt de vordering niet. Er is namelijk onvoldoende aangetoond dat sprake is van een bekend merk. Daartoe geldt het volgende.

4.22. Van een bekend merk in de zin van dit artikel is sprake wanneer een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de betrokken waren of diensten bestemd zijn het merk kent. Niet alleen de bekendheid bij afnemers of potentiële afnemers telt mee, maar ook de bekendheid bij het publiek dat met het merk in aanmerking komt.

4.23. Wijngaard heeft haar stelling dat REIJPENAER een bekend merk is onderbouwd met een in opdracht van Hoogenraad & Haak door bureau Norstat uitgevoerd

[8] Zie onder 4.10-4.13 van dit vonnis
[9] Zie de conclusie van antwoord onder 2 en de als productie 1 door Vandersterre c.s. overgelegd marktonderzoek van PanelWizard

marktonderzoek.[10] De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat uit het marktonderzoek niet blijkt dat REIJPENAER een bekend merk is. Hieronder wordt dit toegelicht.

4.24. Het marktonderzoek van Wijngaard heeft zich beperkt tot "consumenten die wel eens oude kaas kopen of eten". Dit is een te beperkte kring. Het relevantie publiek is namelijk niet beperkt tot deze groep consumenten, maar omvat ook de consument die in zijn algemeenheid wel eens kaas koopt bij een kaasspeciaalzaak (in het hogere marktsegment). Maar ook als men zich zou mogen beperken tot de consument die wel eens oude kazen koopt of eet, is nog niet aannemelijk gemaakt dat REIJPENAER een bekend merk is. Niet meer dan 2% van de ondervraagden noemt spontaan het merk REYPENAER. En na het tonen van diverse kaasmerken (waaronder de naam REIJPENAER) was de bekendheid niet hoger dan 23%.[11] Wijngaard heeft niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat bij een dergelijke percentage van geholpen bekendheid gesproken kan worden van een bekend merk.[12]

4.25. Omdat niet gesproken kan worden van een bekend merk, kan er ook geen sprake zijn van een merkinbreuk op grond van artikel 2.20 lid 2 onder c BVIE. De overige in dit artikel genoemde voorwaarden hoeven om die reden niet te worden besproken.

Conclusie

Het door Wijngaard in kort geding gedane beroep op artikel 2.20 lid 2 BVIE onder b en c faalt. De vorderingen van Wijngaard komen dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

De proceskosten komen voor rekening van Wijngaard

4.26. Wijngaard is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. Het gaat om kosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Volgens Vandersterre c.s. moet hier het tarief voor een normale zaak worden gehanteerd. De voorzieningenrechter volgt Vandersterre c.s. en begroot de proceskosten als volgt:

- griffierecht	€	735,00	
- salaris advocaat	€	18.000,00	
- kosten marktonderzoek Vandersterre c.s.	€	2.896,21	
- nakosten	€	189,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	21.820,21	

4.27. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen van Wijngaard af,

---

[10] Het onderzoeksrapport is als productie 7 door Wijngaard overgelegd

[11] Bij dit cijfer geldt een afwijkingspercentage van 5%, zodat het gaat om minimaal 18% en maximaal 28% bekendheid

[12] Het gaat om niet meer dan één op de vier à vijf consumenten die wel eens oude kaas eet of koopt

5.2. veroordeelt Wijngaard in de proceskosten van € 21.820,21, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als Wijngaard niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. veroordeelt Wijngaard tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 10 november 2026.

4428

Voor grosse
10 NOV. 2026
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland