

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 10078116 CV EXPL 22-11253

vonnis van: 23 maart 2023

fno.: 452

vonnis van de kantonrechter

I n z a k e

de vennootschap onder firma Volendam Events V.O.F.

gevestigd te Volendam

eiseres in conventie

verweerster in reconventie

nader te noemen: Volendam Events

gemachtigde: mr. L.M. van Schuylenburch

t e g e n

■■■■■■■■■■ M ■■■■■■■■■■

wonende t ■■■■■■■■■■ nje)

nader te noemen: M ■■■■■■■■■■

procederend in persoon

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- de dagvaarding van 18 juli 2022 met producties;
- de conclusie van antwoord;
- het instructievonnis;
- de conclusie van repliek in conventie tevens akte houdende overlegging productie en antwoord in reconventie (productie 19 ontbreekt)

Hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft M ■■■■■■■■■■ geen conclusie van dupliek/repliek genomen. Vervolgens is een datum voor vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast.

- 1.1. Volendam Events is een evenementenbureau dat sinds 2006 dagjes uit en losse activiteiten aanbiedt en organiseert in Volendam en omgeving. Zij gebruikt daarvoor de websites www.uitjesvolendam.nl en www.volendamevents.com.
- 1.2. Op 11 juli 2006 en 13 november 2009 zijn de domeinnamen van de websites van Volendam Events geregistreerd.
- 1.3. M. [REDACTED] biedt via zijn eenmanszaak [REDACTED], die op 30 oktober 2017 is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, linkbuildingsdiensten aan, waaronder via zijn websites [www.\[REDACTED\].nl](http://www.[REDACTED].nl) en [www.\[REDACTED\].nl](http://www.[REDACTED].nl).
- 1.4. Een linkbuilder plaatst links ("backlinks") in content op andere sites (externe websites), die als een bezoeker daarop drukt verwijzen naar de website van de opdrachtgever met het doel om meer bezoekers op de website van de opdrachtgever te krijgen. Daarnaast is linkbuilding van essentieel belang voor de vindbaarheid in zoekmachines, zoals Google.
- 1.5. Bij brief van 11 augustus 2021 heeft de gemachtigde van Volendam Events M. [REDACTED] het volgende gemeld:
"(...) Volendam Events heeft vastgesteld dat u houder bent van meerdere domeinnamen welke u gebruikt voor linkbuilding ten behoeve van uw opdrachtgevers. Recentelijk heeft Volendam Events geconstateerd dat u op deze websites teksten van Volendam Events zonder toestemming (vrijwel) letterlijk heeft overgenomen. Het gaat om de volgende websites (kantonrechter: hierna worden 33 websites genoemd die 'de Onrechtmatige Websites' worden genoemd). (...) Zoals hiervoor toegelicht, komt op de teksten van Volendam Events auteursrechtelijke bescherming aan Volendam Events toe. Aangezien deze teksten en/of delen daarvan door u zonder toestemming van Volendam Events zijn gekopieerd en/of in de openbaarheid zijn gebracht, maakt u inbreuk op de auteursrechten van Volendam Events. Zodoende is tevens sprake van onrechtmatig handelen jegens Volendam Events. Volendam Events lijdt door uw handelwijze aanzienlijke schade, mede omdat u door het ongeautoriseerde gebruik van haar intellectuele eigendom op de Onrechtmatige Websites (potentiële) klanten doorverwijst naar directe concurrenten van Volendam Events. Namens Volendam Events stel ik u hierbij aansprakelijk voor deze schade.(...)"
- 1.6. In voornoemde brief is M. [REDACTED] gesommeerd schriftelijk te bevestigen dat hij met onmiddellijke ingang de inbreuk op de auteursrechten van Volendam Events zal staken en gestaakt zal houden, onder meer door alle inbreukmakende teksten op de onrechtmatige websites te verwijderen en verwijderd te houden, dat hij de aansprakelijkheid voor de schade aanvaardt, dat hij ten titel van voorschot op schadevergoeding en vergoeding juridische kosten een bedrag van € 2.500,00 overmaakt naar de derdenrekening van de gemachtigde van Volendam Events en dat hij een vrijwillige boete van € 500,00 per dag zal verbeuren als hij de inbreuk niet staakt. Tevens is vermeld dat Volendam Events in geval van een juridische procedure haar volledige (proces)kosten op hem zal

verhalen op grond van artikel 1019 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

- 1.7. Bij brief van 3 september 2021 heeft M [REDACTED] gereageerd en de aansprakelijkheid afgewezen.

Vordering en verweer in conventie

2. Volendam Events vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- een verklaring voor recht dat M [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Volendam Events en dat M [REDACTED] daarmee onrechtmatig heeft gehandeld jegens Volendam Events en aansprakelijk is voor de schade die Volendam Events daardoor heeft geleden;
 - M [REDACTED] te bevelen zich te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Volendam Events, op straffe van een dwangsom van € 1.000 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat een dergelijke overtreding voortduurt, waarbij M [REDACTED] voor iedere individuele inbreuk een aparte dwangsom verbeurt;
 - M [REDACTED] te veroordelen tot betaling van € 2.350,00 wegens schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 11 augustus 2021 tot aan de dag van de gehele betaling;
 - M [REDACTED] te veroordelen de door hem ten gevolge van de inbreuk genoten winst aan Volendam Events af te dragen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 11 augustus 2021 tot aan de dag van de gehele betaling, en rekening en verantwoording van de genoten winst af te leggen aan Volendam Events;
 - M [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de volledige proceskosten van dit geding.
3. Volendam Events stelt hiertoe dat M [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op haar auteursrecht door tientallen "backlinks" te genereren voor [REDACTED], een concurrent van Volendam Events, waarbij teksten die door Volendam Events zijn bedacht en op haar websites staan vrijwel letterlijk zijn overgenomen. In de dagvaarding benoemt Volendam Events 35 websites waarop haar teksten zonder toestemming zijn gekopieerd. Via het register van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN) is gebleken dat M [REDACTED] van een groot aantal van deze websites domeinnaamhouder is dan wel werkzaam was voor [REDACTED] en [REDACTED], de domeinnaamhouders van respectievelijk 2 en 14 van de links die leiden naar de inbreukmakende websites. In de privacyverklaring van [REDACTED] wordt M [REDACTED] aangemerkt als "functionaris gegevensbescherming". Het webdesign van [REDACTED] is gedaan door [REDACTED]. Door aldus te handelen heeft M [REDACTED] inbreuk gemaakt op het auteursrecht van Volendam Events en is hij schadeplichtig.
4. Na verzending van de sommatiebrief op 11 augustus 2021 aan M [REDACTED], welke brief ook aan [REDACTED] is verzonden, zijn 32 van de 35 websites aangepast. De eigenaar van [REDACTED] heeft aangegeven niet te weten wie de betreffende links heeft gemaakt. M [REDACTED] heeft geen onthoudingsverklaring getekend.
5. M [REDACTED] betwist de vordering en voert aan dat hij niets te maken heeft met de linkbuilding voor Volendam Events en niet heeft gewerkt voor de concurrent [REDACTED]. Hij kent beide bedrijven niet. Uit eigen onderzoek is hem gebleken dat juist

Volendam Events inbreuk maakt op de auteursrechten van *www. [REDACTED].nl*. Beide bedrijven hebben volgens hem in het verleden samengewerkt. Ten slotte voert hij aan dat Volendam Events geen schade heeft geleden. De gevorderde schadevergoeding vindt hij buitenproportioneel.

Vordering en verweer in reconventie

6. M [REDACTED] vordert veroordeling van Volendam Events tot betaling van een schadevergoeding aan hem van € 12.000,00. Het heeft hem tien dagen gekost om deze zaak uit te zoeken, waardoor hij dit bedrag aan inkomsten heeft misgelopen.
7. Volendam Events heeft verweer gevoerd, dat hierna bij de beoordeling zal worden besproken.

Beoordeling

bevoegdheid rechtbank Amsterdam

8. Artikel 7 lid 2 van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, der erkenning en de tenuitvoerlegging van de beslissingen in burgerlijke en handelszaken (verder: EEX II-Vo) bepaalt dat een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat kan worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen.
9. Volendam Events heeft zich op het standpunt gesteld dat M [REDACTED] de auteursrechtinbreuken heeft gepleegd vanuit zijn vorige woning in Heerhugowaard en de inbreukmakende websites in heel Nederland raadpleegbaar zijn, ook in Amsterdam, zodat de rechtbank Amsterdam relatief en internationaal bevoegd is. M [REDACTED] heeft dit laatste niet betwist, zodat de kantonrechter in de rechtbank Amsterdam zich bevoegd acht.

in conventie

M [REDACTED] maakt inbreuk op auteursrecht

10. Aan de orde is allereerst de vraag of M [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Volendam Events en zo ja, of hij dan schadeplichtig is.
11. M [REDACTED] heeft niet betwist dat op de teksten op de website van Volendam Events een auteursrecht rust ingevolge artikel 1 van de Auteurswet (Aw) en dat Volendam Events daarvan rechthebbende is, zodat een derde op grond van artikel 13 Aw niet bevoegd is het werk van Volendam Events of delen daarvan te kopiëren of in de openbaarheid te brengen.
12. Niet betwist is dat de teksten op de Onrechtmatige Websites grotendeels identiek zijn aan de teksten op websites van Volendam Events. De gelijkenis is zo groot dat voldoende vaststaat dat de teksten op de Onrechtmatige Websites ontleend zijn aan de teksten van de websites van Volendam Events. Deze Onrechtmatige Websites maken derhalve inbreuk op het auteursrecht van Volendam Events, nu zij daar geen toestemming voor heeft gegeven.

13. Omdat de genoemde Onrechtmatige Websites die in de dagvaarding zijn genummerd 1 tot en met 14 op naam staan van [REDACTED] een handelsnaam van M [REDACTED], heeft Volendam Events, temeer nu M [REDACTED] niet meer heeft gereageerd op de nadere stellingen bij repliek, voldoende aannemelijk gemaakt dat de inbreuk door toedoen van M [REDACTED] tot stand is gekomen. Door de teksten afkomstig van de websites van Volendam Events te gebruiken voor het bouwen van linkbuilding websites heeft M [REDACTED] onrechtmatig gehandeld jegens Volendam Events, zodat hij in beginsel gehouden is de als gevolg daarvan door Volendam Events geleden schade te vergoeden.

schadevergoeding

14. Volendam Events stelt dat M [REDACTED] aansprakelijk is voor de schade die zij heeft geleden door de inbreuken op haar auteursrecht.
15. De kantonrechter stelt voorop dat een schadevergoeding in beginsel dient om een benadeelde zoveel mogelijk in de toestand te brengen waarin hij zou hebben verkeerd indien het schadeveroorzakende feit zou zijn uitgebleven. Dit brengt mee dat de omvang van de schade wordt bepaald door een vergelijking van de toestand zoals deze in werkelijkheid is met de toestand zoals die (vermoedelijk) zou zijn geweest indien het schadeveroorzakende feit niet zou hebben plaatsgevonden. Verder is het voor toewijzing van een vordering tot schadevergoeding voldoende dat feiten worden gesteld en komen vast te staan waaruit in het algemeen het geleden zijn van schade kan worden afgeleid. Alsdan staat het de rechter vrij om, mede in aanmerking genomen de aard van de schade, zonder nader bewijs aannemelijk te achten dat schade is geleden en de omvang hiervan vervolgens te schatten.
16. Volendam Events stelt dat zij schade heeft geleden doordat zij kosten heeft moeten maken voor onderzoek naar de herkomst en omvang van de inbreuk. Zij begroot deze schade op (54 uur á 25 euro per uur =) € 1.350,00. Het uurloon en het aantal uren dat Volendam Events stelt aan het onderzoek naar de inbreuk te hebben besteed komt de kantonrechter niet onredelijk voor, zodat het gevorderde bedrag van € 1.350,00 toewijsbaar is.
17. Volendam Events vordert vervolgens wegens reputatieschade € 1.000,00. Zij grondt dit op artikel 6:106 BW. Dat Volendam Events door de inbreuk in haar goede naam is aangetast waardoor zij reputatieschade heeft geleden, heeft zij naar het oordeel van de kantonrechter voldoende aannemelijk gemaakt. De kantonrechter acht het gevorderde bedrag van € 1.000,00 redelijk en zal dat bedrag aan reputatieschade toewijzen.
18. De gevorderde wettelijke rente over de schadevergoeding is toewijsbaar vanaf heden.

winstafdracht

19. De vordering om M [REDACTED] te veroordelen de door hem ten gevolge van de inbreuk genoten winst aan Volendam Events af te dragen en rekening en verantwoording van de genoten winst af te leggen aan Volendam Events, zal als onvoldoende onderbouwd en gespecificeerd worden afgewezen. Volendam Events heeft aangegeven geen bewijs te hebben dat M [REDACTED] een en ander heeft gedaan in opdracht van [REDACTED] en heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat M [REDACTED] terzake winst heeft gemaakt.

Dat M [REDACTED] op zijn website verschillende prijspakketten voor domeinen aanbiedt is daartoe onvoldoende.

verbod toekomstige inbreuk niet toewijsbaar

20. De vordering onder 2b om M [REDACTED] te bevelen zich te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Volendam Events in de toekomst is omdat deze te algemeen is geformuleerd niet toewijsbaar.

verklaring voor recht niet toewijsbaar

21. De gevorderde verklaring voor recht zal worden afgewezen. Uit de veroordeling tot betaling van schadevergoeding volgt al dat M [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Volendam Events. Zij heeft dan ook geen zelfstandig belang bij haar vordering tot het verkrijgen van een verklaring voor recht naast de vordering tot schadevergoeding.

proceskostenvergoeding

22. Als de (meest) in het ongelijk te stellen partij zal M [REDACTED] in de kosten van de procedure worden veroordeeld.

23. Volendam Events vordert ex artikel 1019h Rv een vergoeding van de volledige kosten van de procedure. Nu sprake is van een vordering tot handhaving van een auteursrecht zijn de artikelen 1019-1019i Rv van toepassing, wat betekent dat de proceskostenveroordeling moet worden vastgesteld op grond van artikel 1019h Rv. Bij toepassing van dit artikel geldt als uitgangspunt dat de werkelijk gemaakte proceskosten worden vergoed. Teneinde de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde kosten te kunnen beoordelen, wordt aansluiting gezocht bij de Indicatie tarieven in IE-zaken (versie april 2017) (hierna: de Indicatie tarieven). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn.

24. Onderhavige zaak valt naar het oordeel van de kantonrechter onder de categorie bodemzaak eenvoudig met een maximumtarief van € 8.000,00. Nu de gevorderde kosten lager zijn dan voornoemd bedrag en Volendam Events een gedetailleerde specificatie zoals bedoeld in de Indicatie tarieven heeft overgelegd (productie 18), die niet is betwist door M [REDACTED], zal het salaris gemachtigde worden begroot op € 5.890,00. Vermeerderd met het door Volendam Events betaalde griffierecht van € 365,00 en de deurwaarderskosten van € 103,33, komt de totale begroting van de proceskosten uit op € 6.358,33.

in reconventie

25. Aan de orde is de vraag of aan M [REDACTED] een schadevergoeding wegens misgelopen inkomsten toekomt, nu hij veel tijd heeft moeten spenderen aan het opstellen van zijn verweer. Volendam Events heeft deze vordering betwist.

26. De vordering zal als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen. Voor zover de vordering dient te worden gelezen als een vordering tot vergoeding van de proceskosten in conventie geldt dat deze al niet toewijsbaar zijn omdat M [REDACTED] in conventie in het ongelijk wordt gesteld.

27. Nu deze eis voortvloeit uit de vordering in conventie zullen de proceskosten aan de zijde van Volendam Events op nihil worden gesteld.

BESLISSING

De kantonrechter:

in conventie

- I. veroordeelt M [REDACTED] tot betaling van € 2.350,00 wegens vergoeding van de door Volendam Events geleden schade;
- II. veroordeelt M [REDACTED] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van Volendam Events begroot op:

exploot	€	103,33
salaris gemachtigde	€	5.890,00
griffierecht	€	365,00

totaal € 6.358,33
voor zover van toepassing, inclusief btw;

- III. veroordeelt M [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 66,00 aan salaris gemachtigde, voor zover van toepassing inclusief btw;

in reconventie

- IV. wijst de vordering af;
- V. veroordeelt M [REDACTED] in de kosten van het geding, aan de zijde van Volendam Events tot op heden begroot op nihil aan salaris van de gemachtigde, voor zover van toepassing, inclusief btw;

in conventie en reconventie

- VI. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- VII. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Pennink, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2023 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grisse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam

