

In naam van de Koning

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/675342 / HA ZA 19-1205

### Vonnis van 7 juli 2021

in de zaak van

██████████  
wonende te Velp,  
eiseres,  
advocaat mr. Q.J.A. Meijnen te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**COBRA ART COMPANY B.V.**,  
gevestigd te Veenendaal,
2. ██████████  
wonende te Renswoude,  
gedaagden,  
advocaat mr. A.A. Bart te Veenendaal.

Eiseres zal hierna ██████████ en gedaagden zullen afzonderlijk Cobra Art en ██████████  
en gezamenlijk Cobra Art c.s. worden genoemd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het vonnis in incident van 18 maart 2020, met de daarin vermelde gedingstukken;
  - de conclusie van antwoord van Cobra Art c.s. met producties;
  - het tussenvonnissen van 21 oktober 2020, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
  - de op 19 maart 2021 van ██████████ ontvangen productie 4,
  - de op 22 maart 2021 van Cobra Art ontvangen productie 39,
  - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, gehouden op 23 maart 2021 en de daarin genoemde processtukken,
  - de schriftelijke reacties van partijen op het proces-verbaal.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. [REDACTED] is professioneel fotografe. Zij is maker en auteursrechthebbende van de werken met de titel *Kumari, Carry On, Crystal Clear* (in de stukken ook: "*Christal Clear*" genoemd), *Cherella, QueenB, Chanel*, en *Milk* (hierna ook aangeduid als: de foto's).

2.2. Cobra Art is een besloten vennootschap die zich onder meer bezig houdt met groothandel in schilderijen, lijsten, prenten en fotografie. [REDACTED] is indirect bestuurder en enig aandeelhouder van Cobra Art.

2.3. Op 27 juni 2016 hebben [REDACTED] en Cobra Art een "Aankoopovereenkomst en licentie" (hierna: de licentieovereenkomst) ondertekend, waarin onder meer het volgende is bepaald.

"(...)

[REDACTED] *Photography*

(...)

*Verkoopt bij deze 7 kunstwerken genaamd: "Milk", "Kumari" (Religious sadness), "Chanel" (Just Swallow), "Carry on", "Christal clear", "QueenB", "Cher", in de vorm van een file (digitaal bestand) met een licentie voor 2 afdrucken per file. De kunstwerken worden voorzien van een gesigneerd echtheidscertificaat.*

(...)"

Partijen zijn een vergoeding van € 1.200 exclusief btw per afdruk overeengekomen.

2.4. Bij e-mail van 12 februari 2019 heeft [REDACTED] het volgende aan [REDACTED] geschreven.

"(...)

*Ik kwam op jullie site mijn werk tegen wat ook in Parijs hing als drieluik en zie dat het met een oplage van 75 te koop wordt aangeboden.*

*Ik weet dat Queen B al twee keer is gebruikt en Cher lig ook al een keer en dat jullie destijds een licentie van 2 prints hebben gekocht. Misschien denk je dat dat te omzeilen is door een drieluik van te maken maar dat maakt voor de copyrights niets uit.*

*Het drieluik is ook niet zoals mijn werk bedoeld is en zo is het ook niet verkocht.*

*Ik wil je dus vragen dit te verwijderen van de website en uit het assortiment.*

(...)"

2.5. Bij e-mail van 13 februari 2019 heeft [REDACTED] als volgt gereageerd.

“(…)

*Ik ben in het buitenland maar heb gister gelijk beeld laten verwijderen op de site.*

*Ik heb op beurs 3 luik opgehangen inderdaad maar geen sales gehad, de oplage die erbij stond is standaard layout heeft niks te maken met feit dat we echt 75 aanbieden.*

“(…)”

2.6. Bij brief van 12 april 2019 heeft (de advocaat van ██████ Cobra Art gesommeerd in een onthoudingsverklaring te bevestigen dat zij iedere inbreuk op de auteursrechten van ██████ staakt en gestaakt zal houden en - onder overlegging van kopieën van facturen, bankafschriften of andere bescheiden - opgave te doen van (samengevat) de op voorraad zijnde en in het verkeer gebrachte inbreukmakende foto's, de entiteiten die betrokken zijn geweest bij vervaardiging, levering en/of verkoop van die foto's, de kostprijs van die verhandelde foto's en het op voorraad zijnde promotiemateriaal met betrekking tot die foto's.

2.7. Bij e-mail van 6 mei 2019 heeft (de advocaat van) Cobra Art c.s. het volgende aan ██████ geschreven.

“(…)”

*Ook valt niet in te zien waarom een drieluik, niet geoorloofd zou zijn. Er is niets veranderd aan de foto's, ze zijn alleen naast elkaar geplaatst. Cliënte zal echter de bedoeling van uw cliënte respecteren.*

“(…)”

*Van dit drieluik op plexiglas zijn er vier verkocht (twaalf afdrucken). (...) Met de verkoop van het drieluik is dus sprake geweest van een overschrijding van de licentie met 2 x 3 afdrucken. (...) Het staat uw cliënte vrij om dat te laten controleren in de boeken van cliënte. Er is niets te verbergen.*

“(…)”

2.8. Bij brief aan ██████ van 15 november 2019 heeft (de advocaat van) Cobra Art c.s. - voor zover van belang - volgende geschreven.

“(…)”

*(...) ██████ (...) is in de boeken van de onderneming nagegaan om hoeveel overschrijdingen het in totaal gaat. Daaruit blijkt dat er in totaal sprake is van 16 overschrijdingen (die beperkt blijven tot drie van de werken) en dit is inclusief de drieluik. Boekencontrole hierop door een registeraccountant staat uw cliënte vrij.*

“(…)”

*Zoals u ongetwijfeld weet, is het in de kunstwereld ook volstrekt gebruikelijk om kunstwerken in consignatie te geven. (...) De in consignatie gegeven*

*producties zoals bij Cobra Art Düsseldorf, Amsterdam en Rotterdam, producties 19, 20 en 21, en zoals bijv. bij de meubelgroothandel Keizer en co, productie 16, waarmee cliënte samenwerkt maar ook bij andere genoemde derden in de dagvaarding zijn daar dan wel tentoongesteld, maar vervolgens onverkocht weer retour gekomen.  
(...)"*

### 3. Het geschil

3.1. ■■■■■ vordert (samengevat) bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I te verklaren voor recht dat Cobra Art c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van ■■■■■ op de werken *Christal Clear*, *Cherella*, *QueenB*, *Chanel* en *Milk* door deze zonder toestemming te vermenigvuldigen en openbaar te maken;
- II te verklaren voor recht dat Cobra Art c.s. inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van Cobra Art door de werken *QueenB*, *Cherella* en *Christal Clear* samen te voegen en als drieluik af te drukken, openbaar te maken, en te verspreiden met een vals certificaat van echtheid waarop een valse handtekening van ■■■■■ is geplaatst;
- III te verklaren voor recht dat Cobra Art c.s. onrechtmatig heeft gehandeld door een certificaat op te maken, voorzien van een valse handtekening van ■■■■■;
- IV Cobra Art c.s. te verbieden om inbreuk te maken op de auteursrechten van ■■■■■ op de werken *Christal Clear*, *Cherella*, *QueenB*, *Chanel*, *Kumari* en *Milk*, in het bijzonder door Cobra Art te verbieden de genoemde werken te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, zowel in Nederland als in de overige landen binnen de Europese Economische Ruimte;
- V Cobra Art c.s. te verbieden het werk *Carry On* te verspreiden in een oplage, groter dan 2 per werk, dan wel dit werk op een andere wijze openbaar te maken, tenzij dit nodig is om de toegestane afdrukken van *Carry On* te verkopen, zowel in Nederland als in de overige landen binnen de Europese Economische ruimte;
- VI Cobra Art c.s. te bevelen bij alle opslagadressen en verkooppunten waar de onrechtmatig gemaakte verveelvoudigingen van de werken voorhanden zijn, deze terug te nemen, althans aldaar weg te (laten) halen, zo nodig door deze terug te kopen, althans terug te nemen onder uitdrukkelijk aanbod van vergoeding, en deze aan ■■■■■ in eigendom af te geven;
- VII Cobra Art c.s. hoofdelijk te veroordelen in de door ■■■■■ geleden schade als gevolg van de productie / verkoop van de onrechtmatige werken;

- VIII Cobra Art c.s. hoofdelijk te veroordelen tot het vergoeden van de schade die [REDACTED] heeft geleden ten gevolge van het zonder toestemming laten maken van in ieder geval 27 ongeautoriseerde verveelvoudigingen van de werken en het opmaken van valse certificaten van echtheid, ten bedrage van € 92.297,25, te vermeerderen met de wettelijke rente;
- IX Indien uit de onder X gevorderde opgave blijkt dat door Cobra Art meer verveelvoudigingen van de werken heeft geproduceerd, dan de 27 zoals beschreven onder het gevorderde onder VIII, Cobra Art te veroordelen om de schade, veroorzaakt door de onrechtmatige verveelvoudigingen van die te vergoeden, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- X Cobra Art c.s. te bevelen om binnen 30 dagen aan de advocaat van [REDACTED] volledig opgave te doen - welke opgave dient te worden verzorgd door een onafhankelijke register accountant, die daartoe toegang krijgt tot alle stukken en bronnen die hij daartoe nodig acht - van het aantal gemaakte verveelvoudigingen van de foto's van [REDACTED] en het aantal op voorraad zijnde, en in het verkeer gebrachte inbreukmakende foto's, de entiteiten die betrokken zijn geweest bij vervaardiging, levering en/of verkoop van die foto's, de kostprijs van die verhandelde foto's en het op voorraad zijnde promotiemateriaal met betrekking tot die foto's
- XI Cobra Art c.s. te bevelen om op de homepage van de websites [www.cobraart.nl](http://www.cobraart.nl), [www.cobraartusa.com](http://www.cobraartusa.com) en <http://cobraartduesseldorf.de> en in de vakbladen PF Magazine, Foam Magazine en Museumtijdschrift een beeld- respectievelijk pagina vullende rectificatie te plaatsen, met daarin een in de dagvaarding opgenomen tekst;
- XII Cobra Art c.s. ieder afzonderlijk te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom voor iedere dag of dagdeel dat hij/zij in gebreke is om aan het gebod onder IV, V, VI, X, of XI te voldoen;
- XIII Cobra Art c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten.

3.2. [REDACTED] heeft aan haar vorderingen (samengevat) het volgende ten grondslag gelegd. Cobra Art c.s. heeft willens en wetens inbreuk gemaakt op de auteursrechten van [REDACTED]. Die inbreuk heeft er ten eerste in bestaan dat Cobra Art c.s. van de werken *Chrystal Clear*, *Cherella*, *QueenB*, *Chanel* en *Milk* meer afdrukken heeft laten maken en heeft verspreid, dan waarvoor zij toestemming had op grond van de licentieovereenkomst. Ten tweede heeft Cobra Art c.s. een 'drieluik' laten maken van de foto's *QueenB*, *Chrystal Clear* en *Cherella* en dit op de markt gebracht. Daarmee heeft zij inbreuk gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van [REDACTED] in de zin van artikel 25 lid 1 onder d van de Auteurswet (hierna: Aw).

Ten derde heeft Cobra Art c.s. onrechtmatig gehandeld door valse certificaten van echtheid te vervaardigen, voorzien van een vervalste handtekening van ■■■■, welke zij tezamen met verkochte inbreukmakende afdrukken van foto's van ■■■■ heeft verspreid.

■■■■ heeft door bovengenoemd handelen schade geleden waarvoor Cobra Art aansprakelijk is. Ook ■■■■ in persoon is hoofdelijk aansprakelijk, omdat hem met betrekking tot dit handelen persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt.

Op grond van artikel 28 lid 9 Aw heeft ■■■■ recht op en belang bij een door Cobra Art verstrekt overzicht van de door Cobra Art afgedrukte en verkochte werken, zodat zij volledig inzicht kan krijgen in de door Cobra Art gepleegde inbreuken. Aldus steeds ■■■■.

3.3. Cobra Art c.s. heeft (samengevat) het volgende verweer gevoerd. Cobra Art c.s. erkent dat zij in strijd heeft gehandeld met de licentieovereenkomst, maar voert aan dat zij op het moment van het uitbrengen van de dagvaarding in deze procedure al geen werken van ■■■■ meer aanbood.

Er is destijds sprake geweest van een overschrijding van 16 afdrukken van het toegestane aantal op grond van de licentieovereenkomst. Boekencontrole door een registeraccountant staat ■■■■ vrij, zoals Cobra Art ook aan ■■■■ heeft meegedeeld bij brief van 15 november 2019. ■■■■ is daar echter niet op ingegaan. Cobra Art is bereid om voor die overschrijdingen een compensatie te betalen conform de licentieovereenkomst. Met de verkoop van de inbreukmakende werken is geen winst gemaakt. Het bedrag dat ■■■■ aan schade vordert is hoger dan wat zij met normale verkoop van de werken had kunnen realiseren. ■■■■ betwist daarom de omvang van de door ■■■■ gestelde schade.

Met het maken van het drieluik heeft Cobra Art slechts drie werken van ■■■■ voorzien van een omlijsting. Zij heeft de werken zelf niet gewijzigd, waardoor er geen sprake is van een inbreuk op persoonlijkheidsrechten.

Cobra Art levert slechts 'on demand' en houdt geen voorraden aan. Er zijn dan ook geen opslagadressen en verkooppunten waar onrechtmatig gemaakte verveelvoudigingen van de foto's voorhanden zouden zijn. Het gevorderde overzicht van entiteiten die betrokken zijn geweest bij vervaardiging, levering en/of verkoop van de verveelvoudigingen van de werken zou een ernstige inbreuk vormen op de concurrentiepositie en het bedrijfsgeheim van Cobra Art.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat Cobra Art meer afdrukken van foto's van ■■■■ heeft gemaakt en verkocht, dan wat zij met elkaar hebben afgesproken in de licentieovereenkomst van 27 juni 2016. Daarmee staat vast dat Cobra Art inbreuk

heeft gemaakt op de auteursrechten van [ ] Partijen zijn het echter oneens over de volgende onderwerpen:

- het aantal overschrijdingen door Cobra Art van het toegestane aantal afdrucken per werk (op grond van de licentieovereenkomst);
- de vraag of Cobra Art met het maken van het drieluik inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van [ ];
- de vraag of Cobra Art onrechtmatig heeft gehandeld jegens [ ] door zelf echtheidscertificaten te vervaardigen en te verspreiden;
- de vraag of ook [ ] in persoon aansprakelijk is voor dit handelen;
- de omvang van de schade als gevolg van het gestelde onrechtmatige handelen;
- de vraag of [ ] recht heeft op en belang heeft bij het gevorderde overzicht met betrekking tot afgedrukte en verkochte foto's van [ ], en recht op en belang bij de gevorderde rectificatie.

Deze geschilpunten worden in het navolgende beoordeeld.

#### *Aantal overschrijdingen*

4.2. [ ] heeft 'screenshots' overgelegd van websites en social media pagina's van dealers of afnemers van Cobra Art waarop afdrucken van de volgende foto's van [ ] te zien zijn:

- Living home interiors te Den Bosch: *Cherella*;
- Hotel 20/7 te Amsterdam: *Cherella, Chrystal Clear, Chanel, Kumari*;
- Studio Bloemex te Valkenswaard: *Cherella*;
- Keijserenco te Nijmegen: *Cherella, Chrystal Clear, Milk*;
- Divani te Antwerpen: *QueenB*;
- Dizit (plaats onbekend): *Chanel*;
- Cobra Art Düsseldorf: *Cherella*;
- Cobra Amsterdam: *Chanel, QueenB*;
- Cobra Rotterdam: *Cherella, Chrystal Clear*;
- Cobra Art USA: *QueenB, Chrystal Clear, Carry On, Kumari*;
- Cobra Art Maison et Object 2016 (beurs): *Milk, Cherella, QueenB*;
- Cobra Art Maison et Object 2019 (beurs): Drieluik (*QueenB, Chrystal Clear, Cherella*);
- De Factorij (plaats onbekend): *Cherella, QueenB*; - Toren Interieurs te Breda: *Cherella, Chrystal Clear, Drieluik (QueenB, Chrystal Clear, Cherella)*;
- Moor Wining & Dining (plaats onbekend): *Milk*.

4.3. Cobra Art heeft niet weersproken dat foto's van [ ] door deze partijen, conform bovenstaand overzicht, zijn tentoongesteld. Zij betwist echter (naar de rechtbank begrijpt) dat er sprake is geweest van afzonderlijke afdrucken van de foto's van [ ] bij deze partijen. Cobra Art voert aan dat zij afdrucken van foto's van [ ] in consignatie zou hebben gegeven aan "Cobra Art Düsseldorf, Amsterdam en Rotterdam (...) en zoals bijv. bij de meubelgroothandel Keizer en co (...) maar ook bij andere genoemde derden in de dagvaarding" (zie 2.8). De foto's van [ ]

zijn daar tentoongesteld, waarna zij onverkocht weer retour zijn gekomen. Uit de administratie blijkt dat er in totaal 16 afdrukken zijn verkocht boven het toegestane aantal, aldus Cobra Art c.s..

4.4. De rechtbank oordeelt als volgt. Het is weliswaar mogelijk, zoals Cobra Art c.s. aanvoert, dat afdrukken in consignatie zijn gegeven en onverkocht retour zijn gekomen, maar dit zegt op zichzelf niets over het aantal afdrukken dat van de foto's is gemaakt. Cobra Art heeft op grond van de licentieovereenkomst toestemming om maximaal twee afdrukken per foto te maken. Hoeveel afdrukken Cobra Art daadwerkelijk heeft verkocht, is dus niet bepalend. Voor zover Cobra Art stelt dat enkele afdrukken van foto's hebben gerouleerd en door verscheidene dealers zijn tentoongesteld, had het op haar weg gelegen om dit nader toe te lichten en te onderbouwen. Nu zij dit niet heeft gedaan zijn er onvoldoende aanknopingspunten om te twifelen aan de stelling dat uit het overzicht onder 4.2 volgt dat in ieder geval de volgende afzonderlijke afdrukken van de foto's van [REDACTED] zijn gemaakt.

Carry On:	1 afdruk	
Chanel:	3 afdrukken	(1 overschrijding)
Cherella:	8 afdrukken	(6 overschrijdingen)
Chrystal Clear:	5 afdrukken	(3 overschrijdingen)
Kumari:	2 afdrukken	
Milk:	3 afdrukken	(1 overschrijding)
QueenB:	5 afdrukken	(3 overschrijdingen)

Cobra Art c.s. heeft erkend dat van het werk Milk 4 afzonderlijke afdrukken zijn verkocht (2 overschrijdingen) en van het werk QueenB 7 afzonderlijke afdrukken (5 overschrijdingen). Dat betekent dat voor wat betreft de afzonderlijke afdrukken in ieder geval sprake is van de volgende overschrijdingen:

Carry On:	
Chanel:	1 overschrijding
Cherella:	6 overschrijdingen
Chrystal Clear:	3 overschrijdingen
Kumari:	
Milk:	2 overschrijdingen
QueenB:	5 overschrijdingen
Totaal:	17 overschrijdingen

[REDACTED] heeft voorts gesteld dat uit de opgave van Cobra Art van 6 mei 2019 (zie 2.7) volgt dat vier drieluiken zijn gemaakt, zodat vier afdrukken van de foto's *Cherella*, *QueenB* en *Chrystal Clear* aan bovenstaande telling moeten worden toegevoegd. Naar het oordeel van de rechtbank kan dat op dit moment niet worden vastgesteld. Cobra Art heeft tijdens de mondelinge behandeling aangevoerd dat de eerdere



opgave van vier verkochte drieluiken berust op een vergissing. Zij erkent dat zij twee drieluiken heeft verkocht. De afdrucken die onderdeel uitmaken van die twee drieluiken (6 afdrucken) dienen te worden opgeteld bij het aantal overschrijdingen. Al met al is dus vast komen te staan dat Cobra Art het op grond van de licentieovereenkomst toegestane aantal afdrucken van de foto's van ██████ in ieder geval heeft overschreden met 23 afdrucken - die kwalificeren als onrechtmatige verveelvoudigingen in de zin van de Auteurswet - en deze afdrucken zonder toestemming openbaar heeft gemaakt. De vordering onder punt I van het petitum zal daarom worden toegewezen, zoals hierna bepaald.

#### *Drieluik en persoonlijkheidsrechten*

4.5. Ten aanzien van de drieluiken heeft ██████ toegelicht dat het werk van ██████ niet goed verkocht, waardoor hij op enig moment heeft besloten om de foto's *Cherella*, *QueenB*, en *Chrystal Clear* samen te voegen op één afdruk en deze als drieluik te koop aan te bieden tegen een scherpe prijs, om de verkoop van de werken van ██████ aantrekkelijker te maken. In tegenstelling tot hetgeen Cobra Art c.s. heeft betoogd, volgt uit het voorgaande reeds dat het maken van de drieluiken verder is gegaan dan het louter omlijsten van de afzonderlijke werken van ██████. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Cobra Art c.s. de drie op zichzelf staande werken van ██████ in een nieuwe, minderwaardige context geplaatst door ze onderdeel van een drieluik te maken en tegen een gereduceerd tarief aan te bieden. Daardoor is de autonomie en de exclusiviteit van de afzonderlijke werken aangetast op een wijze die nadeel toebrengt aan de naam van ██████ als maker. Naar het oordeel van de rechtbank kwalificeert dit als een inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van Cobra Art in de zin van artikel 25 lid 1 sub d Aw. De vordering onder punt II van het petitum is daarom toewijsbaar.

4.6. Uit het voorgaande volgt dat het door ██████ gevorderde verbod onder punt IV van het petitum ten aanzien van de werken *Cherella*, *Chrystal Clear*, *Milk*, en *QueenB* toewijsbaar is. Ten aanzien van de werken *Kumari* en *Carry on*, waarvan geen overschrijding is vastgesteld, zal het gevorderde in die zin worden toegewezen dat Cobra Art niet meer dan twee afdrucken van die werken openbaar mag maken of verspreiden, overeenkomstig het onder V van het petitum gevorderde. Immers, nu Cobra Art naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte een zeer ruime uitleg van de licentieovereenkomst heeft gegeven (de "totaalbenadering"), niet prompt haar inbreukmakende handelen heeft gestaakt na sommatie en tot op heden geen inzage heeft gegeven in de verkoopadministratie, heeft ██████ ook ten aanzien van de werken *Carry On* en *Kumari* belang bij een ondubbelzinnig verbod.

#### *Certificaten*

4.7. Tussen partijen is niet in geschil dat Cobra Art c.s. een "Certificate of authenticity" heeft opgemaakt, buiten medeweten van ██████, welke zij bij afdrucken

van foto's van [REDACTED] heeft verstrekt aan haar klanten. Op het certificaat staat (voor zover van belang) het volgende.

“(…)

*This document certifies that the purchased product is a unique and limited edition designed by following artist:*

*Artist* [REDACTED]  
*Art. Number* (…)  
(…)  
*Limited Ed.* 75 pieces  
(…)”

Op het certificaat is een handtekening (althans de naam [REDACTED] in een handschrift-lettertype) afgedrukt op een logo van Cobra Art en een tweede handtekening onderaan het document.

4.8. Naar het oordeel van de rechtbank wekken de door Cobra Art vervaardigde ‘echtheidscertificaten’ ten onrechte de indruk dat de fotoafdrukken, bij welke de certificaten zijn meegeleverd, geautoriseerd zijn door [REDACTED]. Dat is niet het geval. [REDACTED] heeft zelf, conform de licentieovereenkomst, 14 echtheidscertificaten verstrekt aan Cobra Art voor de afdrukken die zij heeft geautoriseerd. Het had Cobra Art als professionele (kunst)handelaar dan ook zonneklaar moeten zijn dat zij in aanvulling daarop niet zelf echtheidscertificaten mocht vervaardigen, voorzien van valse handtekeningen van [REDACTED]. Door de verspreiding van deze niet-authentieke ‘echtheidscertificaten’ bij de verkoop van niet-geautoriseerde afdrukken van de foto's van [REDACTED], is de reputatie van [REDACTED] als maker van de werken aangetast. Door het verstrekken van echtheidscertificaten wordt de exclusieve waarde van de werken van [REDACTED] immers gekoppeld aan een oplage die door [REDACTED] als exclusief rechthebbende wordt bepaald. De exclusieve waarde van de werken die wél door [REDACTED] zijn geautoriseerd, is aangetast door de verkoop van niet-geautoriseerde afdrukken, voorzien van een niet-authentiek ‘echtheidscertificaat’. Doordat [REDACTED] als maker de exclusieve waarde van haar werken als het ware garandeert aan de kopers, is de verspreiding van niet-authentieke ‘echtheidscertificaten’ schadelijk voor de reputatie van [REDACTED] als maker.

Daar komt bij dat Cobra Art zonder toestemming van of afstemming met [REDACTED] in de door haar vervaardigde ‘echtheidscertificaten’ heeft vermeld dat de foto's van [REDACTED] een ‘limited edition’ betreffen van 75 werken. Cobra Art heeft aangevoerd dat de werken van [REDACTED] niet in beperkte oplage worden uitgebracht zodat zij niet door die vermelding is geschaad. Welke oplage [REDACTED] zelf voor haar werken heeft bepaald (zij stelt 20 á 30 stuks per werk) kan in deze procedure niet worden vastgesteld. Dit laat echter onverlet (zoals overwogen in het voorgaande) dat het aan [REDACTED] als exclusief rechthebbende is - en niet aan Cobra Art - om de oplage van haar werken te bepalen. Het verspreiden van niet-authentieke ‘echtheidscertificaten’ met vermelding van een

oplage, die niet in overeenstemming is met de oplage die [REDACTED] voor ogen heeft grijpt in op de exclusieve waarde van haar werk en op haar reputatie als maker. Al met al oordeelt de rechtbank dat Cobra Art onrechtmatig heeft gehandeld door niet-authentieke 'echtheidscertificaten' te vervaardigen en verspreiden en dat [REDACTED] door dit handelen is geschaad. De vordering onder punt III van het petitum is daarom toewijsbaar.

#### *Toerekening schade*

4.9. De rechtbank is van oordeel dat het onrechtmatige handelen van Cobra Art, ten aanzien van het plegen van auteursrechtinbreuken, en het vervaardigen en verspreiden van niet-authentieke 'echtheidscertificaten' aan haar kan worden toegerekend. Het had op de weg van Cobra Art gelegen om toestemming te vragen voor de afdrucken die het aantal in de licentieovereenkomst overschreden, voor het vervaardigen van (aanvullende) 'echtheidscertificaten', en voor het maken van de drieluiken. Dat zij dit niet heeft gedaan is haar aan te rekenen.

Het verweer van Cobra Art dat zij bij het maken van de afdrucken is uitgegaan van een "totaalbenadering" van 14 licenties doet niet af aan haar plicht om toestemming te vragen voor de overschrijdingen. Ook het door Cobra Art ter zitting aangevoerde verweer dat zij geen zicht heeft gehouden op het aantal gemaakte en verhandelde afdrucken, als gevolg van het interne administratiesysteem dat is ingesteld op een groter aantal licenties, kan haar niet baten. Cobra Art kan een gebrek aan overzicht in de eigen administratie niet aan [REDACTED] tegenwerpen. Dit verweer strookt bovendien niet met de stellingen van Cobra Art dat zij is uitgegaan van een 'totaalbenadering' en dat zij een drieluik van de foto's van [REDACTED] heeft gemaakt, als gevolg van tenevallende verkoopcijfers.

De inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van [REDACTED] is aan Cobra Art toe te rekenen, nu vaststaat dat zij het drieluik doelbewust heeft gemaakt, zonder daarvoor toestemming van [REDACTED] te vragen. Dit geldt ook voor het vervaardigen van de 'echtheidscertificaten'. Dat deze certificaten automatisch zouden zijn aangemaakt door haar administratiesysteem - zoals Cobra Art c.s. heeft aangevoerd - valt binnen haar eigen risicosfeer. Dit verweer overtuigt bovendien niet, nu het naar oordeel van de rechtbank volstrekt onaannemelijk is dat de redactie en het ontwerp van het echtheidscertificaat volledig geautomatiseerd en dus zonder menselijke tussenkomst tot stand zou zijn gekomen.

#### *Bestuurdersaansprakelijkheid*

4.10. [REDACTED] houdt ook [REDACTED] als enige bestuurder van Cobra Art persoonlijk aansprakelijk voor het onrechtmatige handelen door Cobra Art, aangezien hij willens en wetens buiten de afgesproken licentievoorwaarden is getreden, het drieluik heeft vervaardigd en de valse 'echtheidscertificaten' heeft vervaardigd. Cobra Art c.s. betwist de aansprakelijkheid van [REDACTED] als natuurlijk persoon. Zij voert daartoe aan dat voor aansprakelijkheid geen grond bestaat, nu [REDACTED] geen ernstig persoonlijk verwijt kan worden gemaakt.

4.11. De rechtbank overweegt als volgt. Uitgangspunt is dat alleen de vennootschap aansprakelijk is voor de schade die voortvloeit uit een tekortkoming in de nakoming van een verbintenis, dan wel uit een onrechtmatige daad. Onder bijzondere omstandigheden is evenwel, naast aansprakelijkheid van die vennootschap, ook ruimte voor aansprakelijkheid van een bestuurder van de vennootschap. Voor het aannemen van zodanige aansprakelijkheid is vereist dat die bestuurder ter zake van de benadeling persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Het antwoord op de vraag of de bestuurder persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt, is afhankelijk van de aard en ernst van de normschending en de overige omstandigheden van het geval.

4.12. [REDACTED] heeft zelf de licentieovereenkomst getekend in 2016 namens Cobra Art Company B.V., waarbij geen andere personen werkzaam zijn. [REDACTED] heeft geweten, althans heeft moeten begrijpen dat Cobra Art inbreuk maakte op de auteursrechten van [REDACTED]. Daarnaast staat vast dat het [REDACTED] zelf is geweest, die heeft besloten om een drieluik te maken van de werken van [REDACTED] als gevolg van tegenvallende verkoopcijfers. Ook de onrechtmatig vervaardigde en verspreide 'echtheidscertificaten' zijn een gevolg van het handelen van [REDACTED] zelf. Zoals reeds onder 4.9 overwogen, wordt voorbij gegaan aan het verweer dat de 'echtheidscertificaten' buiten hem om tot stand zouden zijn gekomen door een geautomatiseerd administratiesysteem. Gelet op de persoonlijke betrokkenheid van [REDACTED] bij het overschrijden van het aantal afdrucken (zoals bepaald in de door hem ondertekende licentieovereenkomst), bij het vervaardigen en verspreiden van het drieluik en bij het vervaardigen van de valse 'echtheidscertificaten', oordeelt de rechtbank dat [REDACTED] zodanig onzorgvuldig heeft gehandeld dat hem persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. [REDACTED] zal dan ook, naast Cobra Art, hoofdelijk worden veroordeeld tot vergoeding van de door [REDACTED] geleden schade als gevolg van bovengenoemd onrechtmatig handelen.

#### *Schade*

4.13. Ingevolge artikel 6:97 BW begroot de rechter de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is, waarbij de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand wordt gebracht waarin hij zou hebben verkeerd als de schadeveroorzakende gebeurtenis niet had plaatsgevonden. Daarbij heeft de rechter de vrijheid de schade abstract vast te stellen. Uitgangspunt bij deze begroting is dat de auteursrechthebbende ten minste aanspraak kan maken op een schadevergoeding gelijk aan de licentievergoeding die verschuldigd zou zijn geweest, als er wel toestemming voor de verveelvoudiging zou zijn gevraagd.

4.14. De tussen Cobra Art en [REDACTED] overeengekomen licentievergoeding voor één afdruk was in 2016 € 1.200,00. Tussen partijen is niet in geschil dat [REDACTED] bij het bepalen van de licentievergoeding destijds een kortingspercentage van 20% op haar gebruikelijke tarief heeft toegepast in verband met het aantal door

---

Cobra Art afgenomen licenties. De rechtbank neemt als uitgangspunt voor het bepalen van de gemiste licentie-inkomsten het toenmalige tarief zonder kortingspercentage. Uitgegaan wordt dus van € 1.500,00 aan gemiste licentievergoeding per onrechtmatig gemaakte verveelvoudiging. Uit het voorgaande volgt een totaal aan gemiste licentievergoedingen bij 23 onrechtmatig gemaakte verveelvoudigingen (zie 4.4) van € 34.500,00. Aan de stelling van ■■■■ dat de licentievergoeding op de helft van de huidige verkoopprijs van de werken dient te worden gesteld en dat de werken van ■■■■ na 2016 in waarde zijn gestegen, zal worden voorbijgegaan nu ■■■■ deze stelling tegenover de betwisting van Cobra Art c.s. niet heeft onderbouwd.

4.15. In verband met de inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van ■■■■ door de vervaardiging en openbaarmaking van de drieluiken is in dit geval ook de gevorderde opslag van 25 % van de gebruikelijke licentievergoeding als schade toewijsbaar. Dit betreft de (zes) afdrukken die onderdeel uitmaken van twee drieluiken (zie 4.4), hetgeen neerkomt op een opslag van € 2.250,00.

4.16. Als schadevergoeding voor de onrechtmatig vervaardigde en verspreide 'echtheidscertificaten' door Cobra Art c.s. acht de rechtbank een opslag van 25% van de gebruikelijke licentievergoeding voor 23 werken (in totaal € 8.625,00) eveneens toewijsbaar. Hoewel naar het oordeel van de rechtbank (anders dan Boot heeft gesteld) niet concreet sprake is van een situatie zoals beschreven in artikel 25 lid 1 sub b Aw, is door het verstrekken van de niet-authentieke certificaten van echtheid, voorzien van valse handtekeningen bij onrechtmatig verveelvoudigde werken van ■■■■ evengoed inbreuk gemaakt op de band van de maker met haar werken op een wijze die de reputatie van de maker schaadt, zoals dat ook het geval zou zijn bij een schending van persoonlijkheidsrechten als gevolg van verkeerde attributie.

4.17. ■■■■ heeft ook een opslag van 25% van de gebruikelijke licentievergoeding gevorderd als schadevergoeding in verband met de afname aan exclusiviteit van de foto's van ■■■■ als gevolg van het op de markt brengen van onrechtmatige verveelvoudigingen door Cobra Art c.s.. Deze gevorderde opslag zal niet worden toegewezen. ■■■■ heeft haar stelling dat de door haar bepaalde oplage (van "20 of 30 stuks") van haar werken ver is overschreden door de onrechtmatige verveelvoudigingen van Cobra Art, tegenover de gemotiveerde betwisting van Cobra Art c.s., niet nader onderbouwd. Naar het oordeel van de rechtbank kan in dit geval worden aangenomen dat de waarde van de exclusiviteit van de foto is verdisconteerd in de licentievergoeding, zoals berekend onder 4.14.

4.18. Al met al zal Cobra Art c.s. hoofdelijk worden veroordeeld tot het vergoeden van de schade van ■■■■, die zij heeft geleden als gevolg van het zonder toestemming (laten) maken van in ieder geval 23 ongeautoriseerde verveelvoudigingen van de werken en het opmaken van valse certificaten van echtheid ten bedrage van in totaal € 45.375,00. Voor zover later zal blijken dat er

sprake is van meer dan 23 ongeautoriseerde verveelvoudigingen van de werken van ■■■■■, gemaakt door Cobra Art, zal de schade als gevolg van die auteursrechtinbreuk(en) ook dienen te worden vergoed door Cobra Art c.s., op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

#### *Overzicht en rectificatie*

4.19. Gelet op de omstandigheid dat Cobra Art c.s. wisselende mededelingen heeft gedaan over het aantal verkochte drieluiken (zie 4.4) en dat Cobra Art c.s. ook in deze procedure heeft volstaan met enkele blote stellingen over verkoopcijfers, zonder deze nader te specificeren of met stukken te onderbouwen, oordeelt de rechtbank dat ■■■■■ recht op en belang heeft bij het door haar gevorderde overzicht van de door Cobra Art onrechtmatig afgedrukte en verkochte werken. Aan de hand van dit overzicht kan zij de omvang van de inbreuk en de hoogte van de door haar geleden schade bepalen. Het verweer van Cobra Art dat zij uitsluitend 'on demand' heeft geleverd en geen voorraden hield, "anders dan de exemplaren die later ook zijn verkocht maar eerst in consignatie werden gegeven aan haar dealers" is onvoldoende specifiek en niet met stukken onderbouwd. Ook de enkele stelling van Cobra Art dat het gevorderde overzicht inbreuk maakt op haar concurrentiepositie en bedrijfsgeheim doet niet af aan haar informatieplicht op grond van artikel 28 lid 9 Aw. Cobra Art zal dan ook worden bevolen om mee te delen al hetgeen haar bekend is omtrent de distributiekkanalen van de inbreukmakende verveelvoudigingen en alle daarop betrekking hebbende gegevens, zoals gevorderd onder punt X van het petitum.

4.20. Naar oordeel van de rechtbank voert de gevorderde rectificatie op de websites van Cobra Art en in vakbladen te ver. Met de publicatie van dit vonnis en het toe te wijzen bevel tot het verstrekken van een overzicht van de kopers van de onrechtmatige verveelvoudigingen, heeft ■■■■■ voldoende in handen om haar schade te beperken en om de kopers van de inbreukmakende afdrucken te informeren.

#### *Dwangsom*

4.21. Als prikkel tot nakoming zal aan de toe te wijzen verboden om inbreuk te maken op de auteursrechten van ■■■■■ (zie: 4.6) en aan het bevel tot het doen van opgave (zie: 4.19), een dwangsom worden verbonden. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

#### *Proceskosten*

4.22. Cobra Art c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld. ■■■■■ vordert de werkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv en zij heeft daartoe haar kosten gespecificeerd. In dat artikel is, in navolging van artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn, bepaald dat de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd wordt veroordeeld in redelijke en

evenredige proceskosten, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Nu Cobra Art c.s. in het buitengerechtelijke traject niet heeft erkend dat het maken van het drieluik onrechtmatig is en niet bereid was tot het betalen van een schadevergoeding, hoger dan de afgesproken licentievergoeding (met korting) voor 16 afdrucken, terwijl uit het voorgaande volgt dat [REDACTED] op zichzelf wel terecht aanspraak maakte op een hoger bedrag, heeft [REDACTED] de vordering terecht aanhangig gemaakt. De rechtbank acht de door [REDACTED] gevorderde en gespecificeerde kosten (productie 39) redelijk en evenredig.

De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding	€ 103,10
- griffierecht	€ 952,00
- advocaatkosten en verschotten	€ 10.702,58
Totaal	€ 11.757,68

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Cobra Art c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van [REDACTED] op de werken *Christal Clear*, *Cherella*, *QueenB*, *Chanel* en *Milk* door deze zonder toestemming te verveelvoudigen en openbaar te maken,

5.2. verklaart voor recht dat dat Cobra Art c.s. inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van Cobra Art door de werken *QueenB*, *Cherella* en *Christal Clear* samen te voegen en als drieluik af te drukken en openbaar te maken,

5.3. verklaart voor recht dat Cobra Art c.s. onrechtmatig heeft gehandeld door een niet-authentiek certificaat van echtheid te vervaardigen en te verspreiden, waarop een valse handtekening van [REDACTED] is geplaatst, welk certificaat - in strijd met de waarheid - dient als bewijs dat de afdruk van het werk van [REDACTED] waarbij het certificaat wordt geleverd een door [REDACTED] geautoriseerde afdruk zou zijn,

5.4. verbiedt Cobra Art c.s. om na betekening van dit vonnis inbreuk te maken op de auteursrechten van [REDACTED] op de werken *Christal Clear*, *Cherella*, *QueenB*, *Chanel* en *Milk*, in het bijzonder door die werken te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, zowel in Nederland als in de overige landen binnen de Europese Economische Ruimte,

5.5. verbiedt Cobra Art de werken *Carry On* en *Kumari* te verspreiden in een oplage, groter dan 2 per werk, dan wel deze werken op een andere wijze openbaar te maken, tenzij dit nodig is om de toegestane afdrucken van *Carry On* en *Kumari* te verkopen, zowel in Nederland als in de overige landen binnen de Europese Economische ruimte,

5.6. beveelt Cobra Art om binnen 7 werkdagen na betekening van dit vonnis onrechtmatig gemaakte verveelvoudigingen van de werken van █████ die in voorraad zijn bij de verkooppunten Cobra Art Düsseldorf, Cobra Amsterdam en Cobra Art USA terug te nemen, en deze binnen 5 werkdagen na ontvangst daarvan aan █████ in eigendom af te geven.

5.7. veroordeelt Cobra Art c.s. tot het vergoeden van de schade die █████ heeft geleden als gevolg van het zonder toestemming laten maken van in ieder geval 23 ongeautoriseerde verveelvoudigingen van de werken van █████ (zie: 4.4), het maken van 2 drieluiken van de werken van █████ zonder toestemming, en het opmaken van valse certificaten van echtheid, ten bedrage van in totaal € 45.375,00 (zegge: vijfenveertigduizend driehonderd vijfenzeventig euro) te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan voldoening.

5.8. beveelt Cobra Art c.s. om binnen 30 werkdagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van █████ volledig opgave te doen - welke opgave dient te worden verzorgd door een onafhankelijke register-accountant, die ten behoeve van de opgave toegang krijgt tot alle hieronder genoemde stukken en bronnen alsook de overige bronnen die de register-accountant nodig acht en die verklaart dat de opgave, voor zover verifieerbaar, een getrouwe weergave van de werkelijkheid vormt - met inachtneming van de volgende gegevens:

a. het aantal verveelvoudigingen van de werken van █████ met de titel "Milk", "Kumari" (*Religious sadness*), "Chanel" (*Just Swallow*), "Carry on", "Chrystal clear" (ook genoemd: "Chrystal Clear"), "QueenB", "Cher" (ook genoemd: "Cherella", die gedaagden tot op heden hebben geproduceerd, dan wel hebben ingekocht,

b. het aantal verveelvoudigingen van onder a genoemde werken die gedaagden nog in voorraad hebben en die gedaagden door derden in voorraad laten houden op de dag van deze dagvaarding en op de dag van de opgave;

c. het aantal door gedaagden gefabriceerde en aan handelaren verstrekte niet-authentieke certificaten van echtheid betreffende de verveelvoudigingen van de werken van █████

d. de plaats(en) waar de eventuele nog niet verkochte verveelvoudigingen van de werken en de valse certificaten van echtheid zich bevinden op de dag van de opgave;

e. een lijst met namen van alle entiteiten die betrokken zijn geweest bij de vervaardiging, levering en/of verkoop van de verveelvoudigingen van de werken van █████ en de niet-authentieke certificaten van echtheid, inclusief adres- en telefoongegevens en e-mailadressen;



een en ander onder bijvoeging van afschriften van alle bescheiden die betrekking hebben op het openbaar maken en verspreiden van de verveelvoudigingen van de werken (waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoopfacturen en inkoop- en verkooporders) op een wijze die objectief verifieerbaar is aan de hand van de hiervoor bedoelde afschriften, documenten en bescheiden.

5.9. veroordeelt Cobra Art c.s., indien en voor zover uit voornoemde opgave blijkt dat door Cobra Art meer verveelvoudigingen van de werken heeft geproduceerd, dan de 23 zoals beschreven onder 4.4, om de schade, veroorzaakt door de onrechtmatige verveelvoudigingen van die werken te vergoeden, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

5.10. veroordeelt Cobra Art tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat zij in gebreke is om aan het gebod onder 5.4, 5.5, 5.6, of 5.8 te voldoen, tot een maximum van € 100.000,00 zal zijn bereikt,

5.11. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat hij in gebreke is om aan het gebod onder 5.4, 5.5, 5.6, of 5.8 te voldoen, tot een maximum van € 100.000,00 zal zijn bereikt,

5.12. veroordeelt Cobra Art c.s. hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 11.757,68,

5.13. verklaart dit vonnis voor wat betreft het bepaalde onder 5.4 tot en met 5.12 uitvoerbaar bij voorraad,

5.14. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.T. Hylkema, rechter, bijgestaan door mr. J. Dekker, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2021.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam