

Jaaroverzicht privacy & gegevensbescherming 2020

Het Coronavirus dicteerde het afgelopen jaar bij velen de agenda. Dat was ook merkbaar binnen het privacyrecht. Niet in de laatste plaats vanwege de introductie van de CoronaMelder en de verwerking van persoonsgegevens door middel van deze app. Daarnaast zijn de regels rondom de doorgifte van persoonsgegevens aan de VS en andere landen buiten de EER in 2020 ingrijpend veranderd. Verder heeft de toezichthouder een aantal fikse boetes opgelegd en heeft de rechterlijke macht een aantal belangwekkende uitspraken gedaan. Al met al een bewogen jaar. Onderstaand treft u een kort en bondig overzicht van de belangrijkste juridische ontwikkelingen op het gebied van privacy en gegevensbescherming in 2020.

WETGEVING

Corona

In oktober 2020 stemde de Eerste Kamer in met de [Tijdelijke wet notificatieapplicatie COVID-19](#). Deze wet biedt een grondslag voor het gebruik van de CoronaMelder-app. Het gebruik van de app is op basis van vrijwilligheid en er wordt geen informatie of locatie van gebruikers opgeslagen. Ook is een antimisbruikbepaling opgenomen om te voorkomen dat de app voor andere doeleinden wordt gebruikt dan oorspronkelijk bedoeld. De wet is ingegaan op 10 oktober 2020 en heeft een initiële looptijd van drie maanden met de mogelijkheid tot verlenging. Kortgeleden heeft Minister De Jonge het eerste [ontwerpbesluit tot verlenging](#) van de wet aan de Tweede Kamer gezonden.

Overig

Op 1 januari 2020 is de [Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie](#) ('WAMCA') in werking getreden. Deze wet maakt het mogelijk voor benadeelden om hun schade in een collectieve actie te verhalen. Stichting The Privacy Collective is de eerste partij die op grond van deze nieuwe wet een collectieve actie is gestart wegens overtreding van de AVG. De stichting meent dat Oracle en Salesforce onrechtmatig gegevens van miljoenen Nederlandse internetgebruikers verzamelen en gebruiken en [vordert](#) daarom een schadevergoeding ter hoogte van € 10 miljard van Oracle en Salesforce.

De Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens is op 1 juli 2020 deels in werking getreden. De wet is opgenomen in de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg ('[Wabv pz](#)') en scheidt de voorwaarden waaronder zorgverleners medische gegevens van patiënten veilig en elektronisch in mogen zien en uitwisselen met andere zorgverleners.

Op 14 juli 2020 is de internetconsultatie voor het [conceptwetsvoorstel](#) voor de Verzamelwet Gegevensbescherming gesloten. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Uitvoeringswet AVG ('UAVG') en andere wetten in verband met het stroomlijnen van het gegevensbeschermingsrecht in Nederland sinds de inwerkingtreding van de AVG. Uit een [Kamerbrief](#) van Minister Dekker en de [Memorie van Toelichting](#) bij het wetsvoorstel volgt dat de eerste evaluatie van de UAVG op 25 mei 2021 zal zijn afgerond en dat ook de AVG nog wordt geëvalueerd. De voorgestelde wijzigingen in het huidige conceptwetsvoorstel zullen dan ook zeker niet de laatste zijn.

De [Uitvoeringswet Cyberbeveiligingsverordening](#) stond tot 16 augustus 2020 open voor consultatie. De verordening maakt het mogelijk om op Europees niveau cyberbeveiligingscertificeringsregelingen (ook wel: 'certificatieschema's') vast te stellen voor categorieën van ICT producten, diensten en processen. Het doel daarvan is het vergroten van de cyberbeveiliging in de EU. De Uitvoeringswet treedt naar verwachting op 28 juni 2021 gelijktijdig met de Cyberbeveiligingsverordening in werking.

Op 5 november 2020 heeft de Europese Commissie een voorstel voor een [Data Governance Act](#) gepubliceerd. Het voorstel is het eerste in een reeks van maatregelen die zijn aangekondigd binnen een bredere datastrategie voor de Europese markt en heeft tot doel om de beschikbaarheid en het gebruik van (persoons)gegevens binnen de EU te bevorderen door onder meer het vertrouwen in tussenpersonen te vergroten.

Eind 2020 zijn ook de tekstvoorstellen voor de [Digital Services Act](#) en de [Digital Markets Act](#) bekendgemaakt. De Digital Services Act betreft een herziening van de regels voor online tussenpersonen en bevat onder meer bepalingen met betrekking tot de bestrijding van illegale content en desinformatie door online platforms. De Digital Markets Act bevat

regels voor zogenaamde digitale poortwachters om de concurrentie op de digitale markt te bevorderen. Zo is het voor poortwachters niet toegestaan om hun eigen producten en diensten gunstiger te behandelen dan soortelijke producten en diensten van derden.

De invoering van de ePrivacyverordening ('EPV') kan inmiddels met recht een [hoofdpijndossier](#) worden genoemd. De EPV heeft betrekking op de elektronische communicatiesector en bevat onder meer regels over het gebruik van metadata, cookies en direct marketing. Het wetgevingstraject heeft het afgelopen jaar wederom vertraging opgelopen, waardoor ook onder het Duitse voorzitterschap geen definitieve tekst is vastgesteld. In november [uitlet](#) de EDPB nog zorgen over het toezicht op de naleving van de toekomstige EPV.

JURISPRUDENTIE

Corona

De voorzieningenrechter [oordeelde](#) op 11 juni 2020 dat de UvA surveillancesoftware ('online proctoring') mag inzetten bij het afnemen van tentamens, omdat de UvA aan alle regels en beginselen van de AVG heeft voldaan. Studentenraden hadden in kort geding een verbod op het gebruik van dergelijke software gevorderd. Er is hoger beroep ingesteld tegen het vonnis. Het hof doet naar verwachting in het eerste kwartaal van 2021 uitspraak.

Internationale doorgifte

In het baanbrekende Schrems II-arrest van 16 juli 2020 [verklaarde](#) het HvJ EU het Privacy Shield-verdrag ongeldig, omdat het verdrag geen adequaat beschermingsniveau waarborgde voor de doorgifte van persoonsgegevens vanuit de EER aan de VS. Wel oordeelde het HvJ EU dat het gebruik van de EU Standard Contractual Clauses (SSCs) een geldig mechanisme kan zijn voor doorgifte van persoonsgegevens aan landen buiten de EER. Lees er [hier](#) meer over.

Overig

Begin 2020 deed de Rechtbank Den Haag [uitspraak](#) in de zaak over het Systeem Risico Indicatie ('SyRI'), een wettelijk instrument dat de overheid gebruikte voor de bestrijding van

fraude op onder meer het terrein van uitkeringen, toeslagen en belastingen. De rechtbank oordeelde dat de wetgeving die de inzet van SyRI regelt in strijd is met artikel 8 EVRM. De wetgeving is wat betreft de inzet van SyRI onvoldoende inzichtelijk en controleerbaar en daarmee in strijd met hoger recht en dus onverbindend. De staat heeft geen hoger beroep aangetekend tegen het vonnis.

Op 1 april 2020 liet de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('Afdeling') zich in vier verschillende uitspraken uit over de toekenning van schadevergoeding door de bestuursrechter op grond van de AVG. De Afdeling is van oordeel dat de bestuursrechter (immateriële) schadevergoeding kan toekennen aan personen wiens persoonsgegevens in strijd met de AVG door een bestuursorgaan zijn verwerkt. De betrokkene hoeft daarvoor dus niet altijd naar de civiele rechter te stappen. Lees [hier](#) meer over de vier uitspraken.

Het Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelde op 28 april 2020 dat een code die erop wijst dat de huurovereenkomst met een huurder is ontbonden vanwege de aanwezigheid van hennep in de huurwoning, niet kwalificeert als een strafrechtelijk persoonsgegeven in de zin van artikel 10 AVG. In de praktijk betekent dit dat woningcorporaties geen vergunning van de AP nodig hebben wanneer zij dergelijke codes met elkaar delen.

Het Hof Amsterdam [deed](#) op 23 juni 2020 uitspraak over de verzoeken van een chirurg om enkele koppelingen naar zoekresultaten te verwijderen wanneer er op haar naam werd gezocht. Anders dan de rechtbank, oordeelde het hof dat het recht op informatievrijheid van Google en derden in dit geval zwaarder woog dan het recht op privacy en bescherming van persoonsgegevens van de chirurg in kwestie. Collega's Lisa Molenaars en Evelyn Peerboom-Gerrits schreven een [annotatie](#) bij dit arrest.

Op 11 november 2020 [oordeelde](#) het HvJ EU dat de bewijslast voor het feit dat iemand oprechtsgeldige toestemming heeft verleend voor de gegevensverwerking op de verwerkingsverantwoordelijke rust. Ook werd bevestigd dat geen geldige toestemming van klanten kan worden verkregen door middel van een vooraf aangevinkt selectievakje.

De Rechtbank Midden-Nederland [vernietigde](#) op 23 november 2020 een boete van de AP. Kortgezegd was de AP van mening dat een commercieel belang nooit als

gerechtvaardigd aangemerkt kan worden en dat VoetbalTV zich daarom niet op de gerechtvaardigd belang grondslag kon beroepen voor de verwerking van persoonsgegevens van (minderjarige) voetballers. De AP legde VoetbalTV daarom een boete van € 575.000,- op. De rechtbank was echter van oordeel dat het op voorhand categorisch uitsluiten van een bepaald belang als gerechtvaardigd niet is toegestaan en vernietigde het boetebesluit van de AP. Dit is de eerste keer dat een Nederlandse rechter zich heeft uitgelaten over een boete op grond van de AVG. Lees [hier](#) meer over deze zaak.

De Afdeling [oordeelde](#) op 9 december 2020 dat het doel om te achterhalen welke gemeenten persoonsgegevens van verzoeker op het forum van de VNG hebben geplaatst, aansluit bij het inzage-recht van AVG. Verzoeker heeft kortom geen misbruik gemaakt van zijn bevoegdheid om inzageverzoeken in te dienen, ook al had de VNG inmiddels alle informatie van verzoeker van het forum verwijderd.

Geïnteresseerd in meer rechtspraak over de AVG? Collega's Huub de Jong en Esmée Fonville schreven samen met Chris Erents een [kroniek](#) met een overzicht van twee jaar AVG rechtspraak in Nederland.

TOEZICHTHOUDERS

European Data Protection Board ('EDPB')

Corona

Ook de EDPB heeft zich het afgelopen jaar uitgelaten over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de bestrijding van het coronavirus. Zo publiceerde zij een tweetal richtsnoeren in verband met het virus: richtsnoeren inzake de verwerking van gezondheidsgegevens voor [wetenschappelijk onderzoek](#) en richtsnoeren voor het gebruik van [locatiegegevens](#) en instrumenten voor contacttracering. Ook liet zij zich in diverse [verklaringen](#) uit over het coronavirus, waaronder ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens in verband met de uitbraak van het virus.

Internationale doorgifte

De EDPB publiceerde een verklaring over de [gevolgen](#) van het Schrems II-arrest, waarin het Privacy Shield ongeldig werd verklaard. De EDPB benadrukt in die verklaring dat zij de Europese Commissie bijstand en advies zal

verstrekken om samen met de VS een nieuw kader op te bouwen voor de doorgifte van persoonsgegevens in overeenstemming met de AVG.

Ook bracht de EDPB een document met [veelgestelde vragen](#) over het Schrems II-arrest uit. In dat document staat dat er geen overgangperiode geldt voor organisaties om zich aan te passen aan de nieuwe werkelijkheid. Organisaties moeten dus ofwel direct aanvullende maatregelen treffen om een veilige doorgifte van persoonsgegevens aan de VS te waarborgen ofwel de doorgifte direct staken. Verder kondigde de EDPB in dit document aan dat zij richtsnoeren over dit onderwerp zou gaan opstellen.

Die [richtsnoeren](#) verschenen in concept op 11 november 2020. Daarin wordt ingegaan op de mechanismes en maatregelen die organisaties kunnen treffen om ervoor te zorgen dat de doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen rechtsgeldig plaatsvindt. Duidelijk wordt dat organisaties een zogenaamde *data transfer impact assessment* ('DTIA') moeten uitvoeren, voordat zij persoonsgegevens aan derde landen (niet EER-landen) mogen doorgeven. Dat is niet alleen verplicht wanneer de doorgifte wordt gebaseerd op SSCs maar ook wanneer Binding Corporate Rules ('BCRs') als doorgiftemechanisme worden gebruikt.

In verband met de uit te voeren DTIA verwijst de EDPB naar haar eerdere aanbevelingen inzake Europese essentiële garanties voor [surveillancemaatregelen](#), die naar aanleiding van het Schrems I-arrest zijn opgesteld en recent zijn geactualiseerd. Hieruit volgt dat met name relevant is in hoeverre de overheids- en inlichtingendiensten van derde landen toegang kunnen verkrijgen tot de doorgegeven persoonsgegevens en of betrokkenen over effectieve rechtsmiddelen beschikken om daartegen te ageren. Verder gaat de EDPB in haar [richtsnoeren](#) in op eventuele aanvullende technische, organisatorische en contractuele maatregelen die getroffen kunnen worden wanneer uit de DTIA zou blijken dat het beschermingsniveau in het derde land niet adequaat is. Bekijk [hier](#) het volledige stappenplan van de EDPB.

Concluderend is de doorgifte van persoonsgegevens aan landen buiten de EER - en met name de VS - een stuk ingewikkelder geworden sinds het Schrems II-arrest. Veel Amerikaanse en Europese organisaties hopen dan ook dat er snel een nieuw

uitwisselingsverdrag wordt gesloten tussen de EU en de VS, maar Wojciech Wiewiorowski (het hoofd van de European Data Protection Supervisor) heeft laten weten dat dit zeker nog maanden zal gaan duren. Tot die tijd zullen organisaties andere doorgiftemechanismen moeten gebruiken voor doorgifte van persoonsgegevens aan de VS, zoals de SSCs.

De SCCs worden momenteel geactualiseerd, omdat de huidige bepalingen nog gebaseerd zijn op de Privacyrichtlijn 95/46 (de voorloper van de AVG). Op 12 november 2020 publiceerde de EDPB een nieuwe versie van de SSCs. De consultatie is inmiddels gesloten en de nieuwe SCCs worden naar verwachting in de eerste helft van 2021 definitief vastgesteld. Daarna krijgen organisaties nog een jaar de tijd om van de oude SCCs over te stappen naar de nieuwe. De grootste wijzigingen hebben betrekking op de situaties waarin de SSCs gebruikt kunnen worden. Zo zijn er bepalingen opgesteld voor situaties waarin sprake is van doorgifte van een verwerker in de EER naar een subverwerker buiten de EER en voor een verwerker in de EER naar een verwerkingsverantwoordelijke buiten de EER. Deze situaties worden (formeel) niet gedekt door de huidige SSCs. Daarnaast is ook de invloed van het Schrems II-arrest duidelijk terug te zien in de gepubliceerde conceptversie. Zo zijn er onder meer bepalingen toegevoegd over de uit te voeren DTIA.

Op 31 december 2020 is de overgangperiode van de Brexit geëindigd. Vanaf 1 januari 2021 kwalificeert ook het VK als een derde land in de zin van de AVG, aldus de EDPB. Onderdeel van de Brexit-deal is dat de doorgifte van persoonsgegevens in de eerste vier maanden van 2021 nog kan plaatsvinden alsof het VK onderdeel is van de EU, mits de bestaande regels voor de bescherming van persoonsgegevens onveranderd blijven in het VK. Deze periode kan met nog eens twee maanden worden verlengd. Nog niet bekend is hoe de situatie na 1 mei 2021, respectievelijk 1 juli 2021, wordt. Als er geen adequaatheidsbesluit wordt genomen, zullen organisaties die persoonsgegevens met het VK uitwisselen extra waarborgen moeten treffen, zoals het sluiten van SSCs. Lees hier meer.

Overig

Op 4 mei 2020 heeft de EDPB nieuwe richtsnoeren vastgesteld over toestemming onder de AVG. Deze vervangen de eerdere

richtsnoeren van de Artikel 29-Werkgroep (de voorloper van de EDPB) over toestemming. De voornaamste wijzigingen hebben betrekking op het swipen en scrollen door een website, waarmee geen 'ondubbelzinnige' toestemming kan worden verkregen en het gebruik van cookie walls, waarmee geen 'vrije' toestemming kan worden verkregen. Dit sluit aan bij de eerdere normuitleg van de AP over het gebruik van cookie walls bij het plaatsen van tracking cookies.

Verder zijn er richtsnoeren opgesteld over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van connected voertuigen en mobiliteitsgerelateerde applicaties en over het samenspel tussen de PSD2-richtlijn en de AVG.

Het merendeel van de andere gepubliceerde richtsnoeren is nog niet definitief vastgesteld, maar wel in concept gepubliceerd. Dat geldt ook voor de richtsnoeren over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker. In de richtsnoeren wordt onder meer ingegaan op gezamenlijke verantwoordelijkheid en de verplichtingen die conform de AVG rechtstreeks op verwerkers rusten.

Ook zijn er concept richtsnoeren gepubliceerd over targeting van gebruikers van sociale media. De richtsnoeren geven informatie over de rollen en verantwoordelijkheden van adverteerders en aanbieders en de privacyrisico's voor gebruikers van sociale media, waaraan door middel van targeting cookies gericht advertenties worden getoond.

Naast diverse richtsnoeren, heeft de EDPB op 25 juni 2020 ook een register op haar website geplaatst met daarin alle besluiten die nationale toezichthouders hebben genomen in het kader van de "one-stop-shop"-samenwerkingsprocedure. Het register biedt inzicht in de wijze waarop nationale toezichthouders samenwerken in zaken waarin sprake is van grensoverschrijdende componenten.

Een voorbeeld van zo'n grensoverschrijdende zaak betreft het onderzoek naar Twitter. De Ierse toezichthouder legde op 15 december 2020 een boete van € 450.000,- op aan Twitter vanwege een schending van de meldplicht datalekken. In mei 2020 legde de Ierse toezichthouder het concept boetebesluit aan de andere betrokken nationale toezichthouders voor. Die bleken verschillende bezwaren te hebben, naar aanleiding waarvan een artikel 65-procedure (geschillenbeslechting) bij de EDPB in gang werd gezet. Dit is de eerste keer dat een

dergelijke procedure is doorlopen. Het bindende besluit van de EDPB is [hier](#) te vinden.

Tot slot heeft de EDPB haar [strategie](#) over de jaren 2021-2023 bekendgemaakt. Haar doelen zijn ondergebracht in de volgende vier pijlers: harmonisatie bevorderen en naleving vergemakkelijken, effectieve handhaving en efficiënte samenwerking tussen de privacytoezichthouders ondersteunen, nieuwe technologieën benaderen vanuit het perspectief van grondrechten en wereldwijde gegevensbescherming.

Autoriteit Persoonsgegevens ('AP')

Sinds de inwerkingtreding van de AVG is het aantal [privacyklachten](#) en [datalekmeldingen](#) bij de AP flink gestegen. De AP heeft daarom om een verdubbeling van haar [budget](#) gevraagd. Naar eigen zeggen kampt zij met steeds grotere werkachterstanden, waardoor geen adequaat toezicht kan worden gehouden. De Minister heeft inmiddels een verhoging van het budget toegezegd, maar de AP hoopt dat haar budget in de komende kabinetsperiode nog flink uitgebreid zal worden.

Corona

Ook de AP heeft zich het afgelopen jaar diverse malen uitgelaten over privacy kwesties rondom het coronavirus. Zo liet zij weten dat het gebruik van locatiegegevens van burgers door de overheid in de strijd tegen het coronavirus alleen mogelijk is op basis van een [wettelijke regeling](#). Daarnaast werd de AP verzocht om de opzet van zeven corona-apps, geselecteerd door het Ministerie van VWS, te beoordelen. De AP liet echter [weten](#) geen oordeel te kunnen vellen over de apps, omdat de kaders die de overheid aan de corona-app stelde onduidelijk waren.

Verder kwam naar buiten dat de AP een [datalek](#) bij de coronatestlijn van de GGD onderzoekt, omdat een oud-callcentermedewerker een maand na zijn vertrek nog informatie kon inzien. Ook vroeg de AP het Ministerie van VWS om [uitleg](#) toen bleek dat materiaal van mensen die een coronatest bij de GGD hadden ondergaan voor analyse naar Abu Dhabi zou worden gevlogen.

De AP [onderzocht](#) twee grote bedrijven in verband met temperatuurmetingen van personeel vanwege het coronavirus en constateerde dat daarbij de AVG werd overtreden. Eerder publiceerde de AP al een

aantal Q&A's over het [temperaturen](#) en [testen](#) van personeel tijdens de coronacrisis. Over de inzet van coronatesten op de werkvloer kunt u meer lezen in onze blogserie ([deel 1](#), [deel 2](#) en [deel 3](#)).

Tot slot uitte de AP zorgen over de manier waarop horecaondernemers omspringen met de [registratieplicht](#) van contactgegevens van bezoekers en over de wijze waarop persoonsgegevens van leerlingen worden verwerkt in het kader van digitaal [thuisonderwijs](#).

Naar aanleiding van de grote hoeveelheid signalen en vragen daarover, deed de AP [onderzoek](#) naar de inzet van online ([video](#))[belapplicaties](#) en [online proctoring](#) software in het onderwijs en publiceerde daarover specifieke aanbevelingen voor onderwijsinstellingen.

Internationale doorgifte

De AP heeft inmiddels een speciaal Brexit [dossier](#) aangemaakt op haar website, waarin informatie wordt gepubliceerd over de (mogelijke) gevolgen van de Brexit voor de doorgifte van persoonsgegevens aan het VK.

Handhaving

De AP stelde in 2020 diverse onderzoeken in. Zo liet zij weten te onderzoeken of de privacy van Nederlandse kinderen voldoende geborgd is in de [TikTok](#)-app. De resultaten van dit onderzoek zijn nog niet bekend.

Naar aanleiding van een feitenonderzoek naar de werkwijze van de [Belastingdienst](#) concludeerde de AP dat de verwerking van de (dubbele) nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag door de Belastingdienst onrechtmatig, discriminerend en onbehoorlijk was. De AP moet nog beoordelen of er een sanctie aan de Belastingdienst wordt opgelegd.

Verder werd aan het einde van het jaar een formele waarschuwing gegeven aan een supermarkt vanwege de inzet van [gezichtsherkenning](#). De supermarkt maakte daar naar eigen zeggen gebruik van om winkelbezoekers en personeel te beschermen en winkeldiefstal tegen te gaan, maar de AP vond die belangen niet voldoende zwaarwegend. In juni 2020 [wees](#) de AP de supermarktbranche al op regels rond de inzet van camera's om te voorkomen dat gezichtsherkenning onrechtmatig zou worden

ingezet. Deze regels zijn ook van belang voor andere sectoren.

Het bleef in 2020 echter niet alleen bij onderzoeken en waarschuwen. De AP legde namelijk ook een aantal fikse boetes op. In april 2020 liet de AP weten eind 2019 een boete van € 725.000,- te hebben opgelegd aan een bedrijf vanwege de verwerking van [vingerafdrukken](#) van werknemers in verband met de aanwezigheids- en tijdsregistratie. De naam van het betreffende bedrijf mocht de AP niet openbaar maken van de rechter.

In juli 2020 werd door de AP een [boete](#) van € 830.000 aan Stichting BKR opgelegd, omdat de stichting om betaling vroeg wanneer mensen digitaal hun persoonsgegevens wilden inzien. Stichting BKR is tegen dit besluit in beroep gegaan bij de rechter. De uitspraak volgt nog.

Een andere partij die het afgelopen jaar beroep instelde tegen een boetebesluit van de AP betreft de tennisbond [KNLTB](#). De AP beboette de KNLTB wegens de verkoop van persoonsgegevens van leden aan sponsors. De AP vond onder meer dat de tennisbond geen gerechtvaardigd belang had om de ledengegevens te verstrekken. Lees er [hier](#) meer over. Eenzelfde soort redenering hanteerde de AP in de [zaak](#) tegen VoetbalTV.

Overig

In een [brief](#) aan de Vereniging voor Insolventierecht Advocaten (INSOLAD) wees de AP curatoren het afgelopen jaar op de regels voor de omgang met persoonsgegevens bij faillissementen, omdat de boedel van vrijwel ieder failliet bedrijf persoonsgegevens omvat. Denk daarbij aan gegevens van klanten, leden, maar ook van personeel.

Verder werd de [Data Pro Code](#) van branchevereniging NLdigital [goedgekeurd](#). Organisaties in de ICT-sector kunnen zich aansluiten bij deze gedragscode, waarin een aantal open normen uit de AVG praktisch zijn uitgewerkt. Het betreft de eerste gedragscode onder de AVG die de AP heeft goedgekeurd.

Tot slot onderzocht de AP de [verwerkersovereenkomsten](#) van 31 organisaties in de private sector om een beter beeld te krijgen bij de verwerkersovereenkomsten die zoal worden gesloten. Niet onverwacht concludeerde de AP dat de verstrekte overeenkomsten zeer divers zijn en niet altijd voldoen aan alle eisen van de AVG.

Meer weten?

Neem dan contact op met een van onze specialisten:



Humb de Jong
Advocaat

T: 070 2400 836
M: 06 1099 2888
dejong@louwersadvocaten.nl



Tom de Wit
Advocaat

T: 040 2393 209
M: 06 4639 3938
dewit@louwersadvocaten.nl



Lisa Molenaars
Advocaat

T: 070 2400 836
M: 06 2156 4116
molenaars@louwersadvocaten.nl



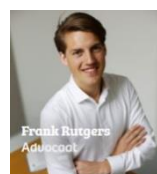
Esmyn Peerboom-
Gerrits
Advocaat

T: 040 2393 202
M: 06 1313 664
peerboom@louwersadvocaten.nl



Esmée Fonville
Advocaat

T: 070 2400 836
M: 06 8344 0502
fonville@louwersadvocaten.nl



Frank Rutgers
Advocaat

T: 040 2393 204
M: 06 1064 8674
rutgers@louwersadvocaten.nl