

**Uitgifte**

Vonnisnummer
Repertoriumnummer <b>2020 /</b>
Datum van uitspraak <b>4 maart 2020</b>
Rolnummer <b>A / 19 / 07579</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

## I. PARTIJEN

### *Eisende partij:*

#### **SaS OHARA, vennootschap naar Frans recht**

- Maatschappelijke zetel: Frankrijk, 75006 Parijs, Rue de Rennes 74
- Ondernemingsnummer: 350.215.687

#### **De heer [REDACTED]**

- Woonplaats: [REDACTED]

#### **Beide met als raadsman:**

- Meester Bart VAN DEN BRANDE en meester Valeska DE PAUW, advocaten
- Kantooradres: 2800 Mechelen, Veemarkt 70
- Ter zitting allebei aanwezig

### *Verwerende partijen:*

#### **de VOF TAWO**

- Maatschappelijke zetel: 2000 Antwerpen, Grote Pieter Potstraat 12
- Ondernemingsnummer: 0688.794.921

#### **de heer [REDACTED]**

- Woonplaats [REDACTED]
- Nationaal nummer: [REDACTED]

#### **de heer [REDACTED]**

- Woonplaats [REDACTED]
- Nationaal nummer: [REDACTED]

#### **Met als gezamenlijke raadsman:**

- Meester Michael DEVROEY, advocaat,
- Kantooradres: 2000 Antwerpen, Meir 24
- Ter zitting zelf aanwezig

## II. PROCEDUREVERLOOP

### **De rechtbank houdt rekening met de volgende procedurestukken:**

- de dagvaarding van 19 december 2019;
- de beschikking van 16 januari 2020. De zaak werd vastgesteld op de openbare zitting van 26 februari 2020;
- voor eisende partijen:
  - o de conclusie van 10 februari 2020;

- o de stukken;
- voor verwerende partijen:
  - o de conclusie van 24 februari 2020;
  - o de stukken.

De raadslieden van partijen hebben de zaak op de openbare zitting toegelicht.

Alle procedur stukken zijn opgesteld in het Nederlands. De gehele rechtspleging is in het Nederlands gevoerd. De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

### III. SITUERING VAN HET GESCHIL

De heer ██████████ is juwelenontwerper. Hij stelt dat hij zijn activiteiten (deels) ondergebracht heeft in de vennootschap SAS OHARA.

Eisende partijen beklagen zich erover dat TAWO "producten op de markt" gebracht heeft "die identiek zijn aan" hun producten. Het betreft volgens de dagvaarding "concreet het model van armband genaamd "Feather Cuff".

### IV. DE EISEN

Eisende partijen vorderen, onder meer, de staking van de voorgehouden inbreuk.

### V. BEOORDELING

#### A. BEVOEGDHEID

1. Verwerende partijen werpen in hun eerste conclusie tijdig twee excepties van onbevoegdheid op.
2. Zij stellen dat tweede en derde verwerende partijen geen onderneming zijn, doch slechts zaakvoerder van eerste verwerende partij. Bijgevolg zou de ondernemingsrechtbank materieel niet bevoegd zijn.

Dit is, in zoverre relevant, niet aangetoond.

In het kader van het nieuwe ondernemingsbegrip kan ook een natuurlijke persoon zonder ondernemingsnummer in bepaalde gevallen een ondernemer zijn, mits zij zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefenen. Voor de invulling van deze categorie zijn slechts twee criteria relevant: (i) zelfstandig (ii) een beroepsactiviteit uitoefenen.

Het zelfstandige karakter impliceert dat natuurlijke personen die in dienstverband werken geen onderneming zijn. Verwerende partijen houden niet voor dat zij in dienstverband werken.

De beroepsactiviteit veronderstelt dat de betrokken activiteit op duurzame wijze wordt uitgeoefend, om een inkomen te verwerven. Ook een gedeeltelijke beroepsactiviteit kan leiden tot de kwalificatie van onderneming.

Een vennootschapsbestuurder of zaakvoerder zal in de regel als onderneming kwalificeren. Enkel wanneer de uitoefening van het bestuursmandaat in concreto geen beroepsactiviteit uitmaakt, is de kwalificatie als onderneming niet op zijn plaats.

Zie ook: A. VAN HOE, Het nieuwe insolventierecht in vogelvlucht, Intersentia, Mortsel 2019, p. 5 en verder ("*Wie is wel onderneming?*")

Verwerende partijen brengen geen enkel concreet element in die zin bij. De argumenten en literatuur waarop zij zich baseren, dateren alle van ruim voor de invoering van het nieuwe ondernemingsbegrip.

De ondernemingsrechtbanken zijn bevoegd.

3. Verwerende partijen stellen daarnaast dat eisende partijen hun vordering minstens ten dele enten op het gemeenschapsmodellenrecht. Het wordt terecht niet betwist dat enkel de ondernemingsrechtbanken te Brussel bevoegd zijn om van dergelijke vorderingen kennis te nemen.

Verwerende partij verwijzen naar de dagvaarding waarin de eis expliciet gesteund wordt op "*Verordening (EG) 6/2002 van 12 december 2001 van de Raad betreffende Gemeenschapsmodellen*". Ook in de conclusies van eisende partijen wordt meermaals expliciet verwezen naar het "*model*" van eisende partijen.

Eisende partijen voeren geen schriftelijk verweer op de gestelde exceptie. Zij hebben in conclusie wel de verwijzing naar de modellenverordening uit hun vordering gehaald. De veelvuldige verwijzing doorheen de conclusie naar het begrip "*model*" blijft gehandhaafd.

Ter zitting verklaren eisende partijen terzake:

- Dat de verwijzing in de dagvaarding een "*lapsus*" zou betreffen;
- Dat zij niet aandringen op een veroordeling onder het modellenrecht.

Ondanks vraag tot precisering naar de juridische kwalificatie van zulk "*niet aandringen*" door de rechtbank en verwerende partijen, verduidelijken eisende partijen niet wat de implicatie daarvan is. Zij doen geen afstand van vordering of geding op dit punt. Ook bij conclusie herhalen verwerende partijen herhaaldelijk de verwijzing naar het "*model*" van eisende partijen, zodat de rechtbank bij de beoordeling van de vordering ten gronde dient na te gaan of de modelvereisten al dan niet vervuld zijn.

Eisende partijen argumenteren zelf uitgebreid en terecht dat alle vorderingen in dit dossier samenhangend zijn.

De materiële bevoegdheid wordt mede bepaald aan de hand van de bewoordingen van de dagvaarding.

De rechtbank is onbevoegd.

## VI. BESLISSING

Na beraad en gelet op de argumenten hierboven, beslist de rechtbank het volgende. Deze beslissing gebeurt op tegenspraak.

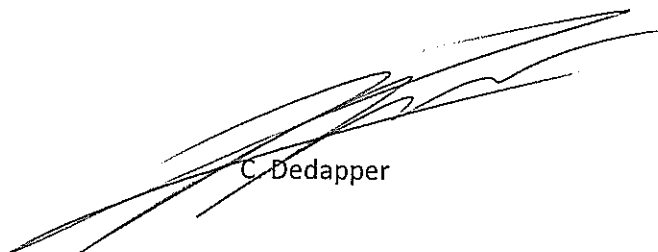
Alvorens verder recht te doen, wordt de zaak verzonden naar de Voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel, zetelend zoals in kort geding.

Dit dossier is behandeld door de waarnemend voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding:

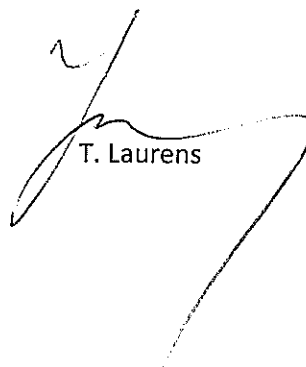
T. LAURENS, rechter, waarnemend voorzitter,

C. DEDAPPER, griffier,

Dit vonnis is uitgesproken in openbare zitting op 4 maart 2020 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



C. Dedapper



T. Laurens