

# vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/665098 / KG ZA 19-425 MDvH/BB

### Vonnis in kort geding van 2 mei 2019

in de zaak van

1. [REDACTED]  
wonende te [REDACTED],
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[REDACTED],  
gevestigd te [REDACTED],
  3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[REDACTED],  
gevestigd te [REDACTED],
- eisers bij gelijklopende dagvaardingen van 18 april 2019,  
advocaat mr. P.C. Schouten te Breda,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RTL NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SIMPEL MEDIA B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagden,  
advocaat mr. J.A. Schaap te Amsterdam.

### 1. De procedure

Ter zitting van 29 april 2019 hebben eisers gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagden hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van eisers: [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) met mr. Schouten;

aan de zijde van gedaagden: J.D. Verboom en J.M. Jorna (van RTL Nederland B.V.), J.C.J. van den Heuvel, H.S. Mulder en W. Citroen (van Simpel Media B.V.) met mr. Schaap.

## 2. De feiten

2.1. Gedaagden hebben aangekondigd dat zij in een uitzending van het televisieprogramma 'Dossier van den Heuvel' aandacht zullen schenken aan de oplichtingspraktijken van [REDACTED]. De uitzending zal (waarschijnlijk) op 6 mei 2019 plaatsvinden.

2.2. Eisers onder 2 en 3 zijn vennootschappen van [REDACTED].

## 3. Het geschil

3.1. Eisers vorderen samengevat:

I. primair:

- a. gedaagden te gebieden de uitzending van de 'promo's' van de televisie-uitzending 'Dossier van den Heuvel' waarin beelden zijn opgenomen van (een van) eisers en/of waarin diffamerende beschuldigingen zijn geuit tegen (een van) eisers te staken en gestaakt te houden;
- b. gedaagden te verbieden gedurende drie jaar berichten en/of beelden van (een van) eisers en/of gezinsleden van [REDACTED] in welke vorm dan ook openbaar te maken;
- c. gedaagden te verbieden gedurende drie jaar berichten en/of beelden waarin beschuldigingen in strafrechtelijke zin worden geuit over (een van) eisers in welke vorm dan ook openbaar te maken;

subsidiair:

- d. gedaagden te gebieden op een door de voorzieningenrechter te bepalen wijze delen van het programma 'Dossier van den Heuvel' niet uit te zenden;

II. het voorgaande op straffe van dwangsommen;

III. althans een beslissing te nemen die de voorzieningenrechter juist acht;

IV. gedaagden hoofdelijk in de proceskosten te veroordelen.

3.2. Gedaagden verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Eisers hebben een spoedeisend belang bij beoordeling van hun vorderingen, omdat gedaagden het programma 'Dossier van den Heuvel' met daarin een item over de oplichtingspraktijken van [REDACTED] binnenkort willen uitzenden.

4.2. Het gevorderde verbod tot uitzending van het voorgenomen televisieprogramma komt neer op preventieve censuur. Gedaagden hebben terecht aangevoerd dat een dergelijk verbod alleen kan worden gegeven in uitzonderlijke omstandigheden. Daarvan kan slechts sprake zijn als de publicatie voor de betrokkenen tot onherstelbare schade zal leiden en, indien de publicatie pas achteraf onrechtmatig zou worden geacht, de nadelige gevolgen van de openbaarmaking niet meer kunnen worden hersteld door middel van een op dat moment uit te spreken veroordeling.

4.3. Daarnaast geldt dat het antwoord op de vraag of de vorderingen van eisers kunnen worden toegewezen moet worden gevonden door het maken van een afweging tussen het belang van [REDACTED] bij bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer en bescherming van zijn eer en goede naam, en het belang van gedaagden bij vrijheid van meningsuiting. Het moet gedaagden in beginsel vrijstaan zich kritisch en waarschuwend uit te laten over misstanden die de samenleving raken, maar [REDACTED] mag niet zonder voldoende feitelijke grondslag worden beschuldigd van oplichting. Bij de belangenafweging moeten alle omstandigheden van het geval worden betrokken. De mate waarin de beschuldiging steun vindt in de feiten is een van die omstandigheden.

4.4. Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is gebleken dat misdaadjournalist John van den Heuvel (van Simpel Media B.V.) al twee keer eerder in een televisieprogramma aandacht heeft besteed aan [REDACTED]; in 2012 in een aflevering van 'Rechtgezet' en in 2017 in een aflevering van 'Van den Heuvel haalt recht'. Verder is gebleken dat [REDACTED] in het verleden in ieder geval twee keer strafrechtelijk is veroordeeld voor oplichting. Gedaagden hebben aangevoerd dat zij opnieuw aandacht schenken aan [REDACTED] omdat nieuwe meldingen in 2018 erop wijzen dat [REDACTED] zijn oplichtingspraktijken na voornoemde veroordelingen gewoon heeft voortgezet, dit keer door middel van (de webshop van) zijn onderneming [REDACTED], welke onderneming op [REDACTED] failliet is verklaard. Volgens gedaagden heeft John van den Heuvel het door hem verzamelde bewijsmateriaal aan de politie overhandigd die na eigen onderzoek en na maar liefst 167 aangiftes van gedupeerden in 2018 op [REDACTED] 2019 opnieuw tot arrestatie van [REDACTED] is overgegaan. Gelet op de voorgeschiedenis van [REDACTED] alsmede de aanwijzingen voor het opnieuw in de fout gaan van [REDACTED] na zijn veroordeling in 2017, waaronder een aanzienlijk aantal aangiftes in 2018, vindt naar het oordeel van de voorzieningenrechter de beschuldiging van oplichting voldoende steun in de feiten. Het beroep van eisers op de 'onschuldpresumptie' slaagt niet. De pers heeft

---

immers voor het signaleren van misstanden de beschuldiging niet wettig en overtuigend te bewijzen. Zij moet er wel op toezien dat zij niet overgaat tot het publiceren van lichtvaardige verdenkingen, maar daarvan is hier geen sprake. Ook de vraagtekens die eisers hebben geplaatst bij de zorgvuldigheid van het door John van den Heuvel verrichte onderzoek kunnen eisers niet baten. De verdenking is immers niet uitsluitend gebaseerd op het onderzoek van John van den Heuvel maar ook op het onderzoek dat door de politie zelf is verricht en heeft geleid tot de arrestatie van [REDACTED]. Dat het voorarrest van [REDACTED] inmiddels tot twee keer toe is verlengd, bevestigt bovendien dat hier niet van een lichtvaardige verdenking kan worden gesproken. Het door eisers in het geding gebrachte sepotbericht maakt de beoordeling op dit punt evenmin anders. Het betreft immers een sepotbericht uit 2017 van een strafbaar feit gepleegd op 15 januari 2016, dat dus geen betrekking kan hebben op de 167 aangiftes uit 2018 en de arrestatie van [REDACTED] op [REDACTED] 2019, waarop de uitzending met name ziet.

4.5. Daarnaast gaat het in de uitzending om ernstige feiten en is het onderwerp van publiek belang. Het gaat immers om omvangrijke en herhaalde oplichtingspraktijken, vooral via het internet, met vele gedupeerden, waarbij door [REDACTED] gebruik wordt gemaakt van zogenoemde katvangers om zelf als oplichter buiten schot te blijven. Het publiek moet daarover geïnformeerd kunnen worden.

4.6. Verder hebben gedaagden ter zitting verklaard dat [REDACTED] in de uitzending door blurren onherkenbaar is gemaakt. Zelfs de beelden van [REDACTED] uit voorgaande uitzendingen waarin hij toen herkenbaar in beeld werd gebracht zijn nu geblurred. Volgens gedaagden wordt alleen in de leader van het programma kort een oude foto van [REDACTED] uit de Telegraaf getoond waarop hij is afgebeeld met een balkje voor zijn ogen. Gedaagden hebben hierover terecht naar voren gebracht dat dit voor verdachten een gebruikelijke en voldoende wijze van onherkenbaar maken is. Gedaagden hebben verder verklaard dat ook de twee gezinsleden van [REDACTED] die zeer kort in beeld zijn volledig onherkenbaar zijn gemaakt en dat ook de woning en het bedrijfspand van [REDACTED] zijn geblurred. Van het bedrijfspand en de daarin gevestigde bedrijven worden ook geen namen genoemd, aldus gedaagden.

4.7. Ten slotte worden in de promo's van de uitzending geen namen genoemd en worden daarin beelden getoond die veelvuldig op het internet te vinden zijn. [REDACTED] is in de promo's ook uitsluitend gebalkt weergegeven.

4.8. Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen moet het belang van gedaagden bij uitingsvrijheid zwaarder wegen dan het belang van [REDACTED] bij bescherming van zijn privacy. Door de onder 4.6 en 4.7 genoemde maatregelen wordt de privacy van [REDACTED] in het onderhavige geval bovendien voor zover mogelijk (meer dan) voldoende beschermd. De inbreuk die de uitzending zal maken op zijn persoonlijke levenssfeer voldoet daarmee aan de noodzakelijkheidstoets van

---

artikel 8 lid 2 EVRM en van onrechtmatig handelen door gedaagden is geen sprake. Voor een preventief verbod tot uitzending bestaat al helemaal geen grond.

4.9. (De raadsman van) [REDACTED] heeft de positie van de andere twee eisers niet toegelicht, zodat van een jegens hen uit te spreken veroordeling geen sprake kan zijn.

4.10. Eisers zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van gedaagden worden begroot op:

- griffierecht	€	639,00
- salaris advocaat		<u>980,00</u>
Totaal	€	1.619,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt eisers in de proceskosten, aan de zijde van gedaagden tot op heden begroot op € 1.619,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Dudok van Heel, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. B.P.W. Busch, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 mei 2019.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam

type: BPWB  
coll: MV