

GEDAAGDE

ARREST

# Vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

Zaaknummer en rolnummer: 7143756 \ CV EXPL 18-17945

Uitspraak: 22 maart 2019

### Vonnis van de kantonrechter

in de zaak van:

wonende te Purmerend,  
eiser,  
gemachtigde: mr. Q.J.A. Meijnen,

t e g e n

, handelend onder de naam BijlmerBajes Events,  
wonende te Amsterdam,  
gedaagde,  
rolwaarnemer: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,  
gemachtigde: mr. R.H.W. Lamme.

Partijen zullen hierna en BijlmerBajes Events worden genoemd.

### VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende processtukken zijn ingediend:

- de dagvaarding van 25 juli 2018 inhoudende de vordering van met producties,
- de conclusie van antwoord van BijlmerBajes Events, met producties.

Ingevolge tussenvonnis van 29 oktober 2018 heeft op 13 februari 2019 een bijeenkomst van partijen plaatsgevonden. De door de griffier gemaakte zittingsaantekeningen hiervan, alsmede de door partijen overgelegde spreekantekeningen, bevinden zich bij de stukken. Voorafgaand aan de bijeenkomst van partijen is op 5 februari 2019 nog een akte overlegging aanvullende producties overgelegd door en op 8 februari 2019 een akte houdende overlegging aanvullende productie met een productie door BijlmerBajes Events.

Daarna is vonnis bepaald.

---

## GRONDEN VAN DE BESLISSING

### 1. Feiten en omstandigheden

1.1. \_\_\_\_\_ is fotograaf van bekende en minder bekende Nederlanders. \_\_\_\_\_ exploiteert de website \_\_\_\_\_, waarop hij onder meer de door hem gemaakte foto's plaatst.

1.2. BijlmerBajes Events is een eenmanszaak, die zich volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder meer bezighoudt met "het plannen, promoten en organiseren van activiteiten voor bezoekers van Amsterdam en omstreken".

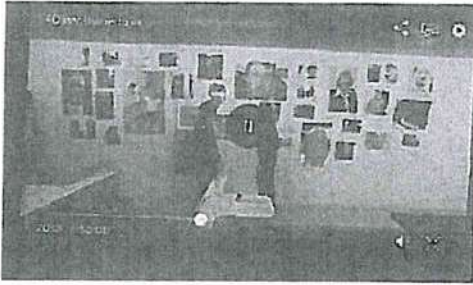
1.3. BijlmerBajes Events organiseert tijdelijk activiteiten in de voormalige penitentiaire inrichting Over Amstel – beter bekend als "de Bijlmer Bajes" (hierna: de Bijlmerbajes) – zoals rondleidingen, escape rooms en abseilen van de gevangenis.

1.4. \_\_\_\_\_ heeft op enig moment de hieronder weergegeven foto gemaakt van de heer \_\_\_\_\_ (hierna: de \_\_\_\_\_ foto) en die op zijn website geplaatst.

1.5. BijlmerBajes Events heeft in een van de ruimtes van de Bijlmerbajes diverse foto's opgehangen van criminelen die in de Bijlmerbajes hebben verbleven. Deze ruimte wordt onder meer gebruikt voor door BijlmerBajes Events georganiseerde rondleidingen. Een van de foto's betreft de \_\_\_\_\_ foto, die door (een medewerker van) BijlmerBajes Events is afgedrukt op canvas en vervolgens als onderdeel van een verzameling foto's is opgehangen.

1.6. BijlmerBajes Events heeft de \_\_\_\_\_ foto van de door een derde beheerde website <http://not100.nl>, waar de \_\_\_\_\_ foto zonder naamsvermelding van \_\_\_\_\_ was opgenomen.

1.7. De \_\_\_\_\_ foto in de BijlmerBajes is in beeld gebracht tijdens de documentaire "40 jaar Bijlmerbajes" (hierna: de documentaire), zoals hieronder weergegeven. De documentaire is te zien via de website van NPO3. Ook is de \_\_\_\_\_ foto te zien in een promotiefilmpje van BijlmerBajes Events (hierna: het promotiefilmpje) dat openbaar is gemaakt via de website [www.facebook.com/bijlmerbajesevents](http://www.facebook.com/bijlmerbajesevents) en via <https://vimeo.com>.



1.8. heeft op 9 februari 2018 per e-mail aan BijlmerBajes Events bericht dat zij zonder zijn toestemming de foto in de Bijlmerbajes heeft opgehangen en dat hiervan verschillende foto's en filmpjes zijn verschenen op het internet, terwijl deze foto's auteursrechtelijk zijn beschermd. heeft voorts bericht dat hij zijn totale schade begroot op een bedrag van € 7.500,00 (twee jaar ad € 3.750,00 per jaar), maar dat hij bereid is de zaak buitengerechtelijk af te doen tegen een bedrag van € 5.000,00 indien BijlmerBajes Events binnen drie werkdagen bevestigt dat de foto is verwijderd.

1.9. BijlmerBajes Events heeft, na nog een mailwisseling tussen partijen, bij e-mail van 26 februari 2018 aan bericht dat zij aanvankelijk niet wist maar thans erkent dat zij toestemming had moeten vragen voor het plaatsen van de foto. Daarnaast heeft zij aangegeven dat zij, na het inwinnen van informatie, het genoemde schadebedrag veel te hoog vindt. BijlmerBajes Events biedt aan, na ontvangst van een factuur, een bedrag van € 250,00 te betalen. Voorts heeft zij aangegeven dat de foto inmiddels verwijderd is en dat hij er negen maanden heeft gehangen.

1.10. heeft vervolgens aangegeven dat hij hier niet mee akkoord gaat en heeft gevraagd om een bedrag van € 3.750,00. Hier is door BijlmerBajes Events afwijzend op gereageerd.

1.11. Per brief van 15 maart 2018 heeft de gemachtigde van BijlmerBajes Events gesommeerd om de door geleden schade vanwege de inbreuk op zijn auteursrechten te vergoeden en om de foto te verwijderen en verwijderd te houden. begroot de schade op een bedrag van € 1.250,00 voor misgelopen licentie-inkomsten voor de duur van een jaar, een bedrag van € 1.250,00 voor opslag wegens publicatie van de foto zonder toestemming, € 1.250,00 aan opslag voor het ontbreken van een naamsvermelding, een bedrag van € 1.250,00 wegens verminking van het werk en € 895,00 aan juridische kosten. Ook is in de brief gevraagd om een toezegging dat BijlmerBajes Events niet opnieuw zonder toestemming van beschermde foto's zal plaatsen.

1.12. De gemachtigde van BijlmerBajes Events heeft als reactie hierop laten weten dat geen sprake is van een auteursrechtinbreuk en mocht dat wel zo zijn, dan acht zij de gevraagde schadevergoeding niet reëel.

1.13. BijlmerBajes Events heeft op 19 maart 2018 een bedrag van € 300,00 aan overgemaakt.

## 2. Vordering en verweer

- 2.1. vordert, bij voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- te verklaren voor recht dat BijlmerBajes Events inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van op de foto en deze zonder toestemming van openbaar heeft gemaakt en verspreid door deze op posterformaat af te drukken, openbaar te maken in de voormalige Bijlmerbajes en als onderdeel van een promotievideo verspreid via de websites <https://vimeo.com> en [www.facebook.com](http://www.facebook.com);
  - te verklaren voor recht dat BijlmerBajes Events inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van op de Holleederfoto door deze zonder de naam van als auteursrechthebbende openbaar te maken en te verminken door de afbeelding te "croppen";
  - BijlmerBajes Events te verbieden om de foto openbaar te maken en/of te verspreiden zonder toestemming van ;
  - BijlmerBajes Events te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 4.264,00 aan schadevergoeding wegens een inbreuk op zijn auteursrechten binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis;
  - BijlmerBajes Events te veroordelen in de werkelijk door i gemaakte proceskosten ter hoogte van € 2.990,00.

2.2. heeft hiertoe het volgende gesteld. De foto geniet uit hoofde van de Auteurswet auteursrechtelijke bescherming, aangezien de foto een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. heeft bij het maken van de foto creatieve keuzes gemaakt betreffende de compositie, de wijze van belichting, scherpte en diepte, alsmede in de nabewerking van de foto. BijlmerBajes Events heeft de foto zonder toestemming van veelevoudigd en openbaar gemaakt. Hiermee heeft BijlmerBajes Events inbreuk gemaakt op de auteursrechten van en onrechtmatig jegens hem gehandeld. Dit handelen brengt materiële en immateriële schade toe, aangezien er afbreuk wordt gedaan aan de exclusiviteit van de foto. De schade wegens misgelopen licentie-inkomsten is € 1.066,00. Dit bedrag is gebaseerd op de tarievenlijst van de Stichting Foto Anoniem, zijnde een bedrag van € 623,00 voor het gebruik van een foto van 60 bij 80 cm bij een point of sale en een bedrag van € 443,00 voor het gebruik van de foto voor reclame/PR in een AV-productie. Daarnaast is BijlmerBajes Events een opslag verschuldigd omdat zij zonder toestemming de foto heeft gepubliceerd. had nu immers niet de mogelijkheid over (de voorwaarden van) de publicatie te onderhandelen. Deze opslag is gelijk aan de licentievergoeding, derhalve € 1.066,00. Daarnaast heeft schade geleden nu BijlmerBajes Events niet heeft vermeld dat hij de maker van de foto is. Ook dit schadebedrag is gelijk aan de licentievergoeding ad € 1.066,00. Ten slotte heeft schade geleden doordat BijlmerBajes Events de foto heeft aangesneden ("gecropt"). Ook hier wordt aangesloten bij het bedrag aan licentievergoeding. Voorts vordert dat BijlmerBajes Events als de in het ongelijk gestelde partij wordt veroordeeld in de werkelijk gemaakte proceskosten.

2.3. BijlmerBajes Events heeft verweer gevoerd tegen de vorderingen.

2.4. Op de stellingen van partijen zal hierna – voor zover van belang – nader worden ingegaan.

## Beoordeling

2.5. Niet in geschil is dat ..... de maker is van de ..... foto, dat BijlmerBajes Events zonder toestemming van ..... en zonder vermelding van zijn naam een afdruk van deze foto, tezamen met een aantal andere foto's, in de BijlmerBajes heeft opgehangen in een ruimte waar onder meer rondleidingen worden gehouden en dat deze foto te zien is geweest in de documentaire en het promotiefilmpje.

### *Auteursrechtelijk beschermd werk?*

2.6. BijlmerBajes Events heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat zij niet schadeplichtig is in auteursrechtelijk zin omdat de ..... foto geen auteursrechtelijk beschermd werk is in de zin van artikel 1 en artikel 10 van de Auteurswet (Aw). Zij heeft hiertoe aangevoerd dat het om een natuurgetrouwe registratie van het gezicht van ..... gaat, die gebruikt wordt als 'stockphoto' en waarbij geen sprake is van een werk met een eigen oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. De ..... foto is niet het resultaat van creatieve keuzes die door ..... zijn gemaakt, aldus BijlmerBajes Events.

2.7. Het belangrijkste vereiste voor auteursrechtelijke bescherming is dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. ..... heeft voldoende onderbouwd dat daarvan bij de ..... foto sprake is, onder meer wat betreft de belichting, de scherptediepte, de keuze van de gezichtsuitdrukking en de keuze om de foto in de Jordaan te nemen tegen de achtergrond van een Amsterdamse gracht. De ..... foto draagt daarmee een oorspronkelijk karakter en vormt een uitdrukking van de persoonlijkheid van de maker. Dit leidt tot de conclusie dat op de ..... foto auteursrecht rust.

2.8. Hiermee staat vast dat ..... op grond van artikel 1 Aw als auteursrechthebbende het uitsluitend recht heeft om de ..... foto openbaar te maken en te verveelvoudigen en op grond van artikel 25 Aw het recht heeft op vermelding van zijn naam als maker bij de foto. Anderen, zoals BijlmerBajes Events, mogen dat alleen met voorafgaande toestemming van ..... , tenzij zij zich kunnen beroepen op een beperkingsgrond uit de Aw.

### *Citaatrecht (artikel 15a Aw)*

2.9. BijlmerBajes Events heeft in het kader van een beroep op een beperkingsgrond aangevoerd dat het gebruik van de ..... foto moet worden beschouwd als een citaat in de zin van artikel 15a Aw. BijlmerBajes Events heeft hiertoe naar voren gebracht dat het in dit geval gaat om een foto die is opgenomen in een collage die functioneert ter lering van de bezoekers van de Bijlmerbajes. Deze collage schetste welke bekende personen in de Bijlmerbajes gevangen hebben gezeten en de ..... foto werd dus functioneel gebruikt in de context van een ander werk. De collage maakte op haar beurt weer uit van een tentoonstelling, die eveneens was vervaardigd om het publiek te informeren over de geschiedenis van de Bijlmerbajes. Het beeldcitaat was daarnaast gering in omvang en de conclusie moet derhalve zijn dat het gebruik functioneel en proportioneel was, aldus steeds BijlmerBajes Events.

2.10. Hierin wordt BijlmerBajes Events niet gevolgd. Weliswaar is het niet uitgesloten dat afbeeldingen in hun geheel kunnen worden geciteerd (al hebben we het dan over citeren in juridische zin, en niet zozeer over de taalkundige betekenis die aan dit begrip in het algemeen wordt gegeven), maar ook – en juist! – in dat geval dient te worden voldaan aan eisen van functionaliteit en proportionaliteit. Al was het maar omdat het anders wel erg

makkelijk zou zijn om de bescherming van het auteursrecht te omzeilen. Zeker in dit licht bezien is aan die zojuist genoemde eisen hier niet voldaan. De ..... foto is een van ' grootste in de collage en maakt daar mede gelet op de plaatsing een prominent deel van zodanig dat niet kan worden gesproken van een ondergeschikt deel dat de door de opname daarin tot stand gebrachte verveelvoudiging redelijkerwijs niet meer als een vorm van exploitatie van de ..... foto kan worden beschouwd. Nu er aldus wél sprake is van exploitatie, wordt derhalve ten onrechte afbreuk gedaan aan de belangen van terzake zijn eigen exploitatiemogelijkheden (HR 22 juni 1990, ECLI:NL:HR:1990:AD1160).

2.11. Er is derhalve reeds op grond van het voorgaande geen sprake van een door het citaatrecht gerechtvaardigde beperking van het auteursrecht in dit specifieke geval. De overige vereisten die artikel 15a Auteurswet daaraan stelt behoeven geen nadere behandeling.

*Incidentele verwerking (artikel 18a Aw)*

2.12. Door BijlmerBajes Events is voorts aangevoerd dat ten aanzien van het vertonen van de ..... foto in het promotiefilmpje en in de collage geldt dat de rechten van ..... worden beperkt door artikel 18a Aw, aangezien de gebruikmaking van de foto's door BijlmerBajes Events incidenteel en van voorbijgaande aard is. De ..... foto komt in de promotievideo maar enkele milliseconden toevallig in beeld. In de collage vormt de ..... foto een minimaal onderdeel en is zodoende maar terloops een onderdeel van de collage en de expositie, aldus BijlmerBajes Events.

2.13. Voor de beoordeling van de vraag of bij gebruik van een werk in een ander werk sprake is van 'incidenteel gebruik' in de zin van artikel 18a Aw, is bepalend of dat gebruik 'van ondergeschikte betekenis' is. Dit moet worden beoordeeld naar de (kwantitatieve) omvang en het (kwalitatieve) gebruik van zowel het gebruikte werk als het werk waarin het gebruikt wordt, afgezet tegen alle omstandigheden van dat gebruik. Ook bewust gebruik kan daar in beginsel onder vallen, zolang dat gebruik maar van 'ondergeschikte betekenis' is. Indien dat gebruik evenwel meer bewust plaatsvindt, mogen daar strengere eisen aan worden gesteld (rechtbank Noord-Holland 26 november 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:11100).

2.14. Ten aanzien van het gebruik van de ..... foto in de collage is het gebruik in kwantitatieve zin naar het oordeel van de kantonrechter niet gering. Zoals hiervoor reeds is overwogen onder 2.10 is de ..... foto ' één van de grootste foto's in de collage. Ook in kwalitatieve zin kan niet worden gezegd dat de ..... foto van ondergeschikte betekenis is, nu de foto is opgehangen op een zeer prominente plaats. Daarbij is mede van belang dat ..... een publiek persoon is, in tegenstelling tot een groot aantal andere (ex-)gedetineerden waarvan BijlmerBajes Events een foto in de collage heeft opgehangen. In ieder geval is zijn bekendheid van een totaal andere orde dan bij die anderen. De foto trekt hierdoor veel meer de aandacht en is gezichtsbepalend voor de collage. Daarmee is geen sprake van verwerking van geringe betekenis, zodat BijlmerBajes Events geen beroep toekomt op artikel 18a Aw.

2.15. Wat betreft het vertonen van de ..... foto in de promotievideo overweegt de kantonrechter als volgt. Het gebruik in kwantitatieve zin is hier wel van ondergeschikte betekenis, immers, door BijlmerBajes Events is aangevoerd dat de foto van ..... slechts enkele milliseconden in beeld komt. Dit is door ..... onvoldoende gemotiveerd betwist. Ook in kwalitatieve zin is het gebruik van de ..... in dit geval van ondergeschikte

betekenis. Niet gesteld noch gebleken is dat de korte weergave van de foto in de promotievideo een (zeer) bewuste keuze is geweest van BijlmerBajes Events en dat de foto bepalend is geweest voor deze video. Wat betreft de promotievideo kan BijlmerBajes Events dus een geslaagd beroep doen op artikel 18a AW zodat te dien aanzien geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht.

#### *Inbreuk auteursrecht*

2.16. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat BijlmerBajes Events het auteursrecht van heeft geschonden en dat zij de schade die dientengevolge heeft geleden dient te vergoeden. Derhalve kan de door onder a. gevorderde verklaring voor recht worden toegewezen voor zover deze ziet op het openbaar maken van de foto in de Bijlmerbajes. Voor het overige dient de vordering onder a. gelet op het voorgaande te worden afgewezen.

#### *Verbod op openbaarmaking en verspreiding*

2.17. De vordering van tot openbaarmaking en verspreiding van de foto zonder zijn toestemming zal gelet op het voorgaande worden toegewezen.

#### *Hoogte schadevergoeding*

##### *a) gemiste licentie-inkomsten*

2.18. BijlmerBajes Events heeft door de openbaarmaking van de foto een mogelijke bron van inkomsten ontnomen, zodat hem een vergoeding van die schade toekomt. heeft gesteld dat de door hem geleden schade wegens gemiste licentieovereenkomsten € 1.066,00 bedraagt. heeft voor de bepaling van dit schadebedrag gebruik gemaakt van de tarievenlijst van de Stichting Foto Anoniem. heeft gesteld dat de tarieven in deze lijst lager liggen dan de tarieven die hij gebruikelijk rekent voor het gebruik van de Holleederfoto.

2.19. BijlmerBajes Events heeft aangevoerd dat ingeval wordt geoordeeld dat sprake is van inbreuk op de auteursrechten van , een vergoeding van maximaal € 300,00 redelijk is. BijlmerBajes Events heeft dit bedrag reeds aan betaald.

2.20. Voor de bepaling van de hoogte van de schade wegens gemiste licentie-inkomsten zal de kantonrechter aansluiting zoeken bij het bedrag dat BijlmerBajes Events aan had moeten betalen indien wel toestemming zou hebben gegeven voor het gebruik van de foto. Het door genoemde bedrag, gebaseerd op een tweetal categorieën uit de tarievenlijst van de Stichting Foto Anoniem, kan naar het oordeel van de kantonrechter echter niet als uitgangspunt worden gehanteerd. Niet gesteld noch gebleken is dat het gebruik van de foto door BijlmerBajes Events valt onder de categorie "Point of Sale: displays, affiches/posters, showcards" en/of de categorie "Film&Video reclame/PR". In de tarievenlijst staat evenwel ook een tarief vermeld voor de categorie "tentoonstellingen/hanggelden" van € 56,00 per maand. Alle omstandigheden in overweging nemende zal dit tarief als uitgangspunt worden genomen ter vaststelling van de schade wegens gemiste licentie-inkomsten aangaande het gebruik van de foto in de collage in de Bijlmerbajes. Tussen partijen is niet in geschil dat de foto gedurende negen maanden in de collage in de Bijlmerbajes heeft gehangen. De kantonrechter komt derhalve tot een schadebedrag van € 504,00 (€ 56,00 x 9 maanden). 2.21. Voor zover ook heeft gesteld dat BijlmerBajes Events eveneens schadeplichtig is wegens inbreuk op zijn auteursrecht door het openbaar maken van de foto in de documentaire, merkt de kantonrechter op dat BijlmerBajes Events hier niet voor kan worden aangesproken, nu zij niet de maker van de documentaire is.

*b) opslag wegens ontbreken toestemming*

2.22. heeft naast voornoemde schade wegens misgelopen licentie-inkomsten ook een opslag van 100% van dit bedrag gevorderd, nu de foto zonder zijn toestemming openbaar is gemaakt en verveelvoudigd, die als professioneel fotograaf de vergoedingen voor de door hem gemaakte foto's als bron van inkomsten heeft, heeft hierdoor niet de vrijheid gehad om te bepalen of zijn foto door BijlmerBajes Events mocht worden gebruikt en zo ja tegen welke prijs.

2.23. BijlmerBajes Events heeft aangevoerd dat de vermenigvuldiging van de licentievergoeding een punitief karakter heeft en in de jurisprudentie wordt aangemerkt als boete.

2.24. Dit verweer slaagt. Voor een opslag bestaat noch een contractuele noch een wettelijke grondslag. De onderbouwing van voor deze opslag ziet erop dat potentiële inbreukmakers ervan dienen te worden weerhouden om inbreuk te maken op het auteursrecht en heeft daarmee een punitief karakter. Een dergelijke opslag past niet in het systeem van het Nederlands schadevergoedingsrecht bij onrechtmatige daad, dat uitgaat van toekenning van een reële schadevergoeding in een individueel geval. Daarnaast is niet gebleken van bijzondere omstandigheden ten aanzien van het gebruik van de Holleederfoto zonder toestemming, die aanleiding zouden geven voor een hogere schadevergoeding.

*c) vergoeding wegens ontbreken naamsvermelding*

2.25. heeft voorts een bedrag gelijk aan de licentievergoeding gevorderd wegens door hem geleden schade als gevolg van het ontbreken van zijn naamsvermelding bij de foto, op grond van artikel 25 lid a Aw.

2.26. BijlmerBajes Events heeft aangevoerd dat zij de foto van de website [not100.nl](http://not100.nl) heeft gehaald. Op deze website stond de naam van niet vermeld. Zij was derhalve niet op de hoogte van de maker.

2.27. Tussen partijen staat vast dat de naam van als maker niet staat vermeld bij de foto. Het verweer van BijlmerBajes Events dat zij niet op de hoogte was van de maker van de foto, treft geen doel. Dat zij de foto van een andere website heeft gehaald waar hij gepubliceerd stond zonder naamsvermelding, komt voor haar risico. Derhalve is de door gevorderde verklaring voor recht onder b. toewijsbaar voor zover deze ziet op de naamsvermelding. De kantonrechter acht het redelijk om een opslag van 25% te hanteren als vergoeding voor de hierdoor geleden schade vanwege misgelopen naamsbekendheid. Dit komt neer op een bedrag van € 125,00. Op die manier wordt gecompenseerd voor de inbreuk op zijn persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 Aw.

*d) opslag wegens vermindering werk*

2.28. Ten slotte is door een opslag van 100% gevorderd wegens geleden schade als gevolg van vermindering van zijn werk. BijlmerBajes Events heeft de foto aangesneden ('gecropt'), waardoor de zorgvuldig door gekozen kadering is aangetast. Dit raakt zijn artistieke vrijheid, aldus

2.29. BijlmerBajes Events heeft aangevoerd dat zij de foto niet heeft bewerkt, maar ongewijzigd de foto die zij heeft gevonden op de website [not100.nl](http://not100.nl) ongewijzigd heeft afgedrukt. De foto is blijkbaar door die website aangepast, aldus BijlmerBajes Events.



2.30. Dat BijlmerBajes Events de foto zelf niet zou hebben aangepast doet niet ter zake. BijlmerBajes Events heeft de foto in dit geval openbaar gemaakt en gedupliceerd zodat dit voor haar risico komt. Door is evenwel niet althans onvoldoende gesteld dat door het bijsnijden van de foto sprake is van verminking, danwel vervorming of andere aantasting van zijn werk. Bovendien is niet gesteld dat door het bijsnijden van de foto nadeel is toegebracht aan de eer of de naam van als maker of aan zijn waarde in deze hoedanigheid. De op dit punt gevorderde schadevergoeding zal derhalve worden afgewezen evenals de onder b. gevorderde verklaring voor recht op dit punt.

2.31. BijlmerBajes Events zal derhalve gelet op het voorgaande worden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van € 625,00 (€ 500,00 + € 125,00). Het reeds door BijlmerBajes Events aan betaalde bedrag van € 300,00 dient hierop in mindering te strekken.

#### *Proceskosten*

2.32. In de omstandigheid dat beide partijen over en weer deels in het (on)gelijk zijn gesteld, ziet de kantonrechter aanleiding om de proceskosten tussen hen te compenseren. Daarbij speelt een doorslaggevende rol dat de zaak in de kern vooral om de hoogte van de schadevergoeding is gegaan, en die vergoeding uiteindelijk slechts voor een zeer gering deel is toegewezen.

## **BESLISSING**

De kantonrechter:

- I. verklaart voor recht dat BijlmerBajes Events inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van op de foto en deze zonder toestemming van openbaar heeft gemaakt en verspreid door deze op posterformaat af te drukken en openbaar te maken in de Bijlmerbajes;
- II. verklaart voor recht dat BijlmerBajes Events inbreuk heeft gemaakt op de persoonsheidsrechten van op de foto door deze zonder de naam van als auteursrechthebbende openbaar te maken;
- III. verbiedt BijlmerBajes Events de foto openbaar te maken en/of te verspreiden zonder toestemming van
- IV. veroordeelt BijlmerBajes Events tot betaling aan BijlmerBajes Events van € 325,00 aan schadevergoeding wegens inbreuk op zijn auteursrechten, te betalen binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis;
- V. verklaart de veroordeling onder IV. uitvoerbaar bij voorraad;
- VI. compenseert de proceskosten aldus, dat ieder der partijen de eigen kosten draagt;
- VII. wijst het meer of anders gevorderde af.

---

Aldus gewezen door mr. J. Thomas, kantonrechter, bijgestaan door mr. F.S. van der Slot-Beemster, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 maart 2019.

De griffier



De kantonrechter

