

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht
Locatie Leeuwarden



zaaknummer / rolnummer: C/17/162710 / KG ZA 18-212

Vonnis in kort geding van 10 oktober 2018

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ADMICOM SYSTEMS BEHEER B.V.,
gevestigd te Veenendaal,
eiseres,
advocaat mr. S.A. van Snippenburg te Nijmegen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BOUW7 B.V.,
gevestigd te Dokkum,
gedaagde,
advocaat mr. A. van Beelen te Leeuwarden.

Partijen zullen hierna Admicom en Bouw7 genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 5
- de voorafgaand aan de mondelinge behandeling door Admicom aan de voorzieningenrechter en Bouw7 toegezonden producties 6 t/m 13
- de voorafgaand aan de mondelinge behandeling door Bouw7 aan de voorzieningenrechter en Admicom toegezonden producties 1 t/m 19
- de mondelinge behandeling van 24 september 2018
- de pleitnota van Bouw7.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Admicom oefent met haar dochterbedrijven een onderneming uit op het gebied van de ontwikkeling, de verkoop en de implementatie van software ten behoeve van automatiseringsprojecten in met name de bouw- en installatiebranche. Ook Bouw7 richt zich op de ontwikkeling van gespecialiseerde software die specifiek is gericht op ondernemingen in de bouwbranche. Admicom en Bouw7 zijn elkaars directe concurrenten.

2.2. Admicom is houdster van de volgende Benelux merkregistraties:

- het woordmerk 'VAKWARE' gedeponeerd op 22 oktober 1999. De publicatie van de inschrijving heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2000 onder nummer 1025515 voor waren en diensten in klasse-aanduiding 9 (geregistreerde computerprogramma's (software) en 42 (programmering voor elektronische dataverwerking);
- het woordmerk 'ADMICOM' gedeponeerd op 17 november 2017. De publicatie van de inschrijving heeft plaatsgevonden op 23 februari 2018 onder nummer 1025515 voor waren en diensten in onder meer klasse-aanduiding 09 (computerprogramma's; software; software voor de bouwnijverheid; automatiseringssoftware, apps voor mobiele telefoons).

2.3. Bouw7 heeft op enig moment advertentieruimte gekocht op Google door middel van AdWords, waardoor van Bouw7 advertenties verschijnen als wordt gezocht op de zoektermen 'Vakware' of 'Admicom'. De navolgende advertenties zijn verschenen, voor zover hier van belang:

*"Op zoek naar een alternatief? | Nummer 1 bouwsoftware: bouw 7
Adv. www.bouw7.nl/alternatief/admicom (...)
100% gebruiksgemak, werk vanuit 1 omgeving, géén extra kosten, 30 dagen gratis!
Betaal per gebruiker. Alle informatie centraal. 1 app. Services: Géén
implementatietijd. Mobiele applicatie. # 1 bouwsoftware. (...)*

*Admicom alternatief: bouw7 - Ontdek de vele mogelijkheden - bouw7.nl
adv. www.bouw7.nl/alternatief/admicom
100% gebruiksgemak, werk vanuit 1 omgeving, géén extra kosten, 30 dagen gratis!
Alle informatie centraal - 1 app - Betaal per gebruiker
(...)*

*Bouw7: Bouwmanagement Software | Geschikt voor elk Bouwbedrijf
adv. www.bouw7.nl/alternatief
Begin direct en bespaar duizenden euro's. Probeer bouw7 eerst gratis.
Basis - € 9,00 - Mobiel registreren"*

2.4. De advertenties leiden naar een webpagina van Bouw7 in welke url "admicom" voorkomt. Op de website van Bouw7 waarnaar de advertenties doorlinken was op 20 september 2018 vermeld, voor zover hier relevant:

*"Op zoek naar een Admicom alternatief?
Maak kennis met bouw7.
Waarom bouw7
Met bouw7, de nieuwe generatie bouwmanagement software, ben je klaar voor de toekomst! Alle informatie op één plek. Werk vanuit de cloud waardoor alle informatie altijd en overal toegankelijk is: realtime. Werk voortaan vanuit één omgeving, geen gedoe met meerdere apps.
Ben je op zoek naar een alternatief, dan ben je op de juiste plek. Al meer dan 1.500 bedrijven gingen u voor en ruim 80.000 projecten draaien al op bouw7.
Probeer direct 30 dagen gratis:"*

2.5. Bij brief van 25 oktober 2017 heeft Admicom Bouw7 gesommeerd elk gebruik van de benamingen 'Vakware' en 'Admicom' te staken en heeft Admicom Bouw7 aansprakelijk gesteld voor haar schade als gevolg van dit gebruik. Daarna hebben partijen over deze sommatie inhoudelijk gecorrespondeerd. Zo heeft Bouw7 bij brief van 17 november 2017 ontkend zich schuldig te maken aan misleidende reclame. Als bijlage bij die brief heeft Bouw7 een vergelijking van drie bladzijden gevoegd van de standaard en niet-standaard functies in de applicaties van Admicom/Vakware ten opzichte van die van Bouw7. De brief van 17 november 2017 luidt, voor zover hier van belang:

"Uit deze vergelijking volgt zonneklaar dat het overgrote deel van de functionaliteiten/modules in Admicom (zelfs de optionele, aanvullende functionaliteiten) ook in bouw7 aanwezig is. Met andere woorden: bouw7 is onomstotelijk een alternatief voor Admicom."

2.6. Bij brief van 21 november 2017 heeft Admicom Bouw7 als volgt bericht, voor zover hier van belang:

*"Bij uw brief bevond zich als bijlage 1 een vergelijking tussen de pakketten van Admicom en Bouw7. Een beoordeling van deze vergelijking brengt mijn cliënte de conclusie dat de pakketten niet vergelijkbaar zijn. Dit in het bijzonder omdat "Vakware" een zogeheten ERP-pakket betreft en uit de door u meegezonden bijlage blijkt dat dit ten aanzien van het pakket van Bouw7 juist niet het geval is. De kwalificatie als ERP-pakket is het wezenskenmerk van "Vakware". (...)
Voor de goede orde:
ERP heeft tot doel om de productiviteit van organisaties te maximaliseren, kosten te beheersen en optimaal te voldoen aan klantwensen. ERP brengt de automatische afhandeling van logistieke, administratieve en financiële bedrijfsprocessen onder in één bedrijfsbreed informatie- en managementsysteem. (...)"*

2.7. Op 7 december 2017 is een overleg tussen partijen geweest. Daarna hebben partijen tot 27 juli 2018 geen contact gehad.

2.8. In opdracht van Admicom heeft mr.ing. N.M. Keijser (hierna: Keijser) onderzoek gedaan naar de applicaties van partijen op basis van de daarover op hun websites beschikbaar gestelde informatie ter beantwoording van een drietal door Admicom gestelde vragen. Keijser heeft van zijn onderzoek een rapport opgesteld. In zijn rapport van 23 juli 2018 komt Keijser, voor zover hier van belang, tot de volgende conclusies:

"Antwoorden op de vragen

Vraag 1

*Is naar uw mening Vakware van Admicom te kwalificeren als een ERP-systeem?
Vakware is naar mijn mening wel te kwalificeren als een ERP-systeem.*

Vraag 2

*Is naar uw mening Bouw7 te kwalificeren als een ERP-systeem?
Bouw7 is naar mijn mening niet te kwalificeren als een ERP-systeem.*

Vraag 3

*Is naar uw mening Bouw7 te kwalificeren als een volwaardig alternatief voor
Vakware?
Bouw7 is naar mijn mening niet te kwalificeren als een volwaardig alternatief voor
Vakware"*

Het rapport van Keijser luidt verder, voor zover hier van belang:

*"Een ERP-systeem wordt door verschillende bronnen op verschillende manieren
gekenschetst."*

2.9. Bij brief van 27 juli 2018 heeft Admicom weer een sommatiebrief aan Bouw7
gestuurd.

3. Het geschil

3.1. Admicom vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis
uitvoerbaar bij voorraad:

1. Bouw7 verbiedt om binnen twee dagen na betekening van het vonnis in al haar
reclame-uitingen Bouw7 als het betere alternatief respectievelijk als alternatief aan
te prijzen voor "Vakware" en/of "Admicom", op straffe van verbeurte van een
dwangsom;
2. Bouw7 beveelt om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis in de Benelux te
staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de merken "Vakware" en
"Admicom", waaronder in ieder geval begrepen het gebruik van met die merken
overeenstemmende tekens "Admicom" en/of "Vakware" als AdWord voor de
advertenties als in de dagvaarding onder de punten 18, 19 en 20 omschreven, op
straffe van verbeurte van een dwangsom;
3. Bouw7 beveelt om op haar kosten binnen drie maanden na betekening van dit
vonnis aan de (behandelend) advocaat van Admicom een juiste en volledige opgave
te verstrekken van de volgende informatie vanaf 1 januari 2018, voor zover
betrekking hebbend op het gebruik van de AdWords "Admicom" en/of "Vakware"
voor de zoekmachine Google gekoppeld aan de in de dagvaarding onder de punten
18, 19 en 20 genoemde advertenties:
 - a. het aantal maal dat via "Admicom" en/of "Vakware" door
internetgebruikers is doorgeklikt naar de website van Bouw7 en de daarbij
behorende click through rate (d.w.z. alle gegevens omtrent het aantal kliks

-
- op die advertenties, die door Google "Aantallen klikken" en "CTR" worden genoemd);
- b. de volledige conversiegegevens zoals te kennen uit Google AdWords- en Analytics-programmatuur waaronder het aantal maal dat na de doorklik naar de website van Bouw7 dit heeft geleid tot een (directe of indirecte) koop, betaling of verwerving (al dan niet op proef) van producten van Bouw7 (waaronder maar niet beperkt tot de zogenaamde "Geconverteerde klikken" en de "Conversieratio voor klikken");
 - c. i) het aantal orders en ii) de samenstelling daarvan (desnoods een gemiddelde), en iii) de orderwaarde van die orders (desnoods een gemiddelde), een en ander al dan niet terug te voeren op de hiervoor bedoelde conversie(gegevens) uit Google AdWords- en Analytics-programmatuur, telkens uitgedrukt in een bedrag in Euro's;
 - d. de kosten per klik, d.w.z. de "CPC" en de "Gem CPC"-gegevens van het AdWord "Admicom" en/of "Vakware";
 - e. een specificatie van de bruto- en nettowinst die Bouw7 heeft genoten ten gevolge van het gebruik van "Admicom" en/of "Vakware", onder overlegging van een deugdelijke specificatie van de verschillende op de brutowinst in mindering gebrachte directe kostenposten en de exacte wijze waarop de winst is berekend en deugdelijke bewijsstukken, een en ander onder overlegging van facturen, rekeningen en andere duidelijke en gedetailleerde deugdelijke schriftelijke bewijsstukken, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom;
4. indien nodig de termijn bepaalt waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te worden gemaakt, in welk geval die termijn wordt gesteld op zes maanden vanaf de dag van dit vonnis;
 5. Bouw7 ex artikel 1019h Rv veroordeelt in de proceskosten.
- 3.2. Bouw7 voert verweer, met conclusie tot afwijzing van de vordering met veroordeling van Admicom in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

- 4.1. Ambtshalve stelt de voorzieningenrechter vast dat hij bevoegd is kennis te nemen van het geschil. Waar Admicom aan haar vordering inbreuk op haar Beneluxmerken ten grondslag heeft gelegd, volgt deze bevoegdheid uit artikel 4.6 lid 1 BVIE, aangezien Bouw7 in dit arrondissement is gevestigd. De bevoegdheid is overigens tussen partijen niet in geschil.
- 4.2. Onder 1 vordert Admicom dat de voorzieningenrechter Bouw7 verbiedt om haar software aan te prijzen als het betere alternatief respectievelijk als alternatief voor de software van Admicom. Vaststaat dat Bouw7 in haar advertenties haar product niet langer omschrijft als het betere alternatief voor Admicom en/of Vakware, zodat reeds daarom dit onderdeel van vordering 1 moet worden afgewezen. Admicom heeft geen spoedeisend belang meer bij dit deel van haar vordering.

4.3. Ter beoordeling ligt dan nog voor of het Bouw7 moet worden verboden om Bouw7 als alternatief aan te prijzen voor Vakware en/of Admicom. Tussen partijen is niet in geschil dat dit vergelijkende (B2B) reclame is als bedoeld in artikel 6:194a BW.

4.4. Onder vergelijkende reclame moet volgens het eerste lid van artikel 6:194a BW worden verstaan elke vorm van reclame waarbij een concurrent of een door een concurrent aangeboden goed of dienst, uitdrukkelijk of impliciet, wordt genoemd. Het enkele feit dat Bouw7 haar software aanprijst als een alternatief voor de software van Admicom rechtvaardigt evenwel nog niet toewijzing van het door Admicom gevorderde verbod. Vergelijkende (B2B) reclame is namelijk toegestaan onder de in het tweede lid van artikel 6:194a BW in de onderdelen a tot en met h vermelde cumulatieve voorwaarden.

4.5. Admicom voert aan dat de in de advertenties van Bouw7 vervatte mededeling misleidend is omdat de software van Bouw7 niet dezelfde producteigenschappen bezit als haar software. Admicom stelt dat haar software functionaliteiten bevat voor alle drie binnen de bouwbranche te onderscheiden primaire processen (ERP-software), terwijl de software van Bouw7 die niet bevat. Admicom onderscheidt in de bouwbranche de processen 1) acquisitie & calculatie, 2) uitvoering & projectbeheer en 3) financiën. Volgens Admicom bevat de software van Bouw7 alleen functionaliteit voor het proces 'uitvoering & projectbeheer.' Ter onderbouwing van haar stelling verwijst Admicom naar de conclusie van Keijser dat de software van Bouw7 niet te kwalificeren is als een volwaardig alternatief voor de software van Admicom.

4.6. Admicom voert naar de voorzieningenrechter begrijpt aan dat Bouw7 niet voldoet aan de in artikel 6:194a lid 2 onder b BW gestelde voorwaarde. De misleiding bestaat volgens Admicom immers daarin dat de software van Bouw7 niet dezelfde producteigenschappen bezit als haar software. In artikel 6:194a lid 2 onder b BW is het volgende bepaald:

*"Vergelijkende reclame is, wat de vergelijking betreft, geoorloofd op voorwaarde dat deze:
(...)
b. goederen of diensten vergelijkt die in dezelfde behoeften voorzien of voor hetzelfde doel zijn bestemd
(...)."*

Ter beoordeling ligt dan ook voor of Bouw7 wel dezelfde soort producten of diensten vergelijkt. Met de termen "*dezelfde behoeften*" en "*hetzelfde doel*" is niet bedoeld om slechts vergelijkingen tussen identieke producten mogelijk te maken (vgl. HvJ 18 november 2010, C-159/09, ECLI:EU:C:2010:696 (*Lidl/Vierzon*), nr. 34); de producten en diensten moeten in voldoende mate onderling verwisselbaar zijn (rov. 25 en 39). Als aan die voorwaarde is voldaan, is het gebruik van het teken "Vakware" of "Admicom" toegestaan. Dit gebruik is dan noodzakelijk in het licht van de doelstelling van de regels voor vergelijkende reclame, te weten: het voorlichten van de consument en het stimuleren van concurrentie.

4.7. Ingevolge het bepaalde in art. 6:195 BW ligt het in dit kort geding - waar de gewone bewijsregels vanwege het karakter van de procedure niet van toepassing zijn - op de weg van Bouw7 de juistheid of volledigheid aannemelijk te maken van de feiten die in haar mededelingen zijn vervat of daardoor worden gesuggereerd en die volgens Admicom

misleidend zijn en ongeoorloofde vergelijkende reclame opleveren. Bouw7 is daar naar het oordeel van de voorzieningenrechter in geslaagd.

4.8. Bouw7 voert aan dat haar software wel degelijk functionaliteiten bezit die de processen "acquisitie & calculatie" en "financiën" ondersteunen. Bouw7 verwijst allereerst naar de bij haar brief van 17 november 2017 gevoegde bijlage, die in dit kort geding als productie 4 is overgelegd. De bijlage bevat in drie bladzijden een vergelijking van de standaard- en niet-standaardfuncties in de applicaties van Admicom/Vakware ten opzichte van die van Bouw7. Bouw7 verbindt daaraan de conclusie dat het overgrote deel van de functionaliteiten/modules in de software Admicom (zelfs de optionele, aanvullende functionaliteiten) ook in de software van Bouw7 aanwezig is. In haar pleitnota noemt Bouw7 als functionaliteiten van haar software:

- dashboard met "widgets" projectenoverzicht, uren controle, afwezigheid van medewerkers deze week, interne notities, facturatie overzicht, inkoopcontracten overzicht contract onderaannemer overzicht, offerte herinneringen, openstaande klachten,
- offerte module + overzicht verkoop herinneringen/activiteiten,
- verlofregistratie
- medewerker planning
- projectplanning
- projecten: functies per project: overzicht, standopname/stand van werk, prognose, nacalculatie, contactinformatie, offertes, uren, inkoopcontracten, contracten onderaannemers, financiële verplichtingen, inkoopfacturen, materiaalregistratie, afvalregistratie, bestanden beheer, foto's, klachtenregistratie, verkoop facturatie, medewerker planning, projectplanning, uitvoerders dagboeken, kwaliteitscontroles/formulieren, 3D BIM viewer
- KVGGM module: Kwaliteit Veiligheid Gezondheid Milieu
- rapportage: financieel, productiviteit en capaciteit
- contracten: relatiebeheer, vastleggen: prijsafspraken, documenten, financiële afspraken, NAW en keteninformatie
- verkoopfacturatie
- inkoopfacturatie: automatisch koppelen en herkennen van inkoop factureren aan project gerelateerde financiële verplichtingen
- medewerker: medewerkers, afdelingen, filialen
- instellingen: alles zelf te beheren en in te stellen door de klant
- koppelingen: gekoppeld en volledig geïntegreerd met tien andere partijen, om zo optimaal te voldoen aan klantwensen en extra processen ook onder te brengen in één systeem.

Bouw7 heeft toegelicht dat export van data wordt gefaciliteerd tussen haar pakket en de calculatiesoftware van Bakker&Spees, een aanbieder van calculatie-applicatie. Bouw7 verwijst verder naar een door haar (als productie 18) overgelegde afdruk van de helpdesksite van Bakker&Spees waarop is te zien dat Bouw7 met Admicom en BouwInfosys wordt genoemd als een systeem waarmee de calculatiemodule van Bakker&Spees gekoppeld kan worden. Bouw7 heeft ook (als productie 16) screenshots van enkele van de functionaliteiten van haar software overgelegd en stelt dat daaruit blijkt dat Bouw7 alle processen faciliteert die nodig zijn om een bouwbedrijf volledig te digitaliseren om hiermee de productiviteit van het bouwbedrijf te maximaliseren, nieuwe (projectoverstijgende) inzichten te geven en op tijd te kunnen sturen op de beschikbare

informatie in de verschillende real-time rapportages. Bouw7 heeft opgemerkt dat haar software bovendien functionaliteiten bevat die niet in de software van Admicom aanwezig zijn. Bouw7 noemt de functie BIM-viewer, "Bouw Informatie Model", een 3D/virtuele weergave van de functionele en fysieke eigenschappen van een gebouw en de module Kwaliteit en Veiligheid.

4.9. Tegen dit alles is door Admicom naar het oordeel van de voorzieningenrechter vervolgens onvoldoende ingebracht. De voorzieningenrechter neemt daarbij mede in aanmerking dat volgens Bouw7 in het rapport van Keijser ten aanzien van (ongeveer) 63 functionaliteiten ten onrechte is vermeld dat zij in de software van Bouw7 zouden ontbreken. Hier wreekt zich, aldus Bouw7, dat Keijser zich alleen heeft gebaseerd op informatie van de websites van partijen en niet op de software zelf. Zo is ook de door Bouw7 opgestelde drie bladzijden tellende vergelijking van de standaard- en niet-standaardfuncties in de applicaties van Admicom/Vakware ten opzichte van die van Bouw7, niet in het onderzoek van Keijser betrokken. Dit heeft Admicom niet weersproken. Ten aanzien van een zevental in het rapport van Keijser opgenomen functionaliteiten heeft Bouw7 opgeworpen dat de omschrijving dermate cryptisch is dat het voor haar niet mogelijk is om vast te stellen of haar software wel of niet over vergelijkbare functionaliteiten beschikt. Ten aanzien van weer een vijftiental andere in het rapport van Keijser opgenomen functionaliteiten heeft Bouw7 opgemerkt dat zij deze functionaliteiten weliswaar niet aanwezig zijn in haar software, maar zij deze processen wel door een volledig geïntegreerde koppeling met één van haar strategische partners (AFAS-Twinfield) levert. Bouw7 heeft tot slot aangevoerd dat Keijser miskent dat andere ondernemingen eveneens geen calculatiemodule voor de bouw hebben, maar desondanks grote ERP-spelers op de markt zijn.

4.10. Met het voorgaande heeft Bouw7 naar het oordeel van de voorzieningenrechter in dit kort geding aannemelijk weten te maken dat haar software en die van Admicom in dezelfde behoeften voorzien of voor hetzelfde doel bestemd zijn. De mededeling van Bouw7 dat haar software een alternatief vormt of kan vormen voor de software van Admicom is dan ook juist en volledig. Om als alternatief voor de software van Admicom te kunnen gelden is niet nodig dat de software van Bouw7 minstens dezelfde producteigenschappen heeft als die van Admicom, op welk standpunt Admicom zich lijkt te stellen. Relevant is, of de (gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone) ondernemer tot wie deze advertenties zich richten de software van Bouw7 als een alternatief voor de software van Admicom ziet. Relevant is of in dat opzicht sprake is van concurrerende producten en diensten. Dat is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter het geval op grond van hetgeen hiervoor is overwogen.

4.11. Daarbij is verder van betekenis dat Bouw7 de doelgroep van ondernemers met het gebruik van de merken 'Admicom' en 'Vakware' niet misleidt wat betreft de herkomst van haar software. Zij onderscheidt zich immers nadrukkelijk van Admicom door de presentatie van haar software als het alternatief voor de software van Admicom.

4.12. De voorzieningenrechter komt dan ook tot de conclusie dat in dit kort geding niet aannemelijk is geworden dat de mededeling van Bouw7 dat haar software een alternatief vormt of kan vormen voor de software van Admicom misleidend is. De vordering onder 1 zal dan ook worden afgewezen.

4.13. Admicom legt aan haar overige vorderingen ten grondslag dat Bouw7 merkinbreuk pleegt door via Google de merken "Admicom" en "Vakware" te gebruiken en daar AdWord advertenties aan te koppelen. Nu sprake is van vergelijkende reclame die aan de daarvoor gestelde voorwaarden voldoet, kan van merkinbreuk evenwel geen sprake zijn (vgl. HvJ EG 12 juni 2008, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339 (O2)).

4.14. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vorderingen van Admicom worden afgewezen. De overige door Bouw7 gevoerde verweren, waaronder die van het ontbreken van een spoedeisend belang, kunnen dan ook verder buiten beschouwing blijven.

4.15. Admicom wordt als de in het ongelijk te stellen partij veroordeeld in de proceskosten. Bouw7 maakt op de voet van artikel 1019h Rv aanspraak op vergoeding van een bedrag van € 9.429,76 aan proceskosten. De vorderingen kennen een gemengde grondslag (misleidende reclame en merkinbreuk). De voorzieningenrechter bepaalt dat het onderdeel misleidende reclame 85% van de rechtsstrijd uitmaakt en het onderdeel merkinbreuk 15%. De advocaatkosten zullen daarom voor 85% volgens het liquidatietarief worden bepaald en voor 15% volgens de indicatietarieven in IE-zaken voor rechtbanken volgens de versie van 1 april 2017. De voorzieningenrechter kenmerkt dit kort geding voor wat betreft de merkinbreuk als zeer eenvoudig en niet bewerkelijk (zie rov. 4.13). Dit betekent dat ook wat betreft de merkinbreuk het liquidatietarief toegepast zal worden. Bij de toepassing van het liquidatietarief hanteert de voorzieningenrechter het tarief voor een complex kort geding. De proceskosten aan de zijde van Bouw7 worden dan ook vastgesteld op € 2.096,00, zijnde € 1.470,00 aan tegemoetkoming in het salaris van de advocaat en € 626,00 aan griffierecht.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst af het gevorderde;

5.2. veroordeelt Admicom in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Bouw7 vastgesteld op € 2.096,00,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.J. Los en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2018.

fn 100



Voor grossa/s. conform

10 OKT. 2018

De griffier,