



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

mr. Q.J.A. Meijnen
Raadhuisstraat 52 c
1016 DG Amsterdam

Afdeling privaatrecht

team kort gedingzaken

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (088) 361 7000
f (088) 361 0330
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 11 juli 2018
contactpersoon S.V. Manbodh
doorkiesnummer
ons kenmerk C/13/648450 / KG ZA 18/507 inzake
Bandit N.V./Bandit Mistgeneratoren B.V.cs
uw kenmerk
bijlage(n) diverse
onderwerp uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan, die u hierbij aantreft.
Deze zal ik ook nog per post aan u versturen.

Hoogachtend,


de griffier.

In naam van de Koning
vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/13/648450 / KG ZA 18-507 MvW/RV

Vonnis in kort geding van 11 juli 2018

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht
BANDIT N.V.,
gevestigd te Opglabbeek, België,
eiseres in conventie bij dagvaarding van 15 juni 2018,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. Q.J.A. Meijnen te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BANDIT MISTGENERATOREN B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BANDIT INSTALLATIETECHNIEK B.V.,
beide gevestigd te Zwanenburg,
gedaagden in conventie,
eiseressen in reconventie,
vertegenwoordigd door de heer N.A. Masri, bestuurder van beide vennootschappen.

Partijen zullen hierna Bandit NV en BM en BI worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Ter zitting van 27 juni 2018 heeft Bandit NV gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij haar eis heeft gewijzigd als hierna onder 3.1 te melden. BM en BI hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening, en vervolgens in reconventie gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte conclusie van antwoord tevens akte houdende eis in reconventie. Bandit NV heeft de vordering in reconventie bestreden. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht, Bandit NV ook een pleitnota. Na verder debat hebben partijen

verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

Aan de zijde van Bandit NV:

- de heer A. Vandoninck, bestuurder van Bandit NV,
- mr. Meijnen, voornoemd

Aan de zijde van BM en BI:

- de heer Masri, voornoemd,
- de heer R.J. Lezer, commissaris van BM.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en in reconventie

2.1. Bandit NV is opgericht in 1992 en produceert beveiligingsapparatuur, in het bijzonder mistgeneratoren, voor inbraakbeveiliging van winkels en bankgebouwen. Zij richt haar handelsactiviteiten ook op de Nederlandse markt. Voor de verkoop in Nederland van de door haar geproduceerde beveiligingsapparatuur heeft Bandit NV sinds 2006 samengewerkt met FR Security B.V. (verder: FRS). Tussen hen was een mondelinge exclusieve distributieovereenkomst van kracht.

2.2. Enig aandeelhouder en bestuurder van FRS is FR Holding N.V. (verder: FR Holding). De aandeelhouder en bestuurder van FR Holding is de heer R.J. Lezer, thans commissaris van BM.

2.3. N.A. Masri (hierna: Masri) is de zoon van de huidige echtgenote van Lezer.

2.4. BM is onder de naam FR Visie B.V. in 2002 opgericht. In 2007 is de bedrijfsnaam gewijzigd in BM. BI is opgericht in 2010.

2.5. BM is enig aandeelhouder en bestuurder van BI. Sinds 2 januari 2012 is Masri enig aandeelhouder en bestuurder van BM. Eerder is FR Holding enig aandeelhouder en bestuurder geweest van BM.

2.6. In 2011/2012 heeft overleg plaatsgevonden tussen enerzijds Bandit NV en anderzijds FRS en BM om BM in de plaats te laten treden van FRS in de distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS. Dit overleg heeft niet geleid tot een aangepaste overeenkomst. In de dagelijkse praktijk heeft BM de rol van distributeur in Nederland van Bandit NV beveiligingsapparatuur uitgevoerd. BM houdt sinds 2001 de domeinnaam bandit.nl. Aan deze domeinnaam is een actieve website verbonden waarop onder de naam Bandit diensten en producten worden aangeboden op het gebied van de verkoop van Bandit mistgeneratoren en meer in het algemeen het installeren en onderhouden van alarminstallaties.

2.7. Bij brief van 8 maart 2017 heeft Bandit NV de distributieovereenkomst met FRS opgezegd per 1 januari 2018. FRS heeft daarop een kort geding tegen Bandit NV aangespannen waarbij zij – kort gezegd – voortzetting van de distributieovereenkomst heeft gevorderd. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft de door FRS gevraagde voorlopige voorzieningen geweigerd bij vonnis van 9 februari 2018.

2.8. Bij brief van 16 april 2018 van (de advocaat van) Bandit NV zijn BM en BI gesommeerd uiterlijk 27 april 2018 schriftelijk te bevestigen het gebruik van de handelsnaam en het merk Bandit te staken en de domeinnaam bandit.nl aan Bandit NV over te dragen. In die brief is verder opgenomen:

“(…) In februari 2018 heeft cliënte [Bandit NV, vzr] contact met de heer Masri opgenomen om kenbaar te maken dat de naam Bandit beschermd is, u in dezelfde branche werkzaam bent en heeft zij u verzocht de namen “Bandit Mistgeneratoren B.V. en Bandit Installatietechniek B.V.” te wijzigen en de domeinnaam bandit.nl over te dragen, althans de naam Bandit niet meer te gebruiken. De heer Masri gaf aan slechts tot een wijziging en overdracht bereid te zijn indien cliënte Bandit Mistbeveiliging B.V. zou beleveren en een bedrag van 3 a 4 duizend euro “pocket money” door cliënte betaald zou worden. Cliënte heeft aangegeven met deze voorwaarden niet akkoord te zijn. (…)”

2.9. Bandit NV heeft de volgende merken geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau:

2.9.1. Op 18 januari 1994 het woordmerk BANDIT, inschrijfnummer 0542499, in de klassen 1 (chemische stoffen voor mistvorming), 9 (alarmtoestellen en –inrichtingen met inbegrip van mistvormingsinstallaties; alarmbellen) en 12 (alarmapparaten tegen diefstal van voertuigen).

2.9.2. Op 24 maart 2009 het beeldmerk, inschrijfnummer 0861785:

BANDIT

in de klassen 9 (alarmtoestellen en –inrichtingen met inbegrip van mistvormingsinstallaties; alarmbellen), 12 (alarmapparaten tegen diefstal van voertuigen) en 37 (installatie en onderhoud van alarminstallaties; uitwerken van onderhoudsprogramma's voor alarminstallaties).

2.10. Op 24 maart 2018 is het woordmerk BANDIT gedeponereerd door Masri in de klasse 37 (installatie en onderhoud van alarminstallaties; uitwerken van onderhoudsprogramma's voor alarminstallaties). Het depot van het merk is op 17 april 2018 gepubliceerd en het woordmerk is op 27 juni 2018 ingeschreven in het Benelux Merkenregister onder nummer 1031620.

3. Het geschil in conventie

3.1. Bandit NV vordert – samengevat – dat BM en BI bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, primair wordt geboden zich te onthouden van elk gebruik van aanduidingen en/of tekens die inbreuk maken op het door Bandit NV geregistreerde merk Bandit in de Benelux en de door haar gebruikte handelsnaam Bandit (vordering PRIMAIR A), dan wel het onrechtmatige gebruik daarvan te staken en gestaakt te houden (vordering SUBSIDIAIR B). Daarnaast vordert Bandit NV dat BM en BI wordt geboden opgave te doen van alle door haar geregistreerde en/of gehouden domeinnamen voor zover deze bestaan uit het Bandit merk dan wel de handelsnaam (vordering C), en verder (na vermindering van eis) binnen twee weken na betekening van dit vonnis te bewerkstelligen dat de domeinnaam bandit.nl op naam van Bandit NV wordt overgezet (vordering D).

Tot slot vordert Bandit NV dwangsommen ter hoogte van € 10.000,00 per dag of gedeelte daarvan, dan wel per keer dat BM en BI een opgelegd gebod overtreden (vorderingen E en F) en een termijn als bedoeld in artikel 1019i Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) vast te stellen (vordering H). Een en ander met hoofdelijke veroordeling van BM en BI in de proceskosten (vordering G) conform het bepaalde in artikel 1019h Rv.

3.2. Bandit NV stelt daartoe – samengevat – dat BM en BI gebruik maken van het woord “bandit” in hun bedrijfsnamen, in de namens BM geregistreerde domeinnaam en in logo’s op hun websites. Dit is een inbreuk op de handelsnaam van Bandit NV en de door haar geregistreerde merken. Tussen Bandit NV en BM, althans haar vroegere moedermaatschappij FRS, heeft een distributieovereenkomst bestaan, waarbij BM het recht had om de Bandit-producten in Nederland te verkopen en te laten installeren (hetgeen door BI kan worden verzorgd). In dat kader heeft Bandit NV zich niet verzet tegen het gebruik van het woord “bandit” door BM en BI. Dit alles is anders geworden met de beëindiging van die distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS. Bandit NV wenst niet langer dat BM en BI het woord “bandit” gebruiken. BM en BI zijn echter doorgegaan met het gebruiken van het woord “bandit” en hebben te kennen gegeven niet te zullen stoppen met dat gebruik.

BM en BI opereren in dezelfde markt als Bandit NV en bieden dezelfde diensten aan voor dezelfde producten (die van Bandit NV). Daardoor ontstaat er verwarring in die markt, (mogelijke) klanten krijgen de indruk dat BM en BI onderdeel zijn van Bandit NV. Dit is ongeoorloofd.

Het door Masri in 2018 gedeponeerde woordmerk vertoont grote gelijkenis met het door Bandit NV geregistreerde beeldmerk voor dezelfde waren en diensten. De twee merken stemmen zozeer overeen dat geen onderscheid is te zien tussen die merken. De inschrijving van het door Masri gedeponeerde merk is vernietigbaar, ook omdat het woordmerk van Bandit NV ouder is, aldus steeds Bandit NV.

3.3. BM en BI voeren – kort gezegd – aan dat deze rechtbank onbevoegd is kennis te nemen van dit geschil omdat de gedaagde partijen niet zijn gevestigd in het arrondissement Amsterdam.

Bandit NV heeft BM en BI jarenlang toestemming verleend voor het gebruik van haar naam en merk voor de verkoop en installatie van beveiligingsproducten. Bandit NV heeft de overeenkomst met FRS opgezegd. BM en BI zijn geen partijen bij die overeenkomst. Door die beëindiging is dus geen einde gekomen aan de jarenlange toestemming van Bandit NV aan BM en BI om het woord “bandit” te gebruiken in hun handelsnamen en op het internet. BM en BI hebben veel gedaan om naamsbekendheid voor de producten van Bandit NV in Nederland te vergroten en daartoe ook veel kosten gemaakt. Door deze vorderingen zal Bandit NV zonder enige vergoeding van die naamsbekendheid kunnen genieten. Hetzelfde geldt voor de zoekresultaten in Google indien wordt gezocht op Bandit of mistgeneratoren. Dan verschijnt in Nederland als eerste op de lijst van zoekresultaten de naam van Bandit NV, dan wel BM en BI. Dit is het gevolg van de moeite die BM en BI in uitingen over beveiliging met behulp van mistgeneratoren hebben gestoken. Dit alles zal moeten worden aangepast als de vorderingen van Bandit NV worden toegewezen. Daarvoor is langer dan twee weken nodig.

Masri heeft voor BM en BI een woordmerk gedeponereerd dat is ingeschreven in een andere klasse dan het woordmerk van Bandit NV, namelijk het verlenen van installatiediensten. Bandit NV is immers in Nederland zelf niet werkzaam in de installatie van haar producten. Er is daarom geen sprake van mogelijke verwarring door het gebruik van de term Bandit. Daarnaast heeft Bandit NV een Nederlandse onderneming onder de naam Bandit Nederland B.V., gevestigd op het adres van BM en BI. Die rechtspersoon maakt ook inbreuk op de handelsnaam en merkrechten van Bandit NV, en daar doet ze niets aan. De vorderingen zijn een poging van Bandit NV om op goedkope wijze de rechten te verkrijgen om de exclusieve, rechtstreekse, leverancier en installateur in Nederland van haar producten te worden, aldus steeds BM en BI.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. BM en BI vorderen – samengevat – voorwaardelijk dat indien de vorderingen in conventie worden toegewezen, aan hen een termijn van een jaar, dan wel in goede justitie te bepalen termijn, wordt gegund om daaraan te voldoen en Bandit NV te veroordelen BM en BI te leveren met redelijke condities, met veroordeling van Bandit NV in de volledige proceskosten.

4.2. BM en BI stellen daartoe overeenkomstig hetgeen zij in conventie hebben aangevoerd.

4.3. Bandit NV voert verweer overeenkomstig hetgeen zij in conventie heeft gesteld.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. De door Bandit NV gestelde inbreuken op haar handelsnaam en merkrechten vinden ook plaats op het internet (de website www.bandit.nl). Daardoor is de door Bandit NV gestelde schade als gevolg van die gestelde inbreuken opgetreden in heel Nederland, ook in Amsterdam. Uit artikel 4.6 lid 1 Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (verder: BVIE) en artikel 7 lid 2 van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken volgt dat deze voorzieningenrechter bevoegd is kennis te nemen van deze zaak.

5.2. BM en BI hebben aangevoerd dat partijen jarenlang een zakelijke relatie hebben (gehad) en dat zij binnen die zakelijke relatie toestemming hebben verkregen van Bandit NV om het woord “bandit” te mogen gebruiken. Deze toestemming staat, aldus BM en BI, los van de – inmiddels beëindigde – distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS.

5.3. Dit betoog van BM en BI gaat voorbij aan het feit dat die zakelijke relatie tussen hen en Bandit NV is voortgevloeid uit de distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS uit 2006. Vaststaat immers dat Bandit NV en FRS in 2006 de (mondelinge) distributieovereenkomst hebben gesloten, dat BM vanaf het begin, en BI na haar oprichting in 2010, de praktische uitvoerders zijdens FRS zijn geweest van die distributieovereenkomst, dat FR Holding – de enig aandeelhoudster en bestuurder van FRS – haar aandelen en directe zeggenschap in BM eind 2011 heeft overgedragen aan Masri, dat Bandit NV in 2011 met FRS en BM heeft onderhandeld over het in de plaats treden van BM in de distributieovereenkomst tussen haar en FRS, en dat BM en BI daarna ook de praktische uitvoerders van de distributieovereenkomst zijn gebleven.

5.4. Verder heeft Bandit NV onweersproken betoogd dat zij in februari 2018 met Masri heeft gesproken over een andere samenwerking tussen haar en BM, zoals ook blijkt uit de brief van 16 april 2018 van de advocaat van Bandit NV (zie 2.8), ter vervanging van de distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS. Daaruit volgt redelijkerwijs dat BM en BI op de hoogte (moeten) zijn geweest van de beëindiging van de distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS en de gevolgen daarvan voor de eerder verleende toestemming voor het gebruik van het woord “bandit”. Sinds de opzegging van de distributieovereenkomst tussen Bandit NV en FRS, maar

in elk geval na de brief van 16 april 2018, moet het hen duidelijk zijn geweest dat Bandit NV niet langer als voorheen instemde met dat gebruik.

5.5. Uit het voorgaande volgt dat voorshands onvoldoende aannemelijk is dat de bodemrechter het verweer van BM en BI dat zij (nog steeds) toestemming zouden hebben van Bandit NV om het woord “bandit” te gebruiken, zal volgen. Ook nadat Bandit NV jarenlang heeft ingestemd met dat gebruik, staat het haar vrij om haar toestemming niet langer te verlenen.

5.6. Bandit NV heeft gesteld dat het gebruik van het woord “bandit” door BM en BI in hun bedrijfsnamen, in de door hen gebruikte domeinnaam en in logo’s op hun websites, een inbreuk is op haar handelsnaam en merkrechten.

5.7. Op grond van artikel 5 Handelsnaamwet is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

5.8. Bandit NV is in 1992 opgericht en heeft sindsdien het woord “bandit” in haar bedrijfsnaam gevoerd en heeft haar producten met dat woord op de markt gezet. Onbetwist is dat Bandit NV haar handelsactiviteiten vanaf het begin van de onderneming ook op Nederland heeft gericht. Verder is Bandit NV sinds 1994 rechthebbende op het Benelux woordmerk “Bandit” (zie 2.9.1) en sinds 2009 op het Benelux beeldmerk waarin het woord “BANDIT” in rode letters is afgebeeld (zie 2.9.2). Voorts staat vast dat BM het woord “bandit” in haar bedrijfsnaam heeft gevoerd sinds 2007 en dat BI is opgericht in 2010. Tot slot zijn Bandit NV, BM en BI actief op hetzelfde marktsegment in Nederland, voornamelijk door de verkoop en installatie van door Bandit NV geproduceerde mistgeneratoren en andere beveiligingsapparatuur.

5.9. Anders dan BM en BI hebben betoogd is door de geringe afwijking in de naamgeving van partijen en de aard van die ondernemingen bij het publiek verwarringsgevaar te duchten. Bandit NV heeft immers onweersproken gesteld dat zij de door haar geproduceerde beveiligingsapparatuur in Nederland verkoopt en indien gewenst installeert bij haar klanten. De handelsactiviteiten van BM en BI zijn hetzelfde, en voor dezelfde producten. Het publiek zou daardoor niet alleen kunnen denken met het ene bedrijf te maken te hebben terwijl het om het andere gaat, maar ook dat de ondernemingen van Bandit NV enerzijds en BM en BI anderzijds met elkaar in relatie staan, zoals Bandit NV terecht heeft gesteld. Bandit NV heeft onweersproken gesteld, ondersteund met een verklaring van een zakenrelatie van haar in Nederland, dat deze verwarring heeft plaatsgevonden.

5.10. Op voorhand is daarmee voldoende aannemelijk dat de bodemrechter de stelling van Bandit NV dat bij het publiek verwarring te duchten is door het gebruik van het woord “bandit” in de bedrijfsnamen van BM en BI zal volgen. Dat gebruik is dan ook een inbreuk op de handelsnaam van Bandit NV (artikel 5 Handelsnaamwet).

5.11. Daarnaast heeft Bandit NV gesteld dat BM en BI inbreuk maken op de merken van Bandit NV in de zin van artikel 2.20 lid 1 onder a en b BVIE.

5.12. Voor een inbreuk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 onder a BVIE is vereist dat merk en teken gelijk zijn. In dit geval wordt geoordeeld dat de merken van Bandit NV en het woord “bandit” in de handelsnamen en domeinnaam van BM en BI gelijk zijn aan de merkrechten van Bandit NV en dus een inbreuk maken op die merkrechten van Bandit NV als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE.

5.13. Uit hetgeen onder 5.9 is overwogen vloeit daarnaast voort dat voorshands voldoende aannemelijk is dat bij het publiek verwarring over het merk “bandit” kan ontstaan (artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE).

5.14. BM en BI hebben verder betoogd dat Masri rechthebbende is op het Benelux woordmerk “bandit” in de klasse 37 en dat Bandit NV daarom geen bescherming geniet voor haar merkrecht op dat woordmerk van Bandit NV. Dit verweer slaagt evenmin. Uit artikel 2.28 lid 3 onder a, in verbinding met artikel 2.3 onder a van het BVIE, volgt dat een oudere rechthebbende van een merk de nietigheid kan invoeren van de inschrijving van het nieuwere ingeschreven merk (of het latere depot). Masri heeft het woordmerk “bandit” in 2018 gedeponereerd voor dezelfde waren en diensten als het in 2009 gedeponereerde beeldmerk van Bandit NV waarop het woord “bandit” is afgebeeld (zie 2.9.2). Voorshands is dan ook voldoende aannemelijk dat de bodemrechter het invoeren door Bandit NV van de nietigheid van het door Masri gedeponereerde woordmerk, zal honoreren. Het beroep van BM en BI op het merkrecht van Masri kan dus niet leiden tot afwijzing van de vorderingen van Bandit NV in deze procedure.

5.15. Gelet op het vorenstaande is voorshands voldoende aannemelijk dat de bodemrechter de stellingen van Bandit NV over de inbreuk op haar handelsnaam en merkrechten zal volgen en op grond van de te duchten verwarring tussen de ondernemingen (artikel 5 Handelsnaamwet) en het bepaalde in artikel 2.20 lid 1 aanhef en onder a en b BVIE de vordering tot het opleggen van een verbod aan BM en BI om het teken “bandit” te gebruiken, zal toewijzen. Bandit NV heeft een spoedeisend belang bij haar vorderingen, dat uit de aard van die vorderingen voortvloeit. Het in dit kort geding gevorderde verbod (vordering PRIMAIR A) kan dan ook worden toegewezen als na te melden, evenals de onder D gevorderde overdracht van de domeinnaam bandit.nl.

5.16. Opmerking verdient dat Bandit NV wel toestaat dat BM en BI haar producten in Nederland aanbiedt en daar melding van maakt, alsook welke specifieke producten dat zijn. Tevens staat zij toe dat BM en BI diensten verleent ten aanzien van producten van Bandit NV en daarvan melding maakt, zoals bijvoorbeeld het installeren en onderhouden daarvan.

5.17. Ter zitting hebben BM en BI te kennen gegeven geen andere domeinnamen met het woord "bandit" te hebben geregistreerd. Bandit NV heeft dit verder onbetwist gelaten, zodat op voorhand wordt uitgegaan van de juistheid van dit betoog van BM en BI. Het onder C gevorderde (schriftelijk opgave doen van alle door BM en BI geregistreerde en/of gehouden domeinnamen) wordt daarom afgewezen.

5.18. De in de vorderingen PRIMAIR A en D gevorderde termijn waarbinnen BM en BI aan dit vonnis dienen te voldoen zal worden bepaald op vier weken na betekening van dit vonnis. De gevorderde dwangsommen (vorderingen E en F) zullen worden gematigd en gemaximeerd. De gevorderde termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv (vordering H) zal worden bepaald op drie maanden.

5.19. BM en BI zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten (vordering G) worden veroordeeld. Bandit NV heeft onderbouwd verzocht om veroordeling van haar volledige proceskosten, een bedrag van € 8.086,00 aan salaris advocaat. Gelet op de eenvoudige aard van dit geschil betreffende de inbreuk op de handelsnaam en de merkrechten van Bandit NV, wordt aan salaris advocaat een bedrag van € 6.000,00 begroot (zie versie 1 april 2017 van de Indicatie tarieven in IE-zaken). Daarnaast is aan Bandit NV een bedrag van € 626,00 in rekening gebracht ter zake de griffierechten. Aan exploitkosten zal een bedrag van € 219,20 (tweemaal € 109,60) worden begroot. In totaal worden de proceskosten aan de zijde van Bandit NV tot op heden begroot op (€ 219,20 + € 626,00 + € 6.000,00 =) € 6.845,20.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Gelet op hetgeen in conventie is overwogen, zijn de voorwaardelijke vorderingen in reconventie niet toewijsbaar. BM en BI zullen in de proceskosten worden veroordeeld. Gelet op de samenhang met de stellingen van partijen in conventie worden die kosten aan de zijde van Bandit NV tot op heden begroot op nihil.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. gebiedt BM en BI binnen vier weken na betekening van dit vonnis, zich te onthouden van elk gebruik van het woord "bandit", waaronder begrepen het gebruik daarvan in een domeinnaam, inclusief maar niet beperkt tot iedere overdracht, koop, verkoop, registratie en voortgezette registratie, anders dan hiervoor onder 5.16 bedoeld,

7.2. gebiedt BM om binnen een maand na betekening van dit vonnis al datgene te doen wat nodig is om te bewerkstelligen dat de domeinnaam bandit.nl op naam van Bandit NV wordt gezet,

7.3. veroordeelt BM om aan Bandit NV een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor elke dag of dagdeel daarvan, dat zij niet aan de onder 7.1 en 7.2 uitgesproken geboden voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

7.4. veroordeelt BI om aan Bandit NV een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor elke dag of dagdeel daarvan dat zij niet aan het onder 7.1 uitgesproken gebod voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

7.5. veroordeelt BM en BI hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van Bandit NV tot op heden begroot op € 6.845,20,

7.6. verklaart hetgeen onder 7.1 tot en met 7.5 is beslist, uitvoerbaar bij voorraad,

7.7. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op drie maanden na heden,

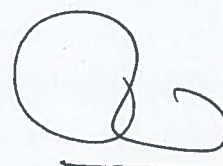
7.8. wijst af het meer of anders gevorderde,

in reconventie

7.9. weigert de gevraagde voorzieningen,

7.10. veroordeelt BM en BI in de proceskosten, aan de zijde van Bandit NV tot op heden begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. R. Verloo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2018.



UITGEGEVEN VOOR GROSSIER
griffier van de
Rechtbank Amsterdam