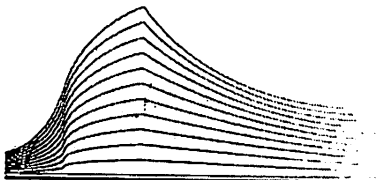


~~NIET ONDERTEKEND~~
702 G.W. - Vergeten te registreren
art. 280, 2° - Wetboek registratierechten



Repertoriumnummer 2018/ 2521
Datum van uitspraak 24 MEI 2018
Rolnummer A/18/00977
☐ Niet aan te bieden

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Kamer van de voorzitter
Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

De vennootschap naar Duits recht PUMA SE, met maatschappelijke zetel te Puma Way 1, 91074 Herzogenaurach, Duitsland, die woonplaats kiest op het kantoor van haar raadsman te 1170 Watermaal-Bosvoorde, Terhulpseseenweg 178

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester L. Depypere loco meester T. Heremans Advocaat te 1170 Brussel, Terhulpseseenweg 178

En:

De heer [REDACTED], met adres [REDACTED]
[REDACTED]

Verwerende partij

Die in persoon verschijnt

1. DE PROCEDURE

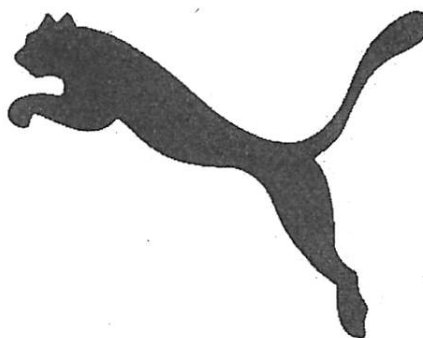
1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op zes maart 2018 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 15 maart 2018. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 15 maart 2018 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2. DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Puma stelt zich voor als een Duitse onderneming die al meer dan 65 jaar sportartikelen produceert. Puma verdeelt haar producten in meer dan 120 landen en heeft wereldwijd meer dan 13.000 werknemers. Op alle sportartikelen wordt reeds jarenlang het beroemde Puma logo van de "springende poema" aangebracht.

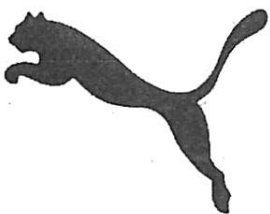
Puma is dan ook houdster van meerdere merken, waaronder het EU-beeldmerk dat op 6 februari 2014 werd gedeponneerd en dat is ingeschreven onder het nummer 012579711 voor onder meer tassen uit klasse 18, kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels uit klasse 25 en sportartikelen uit klasse 28. Dit merk wordt afgebeeld als volgt:



(Hierna ook: "het Puma-merk")

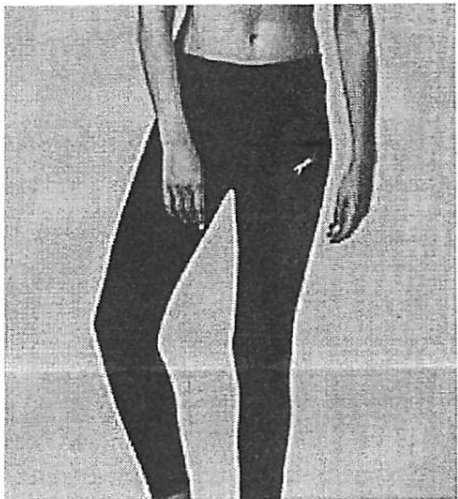
7. Recent kwam Puma te weten dat de heer [REDACTED] een Beneluxmerk had gedeponneerd op 14 juni 2017 met betrekking tot waren van klasse 25 (depotnummer 1355715). Puma tekende hiertegen oppositie aan op 25 september 2017, op basis van het Puma-merk, dat voor identieke dezelfde waren van klasse 25 is geregistreerd.

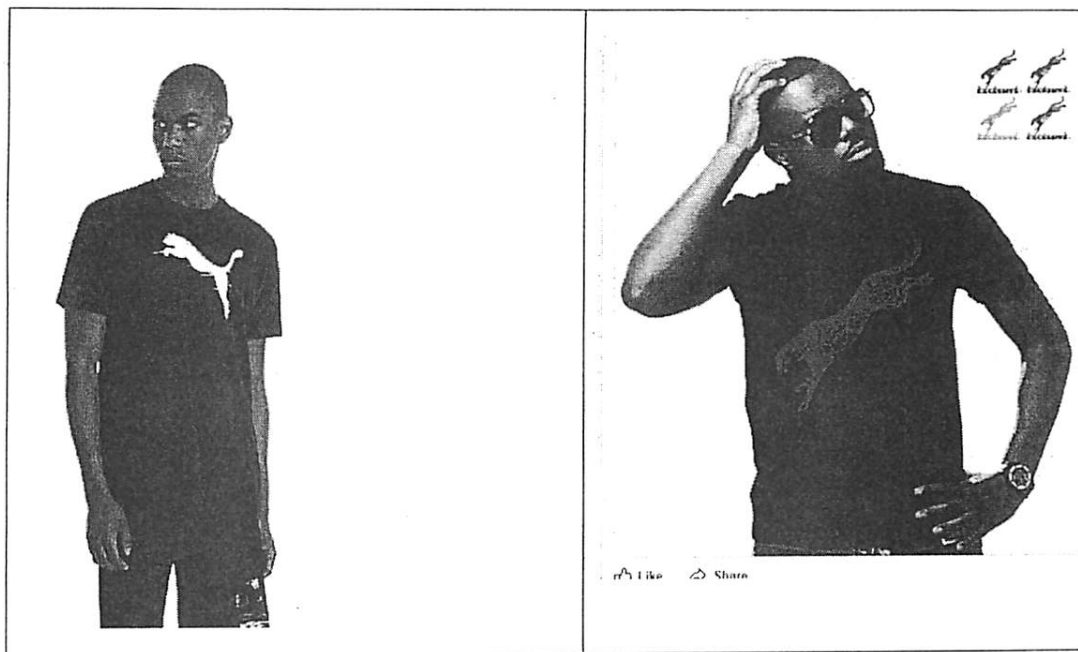
De vergelijking van de merken is als volgt:

Puma-merk	De heer [REDACTED] merkdepot 1355715
	

8. Tegelijkertijd stelde Puma vast dat de heer [REDACTED] ook sportartikelen adverteert en verkoopt. Hij adverteert de sportartikelen via een Facebookaccount: <https://www.facebook.com/jonahsflight> en op de website <http://excessive.skyrock.com>.

Daarbij valt het op dat regelmatig enkel het logo, zonder het woordelement "Excessive", wordt gebruikt op de sportkleden op identiek dezelfde manier als het Puma-merk wordt gebruikt op de sportkleden van Puma.

PUMA-producten	Producten geadverteerd excessive.skyrock.com
	



Op de Facebook account wordt vermeld:

"*EXCESSIVE is een Belgisch merk gespecialiseerd in sportartikelen, gecreëerd in 2010 door [REDACTED] (i.e. de heer [REDACTED]), www.excessive.skyrock.com (info@excessive.be) +32492138710.*" (eigen vertaling)

Op de Skyrock.com pagina's en op de Facebook account worden talloze foto's getoond met de inbreukmakende tekens.

3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De vordering van Puma ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Vast te stellen dat de gedaagde door het gebruik van het litigieuze teken inbreuk maakt op de merkenrechten van Puma in de zin van artikel 9 van de Uniemerkenverordening, en op de eerlijke marktpraktijken in de zin van VI.94, VI.95, VI.97, 2° en 6° en artikel VI.98, 1° en artikel VI.104 WER;

De staking te bevelen van deze inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per webpagina en per begonnen dag waarop een inbreuk op dit stakingsbevel wordt vastgesteld, dit alles vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis;

In het bijzonder te bevelen dat de gedaagde iedere website, iedere Facebookpagina, iedere pagina op de site Skyrock.com en/of iedere andere internetplaats waarop deze inbreuk gebeurt, verwijdt, onder verbeurte van een

dwangsom van 2.500 EUR per webpagina en per begonnen dag waarop een inbreuk op dit stakingsbevel wordt vastgesteld, dit alles vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis;

De gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, inclusief de kosten van de technische raadgever (217,80 EUR), de dagvaardingskosten, en de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van Puma provisioneel begroot op 1.440 EUR."

- 3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter ter zitting de vordering niet gegrond te verklaren.

4. DE ONTVANKELIJKHEID

9. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

10. Overeenkomstig artikel 9 van de Uniemerkenverordening heeft de merkhouder een exclusief recht, namelijk:

"1. De inschrijving van een Uniemerk geeft de houder een uitsluitend recht.

2. Onverminderd de rechten die houders vóór de datum van indiening of de datum van voorrang van het Uniemerk hebben verkregen, is de houder van dat Uniemerk gerechtigd iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer voor waren en diensten te verbieden wanneer:

(...)

b) het teken gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerk en wordt gebruikt met betrekking tot waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het Uniemerk is ingeschreven, indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan; verwarring behelst ook de mogelijkheid van associatie met het merk;

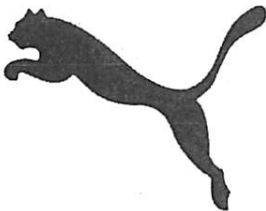
c) het teken gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerkt ongeacht of het wordt gebruikt voor waren of diensten die gelijk zijn aan, overeenstemmen met of niet overeenstemmen met die waarvoor het Uniemerkt is ingeschreven, wanneer het een in de Unie bekend merk betreft en wanneer door het gebruik zonder geldige reden van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt gehaald uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het Uniemerkt."

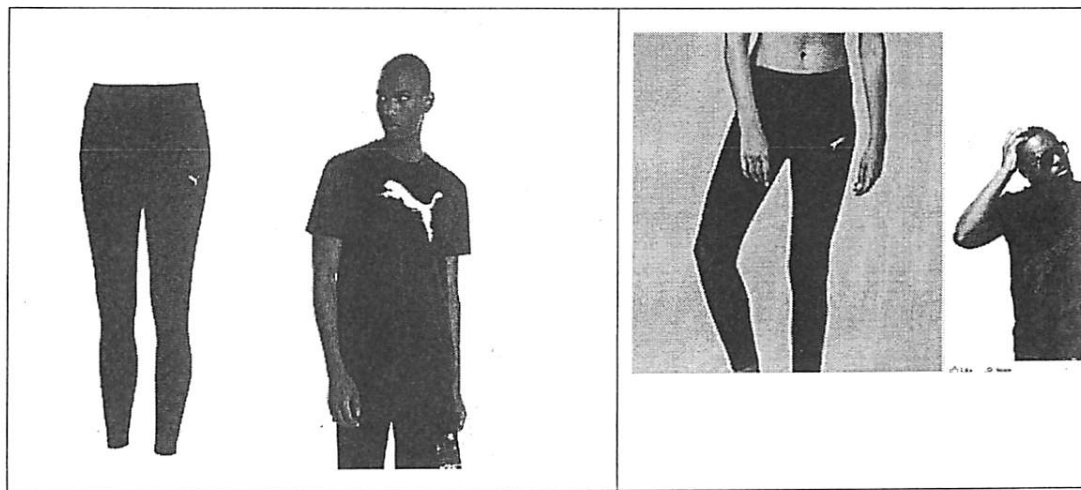
11. Artikel 9 lid 3 van de Uniemerkenverordening bepaalt dat de merkhoudert zich meer bepaald tegen de volgende gebruikshandelingen kan verzetten:

- "a) het aanbrengen van het teken op de waren of op de verpakking van die waren;*
- b) het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van waren of het aanbieden of verrichten van diensten onder het teken;*
- c) het invoeren of uitvoeren van waren onder het teken;*
- d) het gebruik van het teken als handels- of bedrijfsnaam of als deel van een handels- of bedrijfsnaam;*
- e) het gebruik van het teken in stukken voor zakelijk gebruik en in advertenties;*
- f) het gebruik van het teken in vergelijkende reclame op een wijze die strijdigt is met Richtlijn 2006/114/EG."*

12. *In casu* staat het vast dat er gebruikshandelingen worden verricht waartegen Puma zich als merkhoudert kan verzetten.

De relevante vergelijking volgens het merkenrecht is als volgt:

Puma merkinschrijving en gebruik	Gebruikte tekens
	



13. Het is duidelijk dat de tekens zeer overeenstemmend zijn. Deze grote mate van overeenstemming met het merken, bovenop het feit dat de waren identiek zijn en het grote onderscheidend vermogen van het Puma-merk, zal leiden tot verwarringsgevaar bij de consument. Er bestaat inderdaad een grote kans dat de gemiddelde consument zal denken dat de waren van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen komen.¹

Dat wordt bevestigd door de vele gelijkaardige zaken waarin werd geoordeeld dat er sprake was van verwarringsgevaar:

- EU aanduiding van IR 932949



- EU no. 11142395



- EU no. 7187024



- EU aanduiding van IR 941684



- EU no. 4367421



- FR no. 144064665



¹ HvJ EU 22 juni 1999, C-342/97, *Lloyd/Klijnsen*, punt 17.

- FR no. 123909617 
- FR no. 123913248 
- FR no. 113851933 
- FR no. 073543325 
- EU Model no. 2301663-0001 
- ES no. 3616240 
- EU Model no. 697016-0001 
- ES no. 3580715 

Het is bijgevolg duidelijk dat er *in casu* ook verwarringsgevaar en merkinbreuk is in de zin van artikel 9.2.b Uniemerkenverordening.

Over de gevorderde dwangsommen

14. Voormelde inbreuken mogen niet worden geminimaliseerd en verantwoorden het opleggen van een dwangsom. Het risico op herhaling is immers niet objectief uitgesloten. Het past anderzijds het totaal bedrag van de te verbeuren dwangsommen te plafonneren op 250.000 euro.

15. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

6. DE KOSTEN

16. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt

het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro. Gelet op het feit dat de zaak op de inleidingszitting werd gepleit en er geen conclusies werden genomen, moet in casu toepassing worden gemaakt van de minimum rechtsplegingsvergoeding van 90 euro.

7. HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

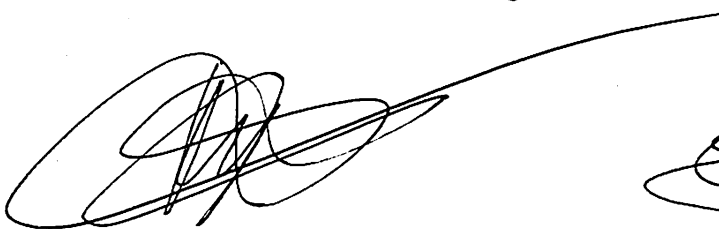
De stakingsrechter stelt vast dat verwerende partij door het gebruik van het litigieuze teken inbreuk maakt op de merkenrechten van Puma in de zin van artikel 9 van de Uniemerkenverordening.

De stakingsrechter beveelt de staking van deze inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per webpagina en per begonnen dag waarop een inbreuk op dit stakingsbevel wordt vastgesteld, dit alles vanaf 48 uur na de betekening dit vonnis en mits duidelijke ingebrekestelling.

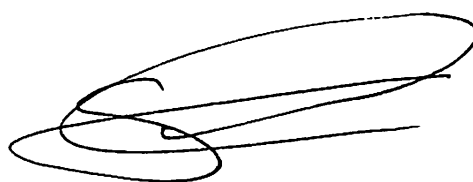
De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot op 90 euro rechtsplegingsvergoeding plus 306,88 euro dagvaardingskosten plus 20 euro Fonds tweedelijsbijstand.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op

24 MEI 2018



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens