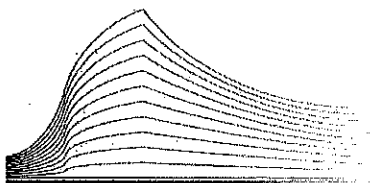


1111



**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>2018 /</b>
Datum van uitspraak <b>26 -02- 2018</b>
Rolnummer <b>A/16/04136</b>
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Nederlandstalige  
Rechtbank van Koophandel  
Brussel**

**Vonnis**

Aangeboden op
Niet te registreren

5de kamer

In de zaak van :

**De vennootschap naar Frans recht, Jean Cassegrain sas, met  
vennootschapszetel te 75001 Parijs (Frankrijk), Rue St.  
Florentin 12 ;**

hierna JC genoemd,

eisende partij op hoofdeis,

verwerende partij op tegeneis,

vertegenwoordigd door Meester Thierry Van Innis, advocaat te 1081  
Koekelberg, De Neckstraat 22 ;

tegen :

**De N.V. Vadigran, met KBO nummer 0431.312.379, met  
vennootschapszetel te 1750 Lennik, Alfred Algoetstraat 36 ;**

hierna Vadigran genoemd,

verwerende partij op hoofdeis,

eisende partij op tegeneis,

vertegenwoordigd door Meester Katleen Tobback, advocaat te 3000 Leuven,  
Arnould Nobelstraat 38.

\*\*\*\*\*

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 24.08.16.

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in  
gerechtszaken.

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken in behoorlijke vorm  
overgelegd :

Gelet op het bevelschrift gewezen door de Nederlandstalige Rechtbank van  
Koophandel Brussel op 23.09.16 ;

De conclusies neergelegd voor beide partijen ;

Het verzoekschrift inzake toepassing van artikel 748 Ger.W. neergelegd ter griffie voor JC op 22.09.17 ;

De opmerkingen van Vadigran neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 11.10.17 ;

De raadslieden gehoord over het verzoek van JC tot bijkomende conclusietermijnen ;

De beschikking gewezen door de Vijfde Kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel op 24.10.17 houdende afwijzing van het verzoek in toepassing van artikel 748 Ger.W. ;

De conclusies neergelegd voor beide partijen ;

Het stukkenbundel neergelegd voor beide partijen ;

Gehoord de raadslieden van partijen in hun pleidooien ter terechtzitting dd. 23.10.17 en 30.10.17 waarna deze zaak in beraad genomen werd en volgend vonnis uitgesproken wordt :

## **1. Het voorwerp van de vorderingen**

De vordering van JC strekt ertoe

de vordering van Longchamp ontvankelijk en gegrond te verklaren ;

- Vadigran te verbieden voortbrengsels te koop aan te bieden, te verhandelen of anderszins te gebruiken waarin het Gemeenschapsmodel 000033626-0002 van Longchamp is verwerkt, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per voortbrengsel dat het in strijd met dit bevel zou gebruiken ;
- Vadigran te bevelen de inbreuken op zijn auteursrecht op het ter bescherming ingeroepen model, meer bepaald door het aanbod en de verdeling van voortbrengsels waarin het aangevochten model is belichaamd, te staken onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per voortbrengsel dat het in strijd met dit bevel zou aanbieden of verdelen ;
- Vadigran te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 132.540 euro aan Longchamp, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten ;

- Vadigran te bevelen de 2466 inbreukmakende voortbrengsels die bij Vadigran in stock waren bij de betekening van het voornoemd arrest van 19 april 2016 van het hof van beroep Brussel, op zijn kosten door een daartoe gemachtigde persoon binnen de dertig dagen na betekening van het vonnis te doen vernietigen, in het bijzijn van een door Vadigran aangezochte gerechtsdeurwaarder die een proces-verbaal zal opstellen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per dag vertraging ;
- Vadigran te bevelen het vonnis te publiceren in het weekendmagazine van de kranten De Standaard en De Morgen, op initiatief van Longchamp, doch op kosten van Vadigran, de kosten zijnde invorderbaar bij vertoon van de desbetreffende facturen van de betrokken uitgevers ;
- De tegenvorderingen van Vadigran ongegrond te verklaren;
- Te beslissen tot de vrijgave van de borgsom van 5.000 euro die Longchamp conform het arrest van het hof van beroep Brussel van 19 april 2016 in consignatie heeft gegeven ter griffie van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel;
- Vadigran te veroordelen tot alle kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding en de kosten van het beslag inzake namaak, voorlopig begroot op 12.605,50 euro.

#### **Vadigran vordert**

##### In hoofdorde :

dat de rechtbank :

- de vorderingen van JC afwijst als niet ontvankelijk en/of niet gegrond.
- op tegenvordering het Gemeenschapsmodel dat is geregistreerd onder het nummer 33626-0002 op naam van JC nietig verklaart en de doorhaling ervan beveelt en bijgevolg de door JC gevorderde maatregelen wegens inbreuken hierop afwijst.
- zegt voor recht dat er geen sprake is van een inbreuk door Vadigran op het Gemeenschapsmodel dat is geregistreerd onder het nummer 33626-0002 op naam van JC of op de door JC ingeroepen auteursrechten op dat model en bijgevolg de door JC gevorderde maatregelen wegens inbreuken hierop af te wijzen.
- de tegenvordering tot schadevergoeding van Vadigran gegrond verklaart en bijgevolg JC veroordeelt tot betaling van een schadevergoeding voor de hierdoor door Vadigran opgelopen schade, provisioneel begroot op

5.000 euro en daarvoor voor recht zegt dat de borgsom van 5.000 euro die JC in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016 aan Vadigran wordt vrijgegeven.

- de vordering van JC ongegrond verklaart tot de vrijgave aan haar van de borgsom van 5.000 euro die zij in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016.
- JC veroordeelt tot het betalen van alle kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten, de kosten van het beslag inzake namaak en de rechtsplegingsvergoeding, in toepassing van het K.B. van 26 oktober 2007, geraamd op 6.000 euro, wat resulteert in een totaalbedrag van 12.605,50 euro.
- de mogelijkheden van borgstelling en kantonnement uitsluit voor wat betreft de door Vadigran ingestelde vorderingen.

In ondergeschikte orde :

dat de rechtbank de volgende door JC gevorderde maatregelen afwijst als niet gegrond :

- de vordering tot staking wegens vaagheid. Minstens moet het stakingsbevel duidelijk worden geformuleerd;
- de vordering tot vernietiging van de beweerde inbreukmakende goederen bij gebrek aan proportionaliteit en/of nut;
- de vordering tot schadevergoeding bij gebrek aan bewijs. Minstens moet de gevorderde schadevergoeding van 132.540 euro worden herleid naar maximaal het bedrag van de door Vadigran gemaakte nettowinst met de litigieuze hondenpoepzakhouders, met name 879,93 euro;
- de publicatiemaatregel wegens gebrek aan nut en door buitensporigheid. Minstens moet deze maatregel worden beperkt tot de eenmalige publicatie van een samenvatting van het vonnis in één krant.

Vadigran vordert in ondergeschikte orde dat uw rechtbank de volgende door Cassegain gevorderde maatregelen afwijst als niet gegrond, minstens deze herleidt naar :

- voor wat betreft de dwangsommen die zijn gekoppeld aan het stakingsbevel, 500 euro per inbreuk op een duidelijk geformuleerd stakingsbevel,

- voor wat betreft de dwangsommen die zijn gekoppeld aan het vernietigingsbevel, 500 euro per dag dat hieraan geen gevolg wordt gegeven,
- waarbij een totaal bedrag van 5.000 euro niet kan worden overschreden door het totale bedrag van de opgelopen dwangsommen voor wat betreft het stakings- en vernietigingsbevel samen.

Verder vordert Vadigran in ondergeschikte orde dat deze rechtbank :

- de tegenvordering tot schadevergoeding van Vadigran gegrond verklaart en bijgevolg Cassegrain veroordeelt tot een schadevergoeding voor de hierdoor door Vadigran opgelopen schade, provisioneel begroot op 5.000 euro en daarvoor voor recht zegt dat de borgsom van 5.000 euro die Cassegrain in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016 aan Vadigran wordt vrijgegeven.
- de vordering van Cassegrain ongegrond verklaart tot de vrijgave aan haar van de borgsom van 5.000 euro die zij in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016.
- Cassegrain veroordeelt tot de kosten van het geding met inbegrip van de kosten van het beslag inzake namaak, minstens de erelonen van de deskundige ten belope van 5.470,35 euro, en de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 6.000 euro, wat resulteert in een totaalbedrag van 12.605,50 euro.
- de mogelijkheden van borgstelling en kantonnement uitsluit voor wat betreft de door Vadigran ingestelde vorderingen.

In ieder geval :

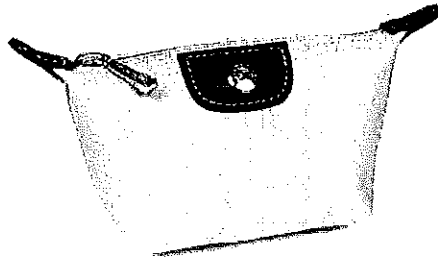
Vadigran vordert in ieder geval dat deze rechtbank :

- de tegenvordering tot schadevergoeding van Vadigran gegrond verklaart en bijgevolg Cassegrain veroordeelt tot een schadevergoeding voor de hierdoor door Vadigran opgelopen schade, provisioneel begroot op 5.000 euro en daarvoor voor recht zegt dat de borgsom van 5.000 euro die Cassegrain in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016 aan Vadigran wordt vrijgegeven.
- de vordering van Cassegrain ongegrond verklaart tot de vrijgave aan haar van de borgsom van 5.000 euro die zij in consignatie heeft gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 april 2016.

- Cassegrain veroordeelt tot de kosten van het geding met inbegrip van de kosten van het beslag inzake namaak, minstens de erelonen van de deskundige ten belope van 5.470,35 euro, en de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 6.000 euro, wat resulteert in een totaalbedrag van 12.605,50 euro.
- de mogelijkheden van borgstelling en kantonnement uitsluit voor wat betreft de door Vadigran ingestelde vorderingen.

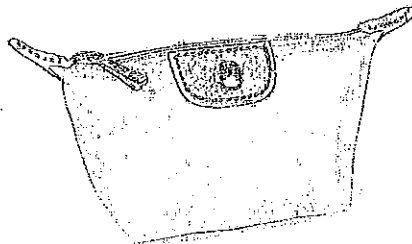
## 2. Feiten en procedurele voorgaanden.

JC is houder van het hierna afgebeeld Gemeenschapsmodel ingeschreven onder het nummer 000033626-0002.

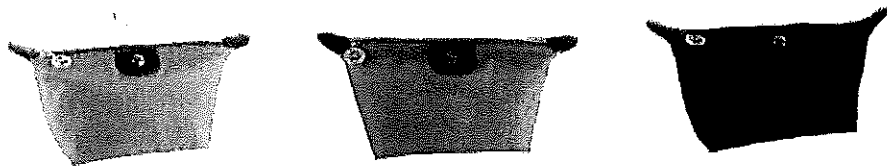


De inschrijving werd voor het eerste genomen op 26.05.03 en wordt sedertdien elke vijf jaar vernieuwd (stuk 1 bundel JC).

JC houdt tevens voor dat zij auteur is, minstens titularis van de auteursrechten, op het hieronder afgebeeld model dat als referentienummer 3693 kreeg :

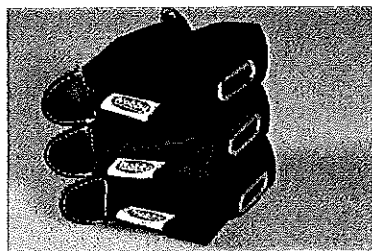


Het model met het referentienummer 3693 maakt deel uit van een collectie plooibare tassen met de naam "Les Pliages". Sedert 2003 werd het model belichaamd in ondermeer volgende voorbeelden :



Vadigran is actief als groothandelaar in voeding en toebehoren voor huisdieren : zij verkoopt enkel aan kleinhandelaars.

Zij bood op haar website sinds 2013 hondenpoepzakhouders van het merk Nobby aan ( stuk 4 bundel JC). Deze hondenpoepzakhouders zijn bestemd voor klanten die bij de wandelingen met hun hond zakjes meenemen om de hondenpoep op te ruimen. Met de hondenpoepzakhouder, verdeeld door ondermeer Vadigran, kunnen zij een rolletje plastic zakjes meenemen waarvan de zakjes langs de onderzijde van de houder kunnen afgescheurd worden. Ondermeer volgende houders werden door Vadigran op haar website te koop aangeboden.





JC was van oordeel dat deze modellen een quasi identiek model belichaamden als het model waarvan zij modelhouder was en waarop zij dus exclusieve rechten geniet. Vadigran had JC niet verzocht om toestemming voor commercialisatie.

JC legde, als modelhouder en ter vrijwaring van haar rechten als modelhouder, een verzoekschrift houdende maatregelen van bewarend en beschrijvend beslag neer. De Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel stond bij beschikking van 15.03.16 de maatregelen van beschrijving toe en wees het gevraagde beslag af.

Tegen deze beschikking werd hoger beroep ingesteld door JC die bij arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 19.04.16 alsnog de gevorderde beslagmaatregelen verkreeg.

Het arrest van 19.04.16 werd betekend aan Vadigran op 13.05.16.

Vadigran heeft vervolgens de verkoop van alle Nobby hondenpoepzakhouders stopgezet. Zij verleende haar medewerking aan JC in het kader van het gelegde beslag inzake namaak en bezorgde de door JC gevraagde informatie.

De in het kader van het beslag inzake namaak aangestelde deskundige Bram Dejan legde het verslag neer ter griffie van deze rechtbank op 29.07.16.

Op 24.08.16 liet JC dagvaarding ten gronde betekenen.

Vadigran heeft na kennisname van het verslag van de deskundige Bram Dejan, de boekhoudkundige vaststellingen in dit verslag door haar boekhouder, dhr. Bosmans, laten verifiëren. Gelet op de vaststellingen van deze boekhouder die met de vaststellingen van de deskundige Dejan strijdig waren ( stuk 8 bundel Vadigran), heeft Vadigran beroep gedaan op een externe erkende bedrijfsrevisor de heer A. De Quick van Mazars Bedrijfsrevisoren. Deze bedrijfsrevisor stelde op 29.08.17 een verslag op. (stuk 9 bundel Vadigran)

### **3. Beoordeling**

#### **3.1. De bevoegdheid van deze rechtbank.**

De materiële bevoegdheid van deze rechtbank maakt niet het voorwerp uit van een exceptie opgeworpen door verwerende partij.

De rechtbank heeft na onderzoek van de zaak geen grond van onbevoegdheid vastgesteld.

Het geschil betreft een geschil waarbij eisende partij de bescherming van haar Gemeenschapsmodelrechten en auteursrechten nastreeft. Verwerende partij is ondernemer.

De rechtbank stelt vast dat zij *exclusief* bevoegd is ( artikel 574,14° juncto 633quinquies § 1 Ger.W.)

### 3.2 Over de ontvankelijkheid van de vordering.

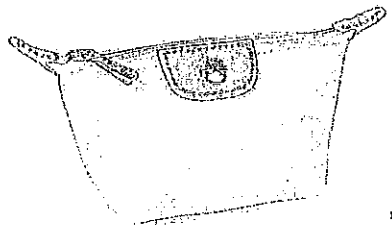
Er werd een exceptie van onontvankelijkheid van de vorderingen ingesteld door JC opgeworpen door Vadigran.

Zij houdt voor dat JC voor de eerste maal in haar conclusie van 09.03.17 inroept dat zij de auteur zou zijn van de contouren van het Gemeenschapsmodel 33626-0002, minstens dat zij de auteursrechthebbende van deze rechten zou zijn.

Zij houdt voor dat JC noch naar Frans recht noch naar Belgisch recht de schriftelijke overdracht van de vermogensrechten van de auteur aan JC aantoot noch enig stuk daaromtrent bijbrengt.

Het is correct dat in de gedinginleidende dagvaarding dd. 24.08.16 JC zich niet gesteund heeft op de vrijwaring van haar vermogensrechten als auteursrechthebbende.

JC stelde in haar syntheseconclusie dd. 09.03.17 dat zij auteursrechtelijke bescherming geniet "*van het ingeroepen model dat bestaat uit de hieronder afgebeelde contouren van de betrokken beurs* :



JC houdt voor dat zij als titularis van het auteursrecht op het ingeroepen model moet beschouwd worden en dat zij kan genieten van het wettelijk vermoeden uit artikel XI.170, lid 2 WER dat diegene wiens naam of woord waarmee hij te identificeren is, en als dusdanig op het werk of een reproductie ervan aangemerkt werd, moet leiden tot de aanname dat diegene de auteur betreft, tenzij het tegendeel wordt bewezen.

De stukken 11 en 12 neergelegd door Vadigran in haar bundel tonen aan dat de heer Philippe Cassegrain auteur is van de Pliage. Dit werd niet weerlegd door JC. De heer Cassegrain werd niet als procespartij in deze procedure betrokken.

Het is eveneens correct dat JC nagelaten heeft, nadat in deze procedure de vereiste inzake auteursrechtgebende en dus als procespartij die over een vereist belang en de vereiste hoedanigheid beschikt ( artikel 17 en 18 Ger.W.) werd betwist, het bewijs bij te brengen van deze schriftelijke overdracht van de vermogensrechten door de auteur aan JC.

JC, van wie wordt voorgehouden dat zij zou handel drijven onder de benaming Longchamp en die merkhouders zou zijn van het "Longchamp"-merk , bewijst niet dat zij gelet op haar titulariteit als merkhouders als de auteur van het Gemeenschapsmodel moet beschouwd worden. Zij erkende zelf in conclusie dat de merknaam geen deel uitmaakt van de in de ingeroepen modelinschrijving opgenomen grafische weergave.

Ook wanneer de rechtbank in aanmerking neemt dat de "Pliage" als dusdanig geen anterioriteitswaarde zou bezitten, dan acht zij op basis van de voorliggende stukken en gelet op de afwezigheid van enige bijkomende stukken inzake de creatie van het Gemeenschapsmodel voldoende aanwijsbaar gemaakt dat JC niet de titularis van de auteursrechten is.

De vermelding van de naam of het merk "Longchamp" op de Pliage geldbeugel, voor zover relevant voor deze procedure, leidt in toepassing van artikel XI.170, lid 2 WER niet tot de sluitende conclusie dat JC auteur is van het model beschermd als Gemeenschapsmodel 33626-0002.

In die zin heeft JC niet voldaan aan de op haar rustende bewijslast in toepassing van artikel 870 Ger.W. en 1315 B.W.

De rechtbank wijst de vorderingen van JC gesteund op haar beweerde auteursrechten af als onontvankelijk bij gebrek aan aangetoond belang en hoedanigheid.

De rechtbank heeft na onderzoek van de zaak geen grond van onontvankelijkheid vastgesteld die zij ambtshalve dient op te werpen.

De rechtbank stelt vast dat de vorderingen deels onontvankelijk, deels ontvankelijk zijn.

### 3.3 Over de grond van de zaak.

#### 3.3.1 De vorderingen op hoofdeis : de Gemeenschapsmodelrechten.

##### a) De geldigheid van het ingeroepen Gemeenschapsmodel :

JC steunt haar inbreukvordering op de rechten die zij als houder van het Gemeenschapsmodel met nummer 000033626-0002 geniet.

Vadigran vecht bij wijze van tegeneis de geldigheid van dit Gemeenschapsmodel aan conform artikel 84 van de Gemeenschapsmodellenvoerordening, hierna GVo. Zij houdt voor dat het model niet nieuw is en geen eigen karakter heeft. ( artikel 4 GVo).

##### a.1 De nieuwheid van het Gemeenschapsmodel.

JC heeft op 26.05.03 de aanvraag van het Gemeenschapsmodel met nummer 33626-0002 verricht zonder daarbij beroep te doen op een datum van voorrang. De registratie van het Gemeenschapsmodel werd vervolledigd op 11.11.03.

Vadigran brengt geen anterioriteiten bij die de nieuwheid van het thans door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel met nummer 000033626-0002 weerlegt of schaadt. Zo toont zij niet aan dat er een identiek model voor het publiek beschikbaar werd gesteld voor de datum van de indiening van de aanvraag voor het Gemeenschapsmodel met nummer 000033626-0002. ( artikel 5 GVo).

De Pliage-tas waarnaar zij verwijst, werd voor het eerst aan het publiek geopenbaard in de Longchamp-catalogus van januari 1994. Terecht laat JC gelden dat de Pliage-tas niet identiek is aan het thans en door haar in deze procedure ingeroepen Gemeenschapsmodel zodat de Pliage-tas ook niet als nieuwheidsschadelijk met betrekking tot het thans ingeroepen model kan beoordeeld worden.

##### a.2 Het eigen karakter van het ingeroepen Gemeenschapsmodel.

Vadigran bewijst evenmin dat de algemene indruk van het thans door JC ingeroepen model die bij de geïnformeerde gebruiker wordt gewekt dezelfde is als de algemene indruk die bij de gebruiker werd gewekt voor wat de modellen betreft die voor het publiek ter beschikking werden gesteld voorafgaand aan de datum van de inschrijving van het Gemeenschapsmodel waarvan het eigen karakter wordt betwist. ( artikel 6 GVo).

JC heeft aangetoond dat de verhoudingen van het in het geding zijnde Gemeenschapsmodel ( een klein tasje) verschillen van de "Pliage ( een grote draagtas). Het Gemeenschapsmodel dat JC thans inroept heeft geen handvaten of hengsels, beschikt over een decoratieve flap met daarop aangebrachte knop, een ritsopener die niet door de flap wordt afgedekt en lipvormige uitsteeksels die in verhouding tot het tasje in haar geheel groter zijn dan het geval is bij het eerder ingeroepen model.

Geen enkel van deze kenmerken werd uitsluitend bepaald door een technische functie van het voortbrengsel dat het betrokken kenmerk draagt.

De algemene indruk die door de kleinere tas zonder handvaten wordt gewekt bij de geïnformeerde gebruiker verschilt duidelijk van de indruk die de grotere tas met handvaten wekt zodat het eigen karakter van het thans ingeroepen Gemeenschapsmodel met zekerheid vaststaat.

### *a.3 Uitsluiting van modelrechtelijke bescherming van kenmerken die opgelegd werden door standaard of technische functies.*

Het is correct dat het door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel elementen bevat die bepaald worden door de gebruikelijke standaard of de technische functies van een tas zoals ondermeer het gebruik van een ritsluiting.

Vadigran heeft echter niet aangetoond dat het door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel louter bestaat uit technische kenmerken die door hun technische functie werden bepaald. De modellenbescherming blijft daardoor overeind.

De beslissing van het Gerecht van Eerste Aanleg van 21.10.08 ( Ger.EU T-73/06, 21 oktober 2008, Cassegrain/BHIM, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu), ov. 27-28) waarin de Uniemerkenrechtelijke bescherming van "Le Pliage" als vormmerk werd afgewezen wegens gebrek aan onderscheidend vermogen op het tijdstip van de aanvraag ervan is terzake niet relevant. Hoger heeft deze rechtbank reeds vastgesteld dat het Gemeenschapsmodel waarop JC zich thans beroept niet "Le Pliage" betreft. Deze beslissing betreft daarnaast de merkenrechtelijke bescherming en niet de modelrechtelijke bescherming van een tas die in deze procedure als niet nieuwheidsschadelijk werd beoordeeld.

De rechtbank acht niet bewezen dat het thans door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel nieuwheid of eigen karakter mist noch dat te veel kenmerken van dit model wettelijk van bescherming uitgesloten zouden zijn gelet op hun technische functie, en wijst de door Vadigran ingestelde tegenvordering inzake nietigverklaring van dit Gemeenschapsmodel af als ongegrond.

**b) De (beweerde) inbreuken op het Gemeenschapsmodel met nummer 33626-0002.**

De vorderingen die ingesteld worden door JC strekken ertoe door de rechtbank te horen vaststellen dat de door Vadigran gecommercialiseerde hondenpoepzakhouders als inbreukmakend op haar rechten als houder van het Gemeenschapsmodel met nummer 33626-0002 moeten beoordeeld worden zodat zij gerechtigd is daar in rechte tegen op te treden.

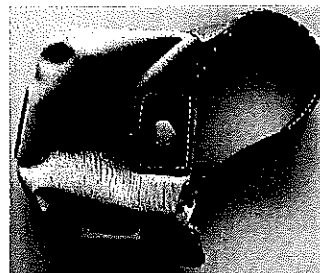
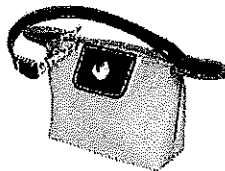
Deze hondenpoepzakhouders zouden hetzelfde uiterlijk als het beschermde Gemeenschapsmodel vertonen en zouden bij de geïnformeerde gebruiker (HJEU, 20 oktober 2011, zaak C—281/10, PepsiCo, o.w. 59, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)) geen andere algemene indruk wekken dan het Gemeenschapsmodel ( artikel 10 GVo).

Vadigran betwist dat dat beide tassen dezelfde geïnformeerde gebruiker zouden aanspreken en dat er geen andere algemene indruk door de beide tassen bij deze respectievelijke gebruikers gewekt zou worden.

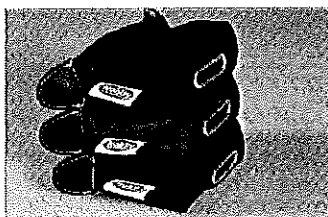
Het door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel wordt door haar als volgt voorgesteld :



De door Vadigran gecommercialiseerde hondenpoepzakhouder betreft :



Opvallend aan deze hondenpoepzakhouder betreft de onderzijde ervan :



De geïnformeerde gebruiker van het ingeroepen Gemeenschapsmodel betreft niet noodzakelijk dezelfde geïnformeerde gebruiker als deze die op zoek is naar een hondenpoepzakhouder.

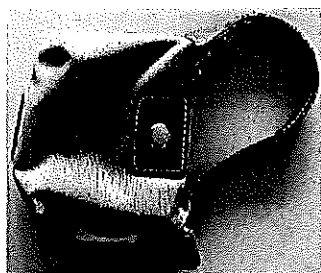
Het is precies de gebruiker die binnen een bepaalde sector verschillende bestaande modellen kent en door zijn kennis over de elementen van de verschillende modellen een vrij hoog aandachtsniveau heeft. ( HJEU, 20 oktober 2011, Pepsico, zaak C-281 /10 P, ov.59,[www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu).)

In casu werden de hondenpoepzakhouders door Vadigran als groothandelaar gecommmercialiseerd en verkocht aan kleinhandelaars in dierenbenodigdheden specifiek met het oog op verkoop aan eigenaars van honden. JC verkoopt haar tassen aan tussenpersonen of consumenten. Het finale oogmerk van JC is de verkoop aan een eindconsument die in hoofdzaak een tas wenst te verwerven die duidelijk met een specifiek merk met bijhorende gepromote uitstraling van luxe en exclusiviteit geassocieerd wordt.

De beide sectoren zijn erg verschillend. JC heeft verder niet toegelicht op welke wijze of onder welke omstandigheden de "geïnformeerde gebruiker" uit de ene sector dezelfde " geïnformeerde gebruiker" uit de andere sector zou zijn.

Het is het gebruik van de riem met kliksysteem, de onderzijde met uitsparing en de aanwezigheid van een groot, zichtbaar en opvallend etiket aan de zijkant die de algemene indruk over dit tasje in belangrijke mate mee bepalen.

Er is bij de hondenpoepzakhouder van Vadigran aan de zijkant van het tasje een met de kleur van het tasje contrasterend en groot etiket aangebracht waarop het merk Nobby vermeld wordt. Dit etiket is zichtbaar op elke fotografische afbeelding van het Vadigran-tasje (met uitzondering van die fotografische afbeeldingen waarbij men manifest de zijde van het tasje met etiket van de lens heeft weggedraaid). Zo bijvoorbeeld ook in volgende afbeelding :



Het model van JC heeft geen draagriem of handvat daar waar de hondenpoepzakhouders met het oog op de eventuele bevestiging aan de leiband wel beschikken over een handvat met kliksysteem.

Het ingeroepen Gemeenschapsmodel en de hondenpoepzakhouder verschillen daarnaast ook wat hun vorm betreft. De tasjes van JC hebben onmiskenbaar de vorm van een trapezium daar waar de hondenpoepzakhouders rechthoekig zijn.

Het leren klepje op het model van JC beschikt over een halve ellipsvormige onderzijde daar waar het tasje gecommmercialiseerd door Vadigran over afgeronde hoeken beschikt. De grootte van dit leren klepje is bovendien voor beide modellen verschillend in verhouding met het totale kleurvlak van het tasje waarop zij bevestigd zijn. Het leren klepje op de tas van Vadigran neemt meer plaats in dan het klepje op de tas van JC.

Ook bij een synthetische vergelijking van het Gemeenschapsmodel (Gerecht, 29 oktober 2015, zaak T-334/14, Roca Sanitario, ov. 58, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)) en het thans aangevochten model blijft deze verschillende algemene indruk over beide modellen overeind. JC heeft dit trouwens ook bevestigd in haar conclusie wanneer zij stelt dat de ontwerper van tasjes en beurzen over een bijzonder grote creatieve vrijheid beschikt omdat de gebruikers vertrouwd zijn met een grote verscheidenheid aan modellen.

De rechtbank is van oordeel dat de hondenpoepzakhouder van Vadigran een duidelijk van het Gemeenschapsmodel met nummer 33626-0002 een verschillende algemene indruk wekt bij de geïnformeerde gebruikers.

Aldus is JC er niet in geslaagd om aan te tonen dat de hondenpoepzakhouders gecommmercialiseerd door Vadigran geen andere algemene indruk wekken bij de geïnformeerde gebruiker dan de indruk die gewekt wordt bij deze gebruiker door de modellen die zij reproduceert en commercialiseert als houder van het Gemeenschapsmodel met nummer 33626-0002.

De rechtbank acht niet bewezen dat de door Vadigran gecommmercialiseerde hondenpoepzakhouder inbreukmakend is ten aanzien van het thans door JC ingeroepen Gemeenschapsmodel en wijst de door JC ingestelde inbreukvordering af als ongegrond.

**c) De gevorderde maatregelen.**

De rechtbank wijst de gevorderde maatregelen alsook de vordering tot schadevergoeding ingesteld door JC af als ongegrond nu geen inbreuk op de modelrechten van JC werd vastgesteld.



### **3.3.2 De vordering op tegeneis.**

Vadigran stelde bij conclusie een tegeneis in die ertoe strekt JC te horen veroordelen tot vergoeding van de door Vadigran naar aanleiding van deze procedure geleden schade.

Zij houdt daarbij voor zich steeds constructief opgesteld te hebben, de commercialisatie van de hondenpoepzakhouders gestaakt te hebben op 13.05.16 en op 30.06.16 alle beschikbare informatie aan JC meegedeeld te hebben.

Ondanks deze houding van volledige medewerking zou JC toch de beschikking inzake het beslag inzake namaak hebben laten uitvoeren, het volledig beschrijvend onderzoek hebben laten uitvoeren en een verslag hebben laten opmaken waardoor JC zich onterecht bedrijfsgevoelige en vertrouwelijk informatie kon toeëigenen.

Het laten uitvoeren van dergelijke verregaande maatregelen ondanks het feit dat JC reeds alle beschikbare informatie had gekregen en officieel verzocht werd geen verdere kosten te maken moet, zo houdt Vadigran voor, leiden tot de vaststelling dat JC zich schuldig heeft gemaakt aan onzorgvuldig en dus foutief handelen en aan rechtsmisbruik.

Vadigran houdt voor door deze houding van JC schade geleden te hebben waarvoor zij thans vergoed wenst te worden. Deze schade bestaat uit advocatenkosten, verlies aan omzet, loonkosten voor personeel ter beschikking gesteld om mee te werken in het kader van het beslag inzake namaak en uit morele schade wegens aantasting van haar reputatie en imago.

In toepassing van artikel 1369bis/3 Ger. W. § 2 is JC gehouden tot schadevergoeding van alle schade die veroorzaakt werd ingevolge de in het kader van het beslag inzake namaak opgelegde maatregelen.

De rechtbank kent aan Vadigran een schadevergoeding toe die ex aequo et bono begroot wordt op 5.000 euro en beveelt de vrijgave van de borgsom van 5.000 euro die Cassegrain in consignatie gaf ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 19.04.16.

### **3.3 De kosten van het geding.**

De rechtbank heeft vastgesteld dat JC over een geldig Gemeenschapsmodel beschikt waarop geen inbreuk werd gepleegd door Vadigran en dat deze laatste schade geleden heeft waarvoor JC haar vergoeding verschuldigd is.

De kosten van het geding, met inbegrip van de kosten van het beslag inzake namaak moeten integraal ten laste van JC gelegd worden. Het betreft het rolrecht verzoekschrift beslag inzake namaak ten bedrage van 100 euro, de registratierechten voor de expeditie beschikking ten bedrage van 42 euro, het rolrecht hoger beroep beslag inzake namaak ten bedrage van 210 euro, de registratierechten voor de expeditie beschikking arrest 45 euro, de kosten voor betekening ten bedrage van 289,66 euro en de staat van ereloon en onkosten voor de aangestelde deskundige begroot op 5.470,35 euro alsook de kosten voor dagvaarding ten bedrage van 448,49 euro en de rechtsplegingsvergoeding begroot op 6.000 euro.

#### DE RECHTBANK BESLIST HET VOLGENDE :

Rechtsprekende op tegenspraak en in eerste aanleg,

Stelt vast dat deze rechtbank exclusief bevoegd is.

Verklaart de vorderingen op hoofdeis voor zover gesteund op de beweerde auteursrechten van de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas onontvankelijk.

Verklaart de vordering op hoofdeis voor zover gesteund op de Gemeenschapsmodelrechten van de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Verklaart de vordering op tegeneis ontvankelijk en deels gegrond :

Veroordeelt de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas tot betaling aan de N.V. Vadigran van het bedrag van 5.000 euro ten titel van schadevergoeding verschuldigd in toepassing van artikel 1369bis/3 § 2 Ger. W.

Beveelt vrijgave van de borgsom van 5.000 euro door de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas in consignatie gegeven ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 19.04.16.

Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Legt de kosten met betrekking tot het beslag inzake namaak met inbegrip van het ereloon van de deskundige ten laste van de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas.

Bij toepassing van artikel 1017 Ger.W. wordt de vennootschap naar Frans recht Jean Cassegrain sas verwezen in te staan voor de kosten van het geding in hoofde van de N.V. Vadigran begroot op 6.000 euro rechtsplegingsvergoeding.

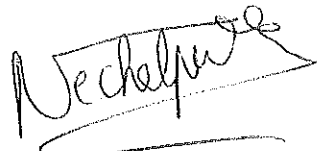
Dit vonnis werd gewezen door de Vijfde kamer van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, samengesteld uit :

Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer ;


De heer S. Ermens, rechter in handelszaken,

De heer M. Reynaert, pl. rechter in handelszaken,

Die de zitting hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.



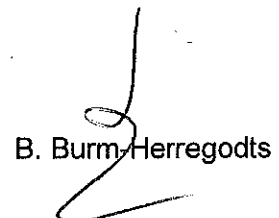
I. Nechelput



M. Reynaert



S. Ermens



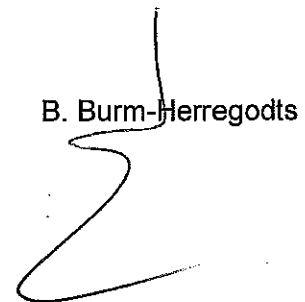
B. Burm-Herregodts

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting door Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer, bijgestaan door Mevrouw I. Nechelput, griffier op

26 -02- 2018



I. Nechelput



B. Burm-Herregodts