



vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP

Vonnis in kort geding van 10 april 2017

in de zaak van

W

wonende te _____ (Brazilië),
eiser bij dagvaarding van 7 maart 2017,
advocaat mr. J.A.M. van Oers te Amsterdam,

tegen

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

VERENIGING BUMA,

gevestigd te Amstelveen,

advocaat mr. J.W.A. Meddens te Amsterdam.

2. de stichting

STICHTING TER EXPLOITATIE VAN NABURIGE RECHTEN,

gevestigd te Hilversum,

gedaagden,

advocaat mr. P. de Leeuwe te Amsterdam.

Eiser zal hierna **W** worden genoemd. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk Buma c.s. worden genoemd en afzonderlijk Buma en Sena.

I. De procedure

Ter terechtzitting van 24 maart 2017 heeft **W** gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, waarbij hij zijn eis heeft gewijzigd zoals hierna onder 3.1. vermeld.. Vervolgens hebben Buma c.s. verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Partijen hebben producties in het geding gebracht en het woord gevoerd aan de hand van pleitaantekeningen. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van **W** : **W** met mr. Van Oers;

aan de zijde van Buma: mr. S. Janssen, advocaat bij Buma, B. Buller en J. Verboon, medewerkers bij Buma, met mr. Meddens;

aan de zijde van Sena: J. Jansen, legal counsel bij Sena, en C. Rookes, medewerker bij Sena, met mr. De Leeuwe.

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

2

2. De feiten

2.1. Buma en Sena zijn collectieve beheersorganisaties. In ruil voor een licentievergoeding verlenen zij namens de rechthebbenden die zij vertegenwoordigen toestemming (een licentie) aan derden tot openbaarmaking van muziekwerken en commerciële fonogrammen waarop auteursrechten en naburige rechten als bedoeld in de Wet Naburige Rechten (WNR) rusten. De toestemming (de licentie) wordt gegeven op basis van een schriftelijke (model)overeenkomst waarvan de inhoud is vastgesteld tussen Buma en de belangenvereniging NLCR, die de belangen behartigt van de licentiehouders. Medio 2016 hebben Buma en NLCR de inhoud van de model overeenkomst opnieuw vastgesteld. In deze overeenkomst is – voor zover van belang – het navolgende opgenomen:

“(…)

Artikel 13 – Vrijwaring

1. *Buma/Stemra vrijwaart de Omroep Producent uitsluitend voor de rechten die hierbij in licentie worden gegeven (...)*
2. *Indien de Omroep Producent in gebreke is met het betalen van de in artikel 14 neergelegde vergoeding, zal Buma/Stemra de Opdrachtgever(s) schriftelijk melding maken van het feit dat er sprake is van een betalingsachterstand ten aanzien van de licentie en hen sommeren binnen een termijn van 2 maanden doorgifte van het programma te staken. Tot aan het einde van deze termijn zal Buma/Stemra de Opdrachtgever(s) niet aansprakelijk stellen en is/zijn de Opdrachtgever(s) gevrijwaard van het betalen van een licentievergoeding.*

(…)”

2.2. SCOEZH is in 1996 opgericht en exploiteerde vanaf die datum de radiozender Fresh FM. SCOEZH beschikt over een vergunning voor het uitzenden van het Commissariaat voor de Media (CvdM). Tevens beschikt zij over de benodigde vergunning van het Agentschap Telecom (AT). Fresh FM zendt uit via de ether en via www.fresh.fm.

2.3. Op vordering van Buma c.s. is SCOEZH vanaf 2003 meerdere malen veroordeeld door de voorzieningenrechter en de bodemrechter tot het betalen van de onder 2.1. genoemde licentievergoeding, die is gebaseerd op een percentage van de reclame-inkomsten, en tot het doen van opgave van die reclame-inkomsten. Tevens is SCOEZH op vordering van Buma c.s. meerdere malen – op straffe van dwangsommen – verboden muziek waarop rechten van derden rusten, openbaar te maken.

2.4. Op 22 juli 2015 is SCOEZH op verzoek van Buma gesommeerd om de openstaande voorschotfacturen met betrekking tot de jaren 2010 tot en met 2015 inclusief rente te voldoen en is SCOEZH verzocht de benodigde gegevens te verschaffen over haar inkomsten over de periode van 2010 tot en met 2014, zodat de

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

3

eindafrekeningen kunnen worden opgesteld. Ook is SCO EZH gesommeerd om inbreuken op de auteursrechten van de rechthebbenden die door Buma worden vertegenwoordigd te staken.

2.5. Bij uitvoerbaar verklaard vonnis in kort geding van de voorzieningenrechter te Amsterdam van 24 mei 2016 is op vordering van Buma c.s. SCO EZH – op straffe van dwangsommen en *W*, als middellijk bestuurder van SCO EZH, – op straffe van dwangsommen en lijfswang – (opnieuw) verboden om inbreuken te maken op de auteursrechten en naburige rechten van de rechthebbenden die door Buma c.s. worden vertegenwoordigd. In dit vonnis is – voor zover van belang – het navolgende opgenomen:

“(…) De vordering jegens *W*

4.5. (...) Sinds 2001 is *W* enig bestuurder van SCO EZH, tot januari 2006 als natuurlijk persoon en sindsdien via YouToo Management B.V. en YouToo Holding B.V. Ook was *W* oprichter en (indirect) bestuurder van het in 2014 opgeheven *W* 'Communications B.V., een vennootschap die zich, net als SCO EZH, structureel niet aan uitspraken van rechters hield. Voorts is *W* de degene op wiens naam www.fresh.fm staat, althans tot de ochtend voor de zitting in dit kort geding. In juli 2015 heeft hij e-mails van Fresh FM ondertekend met ' *W* 'Directeur'(…). *W* is dus de feitelijk beleidsbepaler binnen SCO EZH. Hij is degene die altijd de onderhandelingen met Buma en Sena heeft gevoerd en degene die in procedures altijd als vertegenwoordiger van SCO EZH (...) optrad (...). De voorzieningenrechter is op grond hiervan van oordeel dat aannemelijk is dat *W* bekend is met het inbreukmakende karakter van de radio-uitzendingen en hij ook bij machte is die inbreuk te staken. Van die inbreuk valt *W* – kortom – een ernstig en persoonlijk verwijt te maken. (...)”

2.6. Op 24 mei 2016 is Youtoo Management B.V. teruggetreden als bestuurder van SCO EZH en is C.C.Q. Bom (hierna: Bom) aangetreden als nieuwe bestuurder van SCO EZH.

2.7. Van 24 mei 2016 tot 30 mei 2016 heeft Fresh FM via de ether (FM) muziek uitgezonden waarop rechten van derden rusten.

2.8. Bij e-mail van 27 mei 2016 heeft Bom aan Buma c.s. meegedeeld dat SCO EZH zich zal houden aan het bij vonnis van 24 mei 2016 opgelegde verbod, in die zin dat zij uitsluitend nog muziek openbaar maken waarop geen rechten van derden rusten (rechtenvrije muziek) of waarvan de rechthebbende(n) een opt-out heeft (hebben) gegeven, en voorgesteld om met Buma c.s. in onderhandeling te treden.

2.9. Op 3 juni 2016 heeft Thiago Holding B.V. tegen betaling via een zogeheten reseller van Buma c.s., Broadcast Streaming Service, een licentie verkregen voor de openbaarmaking via een webcast door Fresh FM tot 1 juli 2017 van muziekwerken en commerciële fonogrammen waarop auteursrechten en naburige rechten rusten. In

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

4

de periode van 25 juli 2016 tot en met 19 augustus 2016 heeft Fresh FM via een webcast muziek uitgezonden waarop rechten van derden rusten.

2.10. Na doorgifte van de gegevens van de licentiehouder (Thiago Holding B.V.) door de reseller Broadcast Streaming Service aan Buma c.s., heeft Buma c.s. op enig moment de licentie met onmiddellijke ingang ongedaan gemaakt.

2.11. Tegen het onder 2.5. genoemde vonnis heeft **W** hoger beroep ingesteld. Bij arrest van 13 september 2016 heeft het gerechtshof Amsterdam dit vonnis – met uitzondering van de aan **W** opgelegde lijfswang – bekrachtigd en daartoe onder andere het navolgende overwogen:

*“(…) 3.4. **W** neemt in hoger beroep het standpunt in dat van een aansprakelijkheid zijnerzijds voor door SCO EZH gepleegde inbreuken geen sprake kan zijn nu hij sinds 24 mei 2016 (de datum van het vonnis in eerste aanleg) niet meer de positie van (indirect) bestuurder van SCO EZH bekleedt doch deze functie thans wordt vervuld door C.C.Q. Bom, die ook in de afgelopen periode met Buma c.s heeft onderhandeld over de voorwaarden op grond waarvan Fresh FM muziek waarop rechten van derden rusten kan uitzenden dan wel via haar website openbaar maken. Dit betoog kan **W** niet baten. Buma c.s. hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat ondanks de inschrijving van Bom als bestuurder van SCO EZH het nog steeds **W** is die feitelijk het beleid van SCO EZH in overwegende mate bepaalt en als zodanig verantwoordelijk is voor de uitzendingen waarin rechten van derden worden geschonden. Het hof wijst in dit verband op (...) SCO EZH wordt ook na 24 mei 2016 in de diverse procedures waarin zij is verwikkeld vertegenwoordigd door **W** : de door **W** gecontroleerde vennootschap Youtoo Management B.V. exploiteert sinds 2011 de zender Fresh FM en is eigenaar van de daartoe benodigde zendapparatuur; **W** heeft op 30 mei 2016 aan de deurwaarder meegedeeld dat die dag “wij” waren overgegaan tot het uitzenden van rechten vrije muziek; door Fresh FM gegenereerde reclame-inkomsten worden nog steeds overgemaakt op rekening van **W** , althans van een door hem gecontroleerde vennootschap; **W** is huurder van de bedrijfsruimte waarin Fresh FM is gehuisvest; **W** beschikt over de administratie van Fresh FM, en het is **W** geweest die voor SCO EZH, ten behoeve van gesprekken met Buma en Sena, een begroting en businessplan heeft opgesteld; de website www.fresh.fm stond tot voor kort (en staat wellicht nog steeds) op naam van geregistreerd; het Benelux-merk Fresh FM staat op naam van een aan **W** gelieerde in de Seychelles gevestigde vennootschap (...).*

(...)

*3.6. Dit leidt tot de gevolgtrekking dat het door de voorzieningenrechter geformuleerde verbod terecht ook aan **W** is opgelegd. In het licht van de ernst van de aan **W** verweten gedraging en de betrokken commerciële belangen acht het hof de opgelegde dwangsom, met name gelet op het daaraan gestelde maximum, niet te hoog, het vonnis zal op dit punt derhalve worden bekrachtigd. (...)*

2.12. Buma c.s. heeft vervolgens bij gerechtsdeurwaardersexploot van 25 november 2016 aanspraak gemaakt op betaling binnen twee dagen van een bedrag van € 200.000,00 aan verbeurde dwangsommen over de periode van 25 mei 2016 tot en met 19 augustus 2016, waarna de gerechtsdeurwaarder in opdracht van Buma diverse executoriale (derden)beslagen heeft gelegd ten laste van **W** , voor het door Buma gestelde bedrag aan verbeurde dwangsommen van € 200.000,00.

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

5

2.13. Op 12 december 2016 heeft Youtoo Holding B.V. haar recht van parate executie als pandhouder te gelde gemaakt en de FM-vergunning van SCOEZH voor het gebruik van frequentieruimte ten behoeve van niet-landelijke-commerciële radio omroep en de daaraan gekoppelde vergunning voor Digitale Radio op een openbare veiling verkocht aan Stichting SB Radio.

3. Het geschil

3.1. **W** vordert – na wijziging van eis – bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad;

primair:

- opheffing van de bij vonnis van 24 mei 2016 opgelegde dwangsommen;
- de navolgende door Buma gelegde executorialle derdenbeslagen op te heffen:
 - a) ABN AMRO BANK N.V.;
 - b) ING BANK NV.;
 - c) de Coöperatie Coöperatieve Rabobank U.A.;
 - d) de Ontvanger der Belastingen Hollands-Midden;
 - e) de op naam van **W** staande certificaten van aandelen in de stichting Administratie Kantoor Youtoo Holding B.V.;
 - f) de besloten vennootschap E Power Advertising B.V.;
 - g) Commerciële Radio Nederland B.V.;
 - h) Youtoo Holding B.V.;
 - i) Youtoo Management B.V.;
 - j) het appartementsrecht Javastraat 59 te 's-Gravenhage.
- Buma te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis alle medewerking te verlenen aan de ongedaanmaking van de gevolgen van de gelegde beslagen, waaronder in ieder geval de hierboven genoemde beslagen onder derden en **W**.

subsidiair:

- de aan **W** opgelegde dwangsommen te verminderen dan wel te matigen;

een en ander met hoofdelijke veroordeling van Buma e.s. in de proceskosten en de nakosten.

3.2. **W** stelt dat geen dwangsommen zijn verbeurd, en dat aanleiding bestaat de dwangsom op te heffen, althans te matigen. Gedurende de onderhandeling tussen Fresh FM en Buma e.s. in de periode van 25 mei 2016 tot en met 30 mei 2015 is toestemming (een licentie) gegeven voor het uitzenden muziek waarop rechten van derden rusten. Daarnaast is via Thiago Holding B.V. op 3 juni 2016 een licentie verkregen voor het uitzenden via een webcast van muziek waarop rechten van derden rusten. Daarnaast is **W** na het kort geding vonnis van 24 mei 2016 niet meer betrokken bij Fresh FM als beleidsbepaler. **W** kan daarom niet (meer) verantwoordelijk worden gehouden voor de door Buma e.s. gestelde inbreuken. **W** is hierdoor in de onmogelijkheid komen te verkeren om aan de veroordeling

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

6

van dit vonnis te voldoen. Youtoo Management B.V. is per 24 mei 2016 teruggetreden als bestuurder van SCO EZH en Bom is per die datum aangetreden als nieuwe bestuurder. **w** heeft het beleid na deze datum niet bepaald. De studio- en zendapparatuur van **w** wordt niet langer gebruikt door Fresh FM. Na het vonnis heeft Fresh FM (via de ether) enkel nog rechtenvrije muziek uitgezonden, die wordt uitgezonden via een MP3 speler/PC. Uitzendingen via digitale radio worden verzorgd door Broadcast Partners op basis van een tussen SCO EZH en hen gesloten overeenkomst. **w** is geen partij bij deze overeenkomst. De domeinnaam (www.fresh.fm) is na het aantreden van Bom op naam van SCO EZH gesteld. Dat **w** Fresh FM heeft vertegenwoordigd in een gerechtelijke procedure en Bom heeft geadviseerd is ingegeven in het kader van de overdacht van activiteiten aan de nieuwe bestuurder. Voorts ontvangt **w** of Fresh FM geen inkomsten meer uit het uitzenden van reclameboodschappen. De registratie van de merknaam Fresh FM is per 10 maart 2016 vervallen en de administratie van SCO EZH is overgedragen aan Bom. In het telefoongesprek met de deurwaarder bedoelde **w** SCO EZH met het woord 'wij'. Dit was bovendien een verspreking. Ten slotte is SCO EZH als lid van NL CR met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2016 gevrijwaard voor het voldoen van licentievergoedingen aan BUMA c.s. op grond van de modelovereenkomst, aldus **w**.

3.3. BUMA betwist de vorderingen en stelt daartoe dat het **w** bij kort geding vonnis van 24 mei 2016 – op straffe van dwangsommen en lijfswang – (opnieuw) is verboden om inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de rechthebbenden die door BUMA c.s. worden vertegenwoordigd te maken. Hoewel **w** na dit vonnis formeel geen (middellijk) bestuurder meer is van SCO EZH en daarmee Fresh FM, heeft hij thans nog steeds dusdanige betrokkenheid dat de veroordeling jegens hem in persoon bij arrest van 13 september 2016 van het gerechtshof Amsterdam – met uitzondering van de aan **w** opgelegde lijfswang – in stand is gelaten. **w** was dus voldoende in staat om inbreuken te bewerkstelligen of te voorkomen. Nu er na het vonnis via de ether en via een webcast overtredingen hebben plaatsgevonden, zijn er dwangsommen verbeurd. Gedurende de onderhandelingsfase van 25 mei 2016 tot 30 mei 2016 tussen SCO EZH en BUMA c.s. is geen tijdelijke toestemming (licentie) verleend voor het uitzenden van muziek waarop rechten van derden rusten. Ook zijn **w** en/of SCO EZH niet gevrijwaard van de voldoening van de eerdere licentievergoedingen. Er is immers geen overeenkomst tussen **w** en/of SCO EZH enerzijds en BUMA c.s. anderzijds tot stand gekomen. Voorts is de door de reseller Broadcast Streaming Service verstrekte toestemming (licentie) na doorgifte van de gegevens van de licentiehouders aan BUMA c.s. met onmiddellijke ingang ongedaan gemaakt. Tot slot is **w** door eigen toedoen in de situatie komen te verkeren dat hij niet langer aan de veroordeling kan doen. De gevolgen dienen derhalve voor rekening van Wedel te komen en er is dan ook geen grond voor opheffing of vermindering van de dwangsom, aldus BUMA.

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

7

3.4. Sena betwist eveneens de vorderingen en heeft de stellingen van Buma, hiervoor weergegeven onder 3.3., tot de hare gemaakt en in aanvulling daarop het volgende naar voren gebracht. **W** tracht via de onderhavige procedure zijn oordeel over zijn persoonlijke verwijtbaarheid opnieuw ter beoordeling voor te leggen. De onderhavige procedure leent zich hier niet voor. Daarnaast heeft **W** met de verkoop van de FM-vergunning de verhaalsmogelijkheden van Buma c.s. verder ingeperkt. Ook staat de domeinnaam (www.fresh.fm) mogelijk nog op naam van **W**. De gegevens van de domeinnaamhouder zijn thans nog steeds onbekend, vanwege het gebruik van een WhoisGuard. Ook kan uit het door **W** overgelegde formulier, waarmee de domeinnaam op naam van SCOEZH kan worden gesteld, niet worden afgeleid dat deze daadwerkelijk is ingestuurd.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Vaststaat dat het **W**, als middellijk bestuurder van SCOEZH, bij vonnis in kort geding van 24 mei 2016 – op straffe van dwangsommen en lijfswang – is verboden om inbreuk te maken op de auteursrechten en naburige rechten van de rechthebbenden die door Buma c.s. worden vertegenwoordigd. Tegen dit vonnis heeft **W** hoger beroep ingesteld en bij arrest van 13 september 2016 heeft het gerechtshof Amsterdam dit vonnis – met uitzondering van de aan **W** opgelegde lijfswang – bekrachtigd.

4.2. Ingevolge artikel 611d Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) kan de rechter die de dwangsom heeft opgelegd, de dwangsom op vordering van de veroordeelde (**W**) opheffen, de looptijd ervan opschorten voor een door hem te bepalen termijn of verminderen in geval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid van de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te doen.

De vordering tot opheffing, vermindering of matiging van de dwangsom

4.3. Vooropgesteld wordt dat deze procedure niet is bedoeld om de juistheid van de hoofdveroordeling opnieuw te beoordelen, kort gezegd het staken van het uitzenden van muziek waarop rechten van derden rusten. Nu het gerechtshof te Amsterdam dit verbod bij voornoemd arrest heeft bekrachtigd dient Wedel zich daar aan te houden.

4.4. Artikel 611d lid 1 Rv stelt zeer hoge eisen aan iedere aanpassing van dwangsommen. Er moet sprake zijn van een blijvende, tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid van de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen. Van 'onmogelijkheid' als bedoeld in artikel 611d lid 1 Rv is sprake, indien zich een situatie voordoet waarin de dwangsom als geldelijke prikkel ter verzekering

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

8

van de nakoming van de veroordeling zijn zin verliest. Dat is het geval als het onredelijk is om van de veroordeelde meer inspanning en zorgvuldigheid te vergen dan hij reeds heeft betracht, maar desondanks niet (tijdig) aan de hoofdveroordeling heeft voldaan. Er dient derhalve onderzocht te worden of de veroordeelde al hetgeen in zijn macht lag, heeft gedaan om aan de hoofdveroordeling te voldoen. De onmogelijkheid om de hoofdveroordeling uit te voeren moet in beginsel beoordeeld worden aan de hand van feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na de hoofdveroordeling.

4.5. Er zijn door 'w' geen nieuwe feiten en omstandigheden gesteld anders dan die in het vonnis van 24 mei 2016 en het arrest van het gerechtshof van 13 september 2016 al zijn besproken die ertoe zouden nopen dat de opgelegde dwangsom op de voet van artikel 611d, eerste lid, Rv dient te worden opgeheven.

4.6. Dat de studio- en zendapparatuur na voornoemd vonnis niet meer wordt gebruikt door SCOEZH/Fresh FM is niet aannemelijk. 'w' erkent – zij het dat hij stelt dat er een tijdelijke toestemming (licentie) was in de periode van 25 mei 2016 tot en met 30 mei 2016 – dat er via de ether, en dus via de studio- en zendapparatuur, muziek is uitgezonden waarop rechten van derden rusten. Daar komt bij dat de studio- en zendapparatuur ook thans nog staat in door 'w' aan SCOEZH ter beschikking gestelde ruimte en 'w' SCOEZH niet heeft belet daarvan gebruik te maken. Dat de domeinnaam (www.fresh.fm) thans niet meer van 'w' is, is evenmin aannemelijk geworden. Uit de door 'w' overgelegde uitdraai van het formulier, waarmee de domeinnaam op naam van SCOEZH kan worden gesteld, kan niet, gelet op de betwisting door Buma c.s., worden afgeleid dat dit formulier daadwerkelijk digitaal is ingediend. Daar komt bij dat ook de gegevens van de domeinnaamhouder als gevolg van het gebruik van een WhoisGuard voor Buma c.s. thans niet raadpleegbaar zijn. Daarnaast wordt door 'w' erkend dat Bom – zij het in het kader van de overdracht van de bestuurstaken – rapporteert aan 'w' en dat 'w' optreedt namens SCOEZH/Fresh FM in de aanhangige procedures. Ook is aannemelijk dat 'w' nog steeds – al dan niet indirect - (reclame) inkomsten ontvangt.

Gelet op het vorenstaande in onderling samenhang bezien dient er van uit te worden gegaan dat 'w' ook na zijn formele terugtreding als middellijk bestuurder van SCOEZH feitelijk nog zodanige invloed binnen SCOEZH had, of had kunnen uitoefenen, dat inbreuk op de rechten van derden werd voorkomen. Er bestaat geen aanleiding de opgelegde dwangsom op te heffen of te verminderen.

Verbeurde dwangsommen

4.7. 'w' heeft ter zitting aangevoerd thans geen executiegeschil te willen voorleggen. Hij heeft zijn eis in zoverre verminderd. Ter zitting is echter niet uitdrukkelijk afstand gedaan van de vordering tot opheffing van de gelegde derdenbeslagen. 'w' heeft - kennelijk in dit kader - betoogd dat geen dwangsommen zijn verbeurd. Er zou gedurende de onderhandelingsfase van 25 mei 2016 tot 30 mei 2016 tussen SCOEZH en Buma c.s. tijdelijke toestemming (licentie)

C/13/623533 / KG ZA 17-143 MvdV/DP
10 april 2017

9

zijn verleend voor het uitzenden van muziek waarop rechten van derden rusten. Dit is, gelet op de betwisting door Buma c.s. en het ontbreken van een verdere onderbouwing, niet aannemelijk. Voorts heeft Buma c.s. onweersproken gesteld dat de door de reseller Broadcast Streaming Service zelfstandig verstrekte (voorlopige) toestemming na doorgifte van de gegevens van de licentiehouder aan Buma c.s. met onmiddellijke ingang ongedaan is gemaakt. Nu daarnaast gelet op de door Buma c.s. overgelegde overzichten en verklaringen voldoende aannemelijk is dat na het vonnis van 25 mei 2016 uitzendingen hebben plaatsgevonden met muziek waarop rechten van derden rusten, is de conclusie dat dwangsommen zijn verbeurd, zodat er geen aanleiding bestaat voor opheffing van de door Buma gelegde executoriale beslagen.

4.8. **W** zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Buma c.s. hebben aanspraak gemaakt op een volledige proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Blijkens producties 11 en 13 hebben Buma c.s. aanspraak gemaakt op een totaalbedrag aan advocaatkosten van € 10.322,40 (€ 3.770,25 plus € 6.552,15). De hoogte van die kosten is niet door Wedel betwist, zodat laatstgenoemd bedrag toewijsbaar is. De proceskosten aan de zijde van Buma c.s. worden begroot op:

- griffierecht Buma	€	618,00
- griffierecht Sena	€	618,00
- salaris advocaat Buma c.s.	€	<u>10.322,40</u>
Totaal	€	11.558,40

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt **W** in de proceskosten, aan de zijde van Buma c.s. tot op heden begroot op € 11.558,40,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.W. van der Veen, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. D. Pieterse, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 april 2017.

Bij afwezigheid van mr. M.W. van der Veen, is dit vonnis ondertekend door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, die het vonnis uitsprak.



UITGEGEVEN VOOR GHOSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

