

Repertoriumnummer 2017 /
Datum van uitspraak 10 JAN 2017
Rolnummer A/16/03552
☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Kamer van de Voorzitter**Vordering zoals in kort geding**

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

NEOZ PTY Ltd, vennootschap naar Australisch recht, met zetel te 20 Tepko Road, Terrey Hills New South Wales 2084 (Australië) en geregistreerd in het Australische ondernemingsregister van New South Wales onder de nummers 54003228699 (ABN nummer) en 003 228 699 (ACN nummer)

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester C. Gommers
Advocaat te 1040 Brussel, Nerviërsaan 9-31

En:

IMAGILIGHTS bvba, met zetel te 8540 DEERLIJK, Nijverheidslaan 62 C en met ondernemingsnummer 0865.995.016

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester T. Mestdagh
Advocaat te 8500 Kortijk, Beneluxpark 35
En meester T. Van de Gehuchte
Advocaat te 9000 Gent, Rijsenbergstraat 148

1 DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 17 juni 2016 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 7 oktober 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 14 oktober 2016 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

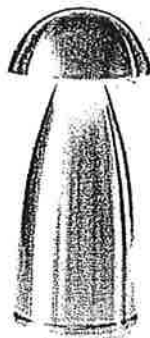
2 DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Eisende partij is een Australische onderneming die actief is inzake verlichting en die werd opgericht in 1983. Neoz ontwerpt en produceert onder meer snoerloze tafellampen voor restaurants, hotels, architecten en interieurontwerpers (stuk 1 – afdrukken van www.neoz.com.au). De eerste snoerloze tafellamp werd ontworpen door Neoz in 1995.

De Neoz snoerloze tafellampen zijn volgens eisende partij pioniersproducten die een brede erkenning kregen in de design wereld (zie stuk 2 met betrekking tot design prijzen toegekend aan Neoz). Snoerloze tafellampen hebben, nog volgens eisende partij, het voordeel dat zij gemakkelijk kunnen verplaatst worden, geen stopcontact vereisen en vanuit esthetisch oogpunt minimalistischer overkomen.

Neoz biedt een breed gamma van snoerloze tafellampen aan. Een van haar al oudere ontwerpen is de 'Owl' tafellamp. Het gaat om een design uit 2005 (zie stuk 25 bundel eisende partij), dat bestaat in verschillende uitvoeringsvormen, met een bolvormige, trapeziumvormige of cilindervormige lampenkap. De behuizing/voet biedt plaats aan een regeleenheid die wordt gevoed door een aantal Li-ion batterijen, 3 of 6 al naargelang.



Owl 1



Owl 2



Owl 3

(Bron: www.neoz.com.au – zie stuk 1)

Neoz voert aan dat zij vanaf 2012 begon te werken aan een regeleenheid met maar één enkele batterij, in plaats van 3 of 6 batterijen zoals tot dan toe het geval was. De voornaamste redenen hiervoor waren volgens eisende partij kostenreductie (lager verbruik) en een eleganter design doordat een kleinere behuizing/voet mogelijk werd als gevolg van de kleinere regeleenheid. De eerste prototypes van de nieuwe regeleenheid (genaamd de "V4.5" lamp regeleenheid) werden besteld in april 2013 (stuk 20 bundel eisende partij). Gelijktijdig daarmee werkte het creatieve team van Neoz aan een nieuwe behuizing/voet. Dit resulteerde in de 'Cooee' tafellamp modellen die werden gelanceerd in december 2013 (zie stuk 21 bundel eisende partij).



Cooee 1c



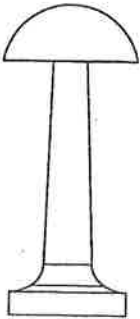
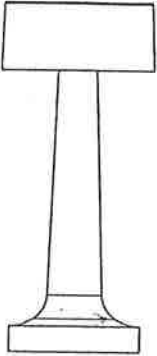
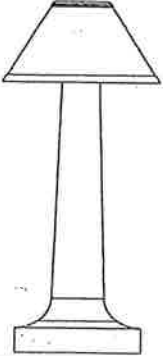
Cooee 2c



Cooee 3c

(Bron: www.neoz.com.au – zie stuk 1 bundel eisende partij)

7. Neoz is de houder van verschillende ingeschreven modellen met betrekking tot de 'Cooee' tafellamp modellen. De Neoz tafellamp ontwerpen genaamd 'Cooee 1c', 'Cooee 2c' en 'Cooee 3c' belichamen ontwerpen die worden beschermd door Neoz' ingeschreven Gemeenschapsmodellen met de respectievelijke nummers 002215095-0001 (stuk 4a bundel eisende partij), 002215095-0002 (stuk 4b bundel eisende partij) en 002215095-0003 (stuk 4c bundel eisende partij).

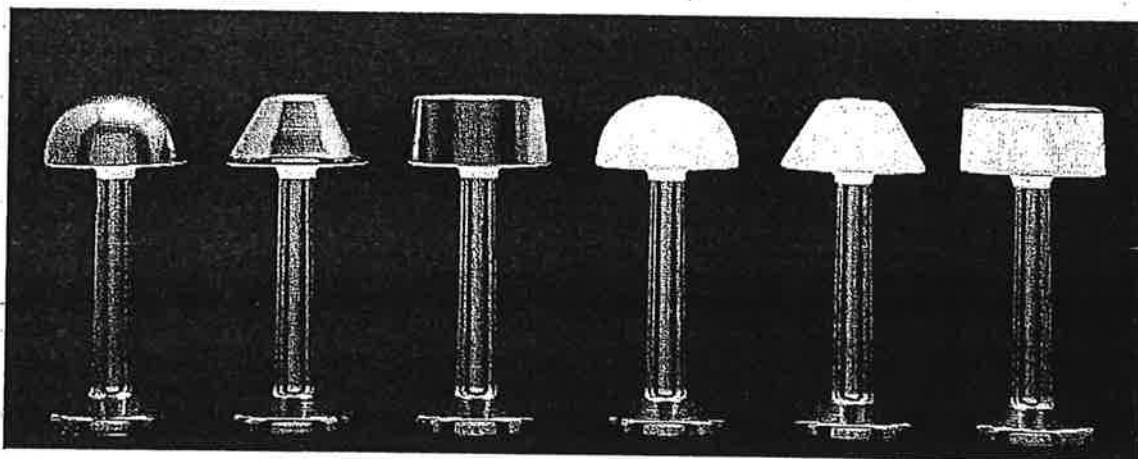
<i>Neoz GGM (vooraanzicht)</i>	<i>Overeenstemmend commercieel ontwerp van Neoz</i>
<i>002215095-0001</i> 	<i>Cooee 1c</i> 
<i>002215095-0002</i> 	<i>Cooee 2c</i> 
<i>002215095-0003</i> 	<i>Cooee 3c</i> 

8. De bovenvermelde ingeschreven Gemeenschapsmodellen van Neoz hebben elk een aanvraagdatum van 5 april 2013 en een prioriteitsdatum van 12 oktober 2012 op basis van de daarmee overeenstemmende in Australië ingeschreven modellen.

9. De producten van Neoz, zo ook de *Cooee* tafellamp modellen, worden wereldwijd verdeeld door online verkopen via de website van Neoz, en via een netwerk van agenten en verdelers, waaronder bijv. Moonich dat de Duitse markt, de Benelux markt, alsook de Oostenrijkse en Zwitserse markt bedient (stuk 3a bundel eisende partij) en Monaco Lighting Design dat de Franse markt en Monaco bedient (stuk 3b bundel eisende partij). De producten van Neoz zijn volgens Neoz goed vertegenwoordigd op de Europese markt (stuk 3c bundel eisende partij) en worden vermeld op meerdere online platformen voor architectuur en design (stuk 3d bundel eisende partij). Neoz stelt zich voor als een bekende speler in de sector van horeca design. Zo adverteert Neoz bijvoorbeeld al sinds 2006 jaarlijks in het in de hotelsector bekende, wereldwijd verdeelde *Hotel Specification International* magazine, dat een voornamelijk referentiebron is voor hotel design en -inrichting (stuk 3^e bundel eisende partij).

10. Imagilights is een Belgische onderneming opgericht in 2009 die, volgens de informatie beschikbaar op haar website, "herlaadbare snoerloze verlichtingsoplossingen voor binnen en buiten en voor gebruik in en rond zwembaden" produceert en verdeelt (zie stuk 5 bundel eisende partij – afdrukken van www.imagilights.com).

Eén van Imagilights' productlijnen is de zeer recent (2016) gelanceerde 'Moments Collection', die volgens eisende partij treft gelijk op de ingeschreven Gemeenschapsmodellen van Neoz en bijgevolg ook op de tafellampen van Neoz die deze modellen toepassen:



(Bron: www.imagilights.com/category/table-lighting/ - zie stuk 6).

11. De 'Moments' tafellampen zijn volgens Imagilights gebaseerd op ontwerpen (mét snoer) van de heer Gerd Couckhuyt daterend uit 2008. De heer Couckhuyt zou die ontwerpen in 2011 aan Imagilights hebben laten zien, maar Imagilights was niet geïnteresseerd. In het voorjaar van 2015 kwam Imagilights hier echter op terug en vroeg het de heer Couckhuyt om de ontwerpen nog wat te veranderen, en ze om te vormen tot snoerloze modellen.

Imagilights heeft zelf op 25 november 2015 Gemeenschapsmodellen aangevraagd met betrekking tot deze tafellampen (stuk I.3 van Imagilights).

12. Imagilights verkoopt haar producten, met inbegrip van de tafellampen van de 'Moments Collection', via verschillende kanalen, onder meer via haar Internet verkooppunt www.lummius.com. De Lummius website biedt de verzending aan van producten naar België, Nederland, Luxemburg en "alle andere landen in Europa" en "alle andere landen in de rest van de wereld" (zie stuk 7 bundel eisende partij).

13. De tafellampen van Imagilights' 'Moments Collection' passen volgens Neoz niet alleen het ontwerp van de Neoz producten toe, zij worden ook aangeboden in hetzelfde materiaal, nl. metaal, en in een zeer gelijkend kleurengamma, te weten 'yellow gold' ('geel goud'), 'rose gold' ('rosé/roze goud'), 'bronzé' ('brons') en 'lava' (versus 'aluminium', 'brass' ('geelkoper'), 'copper' ('koper'), 'antique bronzé' ('antiek brons'), 'white' ('wit') en 'black' ('zwart') in de 'Cooee' collectie van Neoz. Imagilights biedt ook, net zoals Neoz, de keuze tussen doorschijnende of niet-doorschijnende lampenkap, om zo de richting van het licht te kunnen bepalen.

14. Op 10 maart 2016 heeft Neoz Imagilights in gebreke gesteld om iedere productie en commercialisatie van Imagilights' 'Moments Collection' te stoppen omdat deze producten inbreuk maken op Neoz' ingeschreven Gemeenschapsmodellen (stuk 9 bundel eisende partij). Imagilights weigerde (zie stuk 10 bundel eisende partij). Nadien volgden nog een aantal brieven over en weer waarin de partijen hun standpunt en zienswijze kenbaar maakten (stukken 11-12 bundel eisende partij).

15. Op 30 mei 2016 stuurden de raadslieden van Neoz nog een laatste officiële ingebrekestelling (zie stuk 13 bundel eisende partij). Deze werd per officiële brief van 14 juni 2016 door de raadslieden van Imagilights beantwoord waarbij de inbreuk werd betwist (zie stuk 14 bundel eisende partij). Hierop ging Neoz over tot dagvaarding.

3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De vordering van Neoz ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *Te oordelen dat het produceren, het aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren of gebruiken van de imitatie tafellampen van Imagilights' 'Moments Collection', alsook het in voorraad houden van deze producten voor de bovenvermelde doeleinden, een inbreuk vormt op de exclusieve modelrechten van Neoz;*
- *Te oordelen dat Imagilights zich ook schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht;*
- *Bijgevolg, Imagilights, zij het rechtstreeks of onrechtstreeks via verbonden ondernemingen, te bevelen om iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie, te koop aanbieden, verkopen of enige andere commercialisatie van de imitatie tafellampen onmiddellijk stop te zetten, in alle lidstaten van de EU, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per alleenstaande handeling in overtreding van het stakingsbevel, binnen de 7 dagen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;*
- *Imagilights te bevelen om alle inbreukmakende producten in de gehele EU terug te roepen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per product dat binnen 7 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis nog steeds te koop wordt aangeboden in de EU;*
- *Imagilights te bevelen om binnen de 7 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis aan de advocaten van verzoekster een exhaustieve lijst over te maken van de tot de Europese Unie behorende landen en verkoopskanalen waar de imitatie tafellampen van de 'Moments Collection' te koop zijn aangeboden;*

De tegenvorderingen van Imagilights ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

In ieder geval, Imagilights te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die aan de zijde van

Neoz wordt begroot op 12.000 EUR, zijnde het maximale bedrag t.a.v. niet in geld waardeerbare zaken."

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

"Er akte van te nemen dat partijen inmiddels akkoord gegaan zijn om de door verweerster bij conclusie van 12 augustus 2016 gevorderde borgstelling cfr. artikel 851-852 Ger.W. te vervangen door een vrijwillig kantonnement door eiseres van een bedrag van 12.000,- EUR bij de Deposito- en Consignatiekas en eiseres dit bedrag reeds betaalde op de rekening van de Deposito- en Consignatiekas;

– *In hoofdorde:*

- *De vordering van eiseres ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*
- *De tegenvordering van verweerster op grond van artikelen 25.1, b) en/of f) GMV ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens de Gemeenschapsmodellen van eiseres met nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003, gedeponneerd op 5 april 2013, nietig te verklaren;*
- *De tegenvordering inzake namaak van verweerster ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens:*
 - *Te horen vaststellen dat de door eiseres geproduceerde en/of in het economisch verkeer gebrachte 'Coeee' lampen inbreuk maken op de auteursrechten van verweerster;*
 - *Dienvolgens de staking van de in hoofde van eiseres weerhouden inbreuken te bevelen, dienvolgens eiseres het verbod op te leggen verder inbreukmakende lampen te vervaardigen, te distribueren, aan te bieden, tentoon te stellen of te verkopen, op enigerlei wijze, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, via eender welk kanaal, inbegrepen op het internet, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,- EUR per afzonderlijke inbreuk op dit stakingsbevel en per begonnen dag dat deze inbreuk voortduurt;*

- *Overeenkomstig artikel 877 Ger.W. aan eiseres op te leggen binnen de maand na het tussen te komen vonnis een exhaustieve lijst van de landen en kanalen waar de 'Cooee' tafellampen te koop zijn aangeboden of werden verkocht én de offertes en verkoopfacturen aan het dossier van rechtspleging toe te voegen waaruit kan blijken aan welke prijzen de 'Cooee' tafellampen werden aangeboden of werden verkocht en hoeveel van de betreffende lampen werden verkocht, dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,- EUR per inbreuk op dit bevel en per begonnen dag vertraging;*

– *In ondergeschikte orde:*

- *Voor zover de Voorzitter zou oordelen dat dat de 'Cooee' lampen van eiseres onafhankelijke creaties zijn zodat de nietigheidsgrond van artikel 25.1, f) GMV niet kan worden toegepast en zodat er geen inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van verweester, de vordering van eiseres ongegrond te verklaren en te zeggen voor recht dat in casu sprake is van een co-existentie van de creaties van verweester en eiseres.*
- *In zoverre zou worden geoordeeld dat verweester inbreuk zou maken op de exclusieve modelrechten van eiseres en/of op de eerlijke marktpraktijken en de staking van deze inbreuk(en) zou worden bevolen, het stakingsbevel in ieder geval te beperken tot het grondgebied van België.*

– *In meer ondergeschikte orde:*

- *Overeenkomstig artikel 267 VWEU aan het Hof van Justitie een verzoek om een prejudiciële beslissing in te dienen betreffende de uitlegging van artikel 25.1, f) GMV en volgende vragen te stellen:*
 - 1) *Dient artikel 25.1, f) van de Verordening nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen zo te worden uitgelegd dat een Gemeenschapsmodel waarin gebruik wordt gemaakt van een werk dat in een lidstaat auteursrechtelijk is beschermd niet nietig kan worden verklaard indien het betreffende Gemeenschapsmodel een creatie behelst die overeenkomstig het toepasselijke nationale auteursrecht onafhankelijk van het eerdere*

auteursrechtelijk beschermde werk tot stand gekomen is en zodoende, onder dat nationale recht, geen inbreuk maakt op de auteursrechten verbonden aan het eerdere werk?

2) Indien de vraag onder 1) bevestigend wordt beantwoord, betekent dit dan dat de aan een ingeschreven Gemeenschapsmodel verbonden exclusieve rechten in de zin van artikel 19 van de Verordening nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 verder reiken dan (nationale) auteursrechten in die zin dat voorrang moet worden gegeven aan eerstgenoemde rechten boven de auteursrechten verbonden aan een eerdere creatie?

3) In die de vraag onder 2) ontkennend wordt beantwoord, leidt dit dan tot de vaststelling dat de eerdere auteursrechten en de latere Gemeenschapsmodelrechten op een creatie die onafhankelijk van het eerdere auteursrechtelijk beschermd werk tot stand gekomen is, naast elkaar blijven bestaan?;

– *Eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van verweerster op heden begroot als volgt:*

▪ kosten van dagvaarding en rolrechten	281,33 EUR
▪ rechtsplegingsvergoeding	12.000,- EUR"

4 DE EXCEPTIE VAN BORGSTELLING VAN DE EISENDE VREEMDELING (artikel 851 Ger. Wb.)

16. Partijen zijn inmiddels akkoord gegaan de door verwerende partij gevorderde borgstelling te vervangen voor een vrijwillig kantonnement door eisende partij van 12.000 euro bij de Deposito- en Consignatiekas. Eisende partij betaalde dit bedrag op 1 september 2016 (stuk 15 bundel eisende partij).

5 DE ONTVANKELIJKHEID

17. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

6 DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

18. Het past om in eerste instantie de door verwende partij aangevoerde nietigheid van de Gemeenschapsmodellen van eisende partij te onderzoeken.

19. Artikel 25.1, f) GMV luidt als volgt:

"Een Gemeenschapsmodel kan slechts in de volgende gevallen nietig worden verklaard:

1 [...]

f) in het model wordt zonder toestemming gebruik gemaakt van een werk dat in een lidstaat auteursrechtelijk beschermd is."

20. Overeenkomstig artikel 25.3 GMV kan deze nietigheidsgrond alleen door de houder van het oudere recht worden ingeroepen. Deze nietigheidsgrond voorziet dat de houder van het oudere auteursrecht bij gebruik zonder zijn toestemming van zijn auteursrechtelijk beschermde creatie in een Gemeenschapsmodel niet enkel de stopzetting van dit gebruik kan vorderen op basis van de nationale auteurswet, maar ook de retroactieve nietigheid ervan.¹

21. Volgens de Gemeenschappelijke Commentaar bij het Protocol van 20 juni 2002 tot wijziging van de Eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen (weliswaar m.b.t. het Benelux model) werd deze nietigheidsgrond ingevoegd "teneinde de [...] auteursrechthebbende alle mogelijke middelen in handen te geven op te treden tegen [auteursrechtelijke] inbreuken".²

22. Voor het succesvol inroepen van de nietigheid van een model in toepassing van artikel 25.1, f) GMV is enkel vereist dat:

¹ H. VANHEES, "Art. 24-26 Verordening 12 december 2001 [nr. 6/2002 betreffende Gemeenschapsmodellen]" in X., *Handels- en economisch recht. Commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, 6-7.

² P. 16 – te raadplegen op: <https://www.boip.int/wps/wcm/connect/www/db9d7f53-e364-4002-9894-41678e7928f2/6gemeenschappelijkcommentaarprotocol2002.pdf?MOD=AJPERES>.

- (i) verwerende partij aantoonde dat een volgens het recht van een EU-lidstaat auteursrechtelijk beschermd werk wordt gebruikt in het kwestieuze model;
- (ii) dit auteursrechtelijk beschermd werk van oudere datum is;
- (iii) verwerende partij de houder is van de ingeroepen auteursrechten.

Bovenstaande principes vinden o.a. bevestiging in een arrest van het Gerecht van Eerste aanleg d.d. 23 oktober 2013 (stuk V.1 - overwegingen 99-100 bundel verwerende partij):

"De uitkomst van het onderhavig geding hangt enkel ervan af of in het litigieuze model 'zonder toestemming [wordt] gebruik gemaakt' van het werk dat in de betrokken lidstaat auteursrechtelijk is beschermd.

De kamer van beroep heeft dus terecht geoordeeld dat om de nietigheidsgrond te beoordelen, niet de conflicterende modellen in hun geheel moesten worden vergeleken, maar enkel moest worden bepaald of het auteursrechtelijk beschermde werk was gebruikt in de jongere modellen, dit wil zeggen dat moest worden bepaald, of kon worden vastgesteld dat dit werk in deze modellen aanwezig was, waardoor de door verzoekster aangevoerde verschillen, zoals de vorm van het kopje of het oor ervan, of de vorm van de bol van het diepe bord, in deze context niet relevant zijn."

Het Hof van Justitie bevestigt in een beslissing van 17 juli 2014 dat de toepassing van artikel 25.1, f) GMV erop neerkomt dat diegene die het artikel inroept, aantoonde dat het latere model gebruik maakt van een werk dat volgens het recht van een lidstaat voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt (stuk V.2 -overweging 55 bundel verwerende partij):

"...mais au requérant qui invoque le motif de nullité visé à l'article 25, paragraphe 1, sous f) de ce règlement, qu'il incombe de fournir les éléments de nature à démontrer que le dessin ou modèle contesté constitue une utilisation non autorisée d'une œuvre protégée par la législation sur le droit d'auteur de l'Etat membre concerné."

Vrij vertaald:

"...het komt enkel aan de verzoeker die de nietigheid voorzien in artikel 25, alinea 1 onder f) inroept toe om aan te tonen dat de bestreden tekening of model zonder toelating gebruik maakt van een werk dat auteursrechtelijk beschermd wordt onder het recht van de relevante lidstaat."

23. Het door de raadslieden van eisende partij bij officiële brief van 30 mei 2016 ingeroepen beweerde gebrek aan commercialisatie van de ontwerpen van Gerd COUCKUYT in de periode tussen hun creatie in 2008 en door eisende partij ingeroepen voorrangsdatum, is voor de toepassing van artikel 25.1, f GMV niet relevant.

Het Belgisch auteursrecht legt immers geen enkele voorwaarde van commercialisatie of publiek gebruik op voor het bestaan of inroepen van een auteursrecht.

*"Auteursrecht op het werk ontstaat uit het loutere feit van het veruiterlijken van een schepping. De Belgische Auteurswet vereist geen enkele formaliteit. Om auteursrecht te verkrijgen moet men niets aanvragen, niets deponeren en zelfs niet reserveren. Ook een fixatie van het werk is niet vereist."*³

Het divulgatierecht, het recht om het werk al dan niet in de openbaarheid te brengen, maakt zelfs expliciet deel uit van het Belgische auteursrecht.

Ten slotte verbiedt de Conventie van Bern eveneens om het genot en/of de uitoefening van auteursrechten afhankelijk te maken van enige formaliteit.

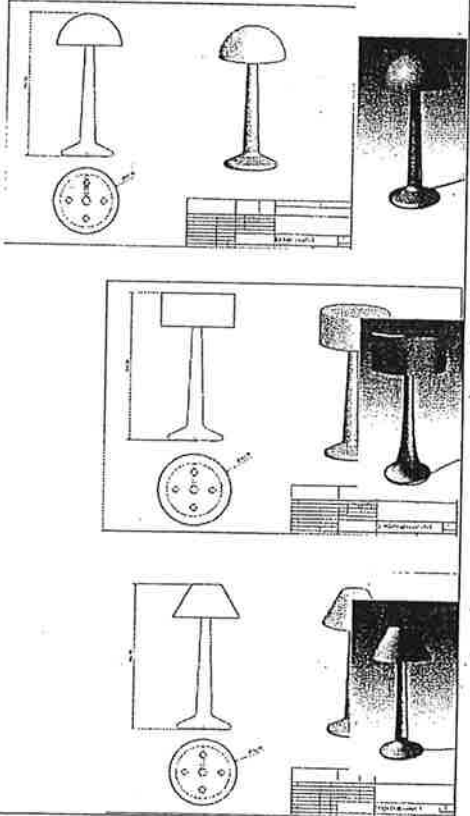
24. De uiterlijke vormgeving van de 'Moments' tafellampen is quasi identiek aan ontwerpen die reeds in 2008 werden gerealiseerd door de heer Gerd COUCKHUYT (stukken II.1-7 bundel verwerende partij). De 'Cooee' collectie van eisende partij maakt derhalve inbreuk uit op de auteursrechten verbonden aan de in 2008 door Gerd COUCKHUYT gerealiseerde modellen als op de 'Moments' collectie.

25. De ontwerpen van de heer COUCKHUYT uit 2008 en 2015 zijn creaties beschermd door auteursrechten. Verwerende partij is ingevolge de overdracht de

³ F. GOTZEN in F. BRISON en H. VANHEES (eds.), *Huldeboek Jan Corbet*, 3^{de} editie, Brussel, Larcier, 2012, 8.

actuele houder van deze auteursrechten (stuk II.9 bundel verwerende partij). Dit wordt door eisende partij ook niet betwist.

26. Eisende partij gebruikt thans, zonder toestemming van verwerende partij, de ontwerpen uit 2008 in haar Gemeenschapsmodellen (stuk III.2 en stukken II.1-7 bundel verwerende partij):

GEMEENSCHAPSMODELLEN EISERES	ONTWERPEN COUCKHUYT
002215095-0001  002215095-0002  002215095-0003 	

27. De kern van het verweer van eisende partij is gesteund op de theorie van de onafhankelijke creatie in het (Belgische) auteursrecht.

Volgens eisende partij vindt de nietigheidgrond van artikel 25.1, f) GMV geen toepassing omdat haar latere Gemeenschapsmodellen onafhankelijke creaties zouden zijn. Onder verwijzing naar het arrest *Kastenholz* van het Hof van Justitie (stuk V.2 bundel eisende partij) argumenteert eisende partij dat verwerende partij moet kunnen aantonen dat het gebruik van de modellen van eisende partij

op grond van het Belgische auteursrecht kan worden verboden. Verwerende partij zou dit volgens eisende partij niet kunnen omdat men in het Belgische auteursrecht niet kan optreden tegen een later werk dat op onafhankelijke wijze is tot stand gekomen.

Omdat eisende partij onmogelijk toegang kon hebben gehad tot de ontwerpen van de heer COUCKUYT uit 2008 die niet publiek beschikbaar waren, is sprake van een onafhankelijke creatie, zo stelt eisende partij. Derhalve zou verwerende partij haar auteursrechten ook niet kunnen afdwingen tegen eisende partij.⁴

Dit standpunt van eisende partij kan niet worden gevolgd.

28. Verwerende partij moet voor het succesvol inroepen van de nietigheid ex. artikel 25.1, f) GMV enkel aantonen dat zij de houder is van eerdere auteursrechten en het betreffende auteursrechtelijk beschermde werk zonder haar toestemming gebruikt wordt in de Gemeenschapsmodellen van eisende partij.

29. Dit blijkt uit de hierboven geciteerde overwegingen uit het arrest *Viejo Valle* van het Gerecht van Eerste Aanleg (stuk V.1 bundel verwerende partij) en het arrest *Kastenholz* van het Hof van Justitie (stuk V.2 bundel verwerende partij).

De tekst van artikel 25.1, f) GMV zelf maakt ook geen uitzondering of biedt geen ruimte voor onafhankelijke creaties.

De paragraaf uit het arrest *Kastenholz* die eisende partij aanhaalt en op basis waarvan zij haar redenering steunt ("[...] om aan te tonen dat het gebruik van de aangevochten tekening of het aangevochten model kan worden verboden onder Duits auteursrecht") kadert niet in een casus waarin sprake was van onafhankelijke creaties (naar Duits auteursrecht) zodat dit arrest geen precedentswaarde heeft.

Indien men zou aanvaarden dat de nietigheidsgrond van artikel 25.1, f) GMV geen toepassing zou vinden in geval van onafhankelijke creaties, wordt aan dit artikel een bijkomende voorwaarde gekoppeld die geen basis vindt in de wettekst zelf of in de rechtspraak. Deze vaststelling sluit ook aan bij de ratio van artikel 25.1, f) GMV die niet toelaat een later (geregistreerd) intellectueel eigendomsrecht prioriteit te geven boven een ouder auteursrecht.

⁴ P. 16-21 syntheseconclusie eiseres.

30. In het door eisende partij aangehaalde arrest van 3 september 2009 (over muziekstukken⁵ van de gebroeders Van Passel en R. Kelly) oordeelde het Hof van Cassatie dat, indien een werk opvallende gelijkenissen vertoont met een eerder bestaand werk, de feitenrechter moet nagaan of deze gelijkenissen toevallig zijn dan wel voortkomen uit bewuste of onbewuste ontlening aan dat werk en aldus inbreuk wordt gemaakt op het auteursrecht. In geval van voldoende overeenstemming tussen originele elementen van beide werken, moet de auteur van het jongere werk het vermoeden van reproductie weerleggen door aannemelijk te maken dat hij het eerdere werk niet kende of ervan redelijkerwijze geen kennis heeft kunnen krijgen. (Cass. 3 september 2009, *IRDI* 2009, 415, noot BUYDENS, M.)

De basis voor dit vermoeden is enerzijds de vaststelling dat in de praktijk de toevallige onafhankelijke creatie de uitzondering zal zijn en de reproductie de regel en anderzijds de quasi onmogelijkheid voor de auteur van het oudere werk te bewijzen dat de auteur van het jongere werk het oudere werk effectief heeft gereproduceerd (HALLEMANS, A., "De rechtsfiguur van de onafhankelijke creatie in het auteursrecht: was Michael Jackson toch alleen?", noot onder Brussel 4 september 2007, *IRDI* 2008, 107).

Het vermoeden van reproductie veronderstelt een opvallende, voldoende en pertinente overeenstemming tussen beide werken die betrekking heeft op de beschermde elementen van de werken (BUYDENS, M., "La théorie de la création indépendante consacrée par la Cour de cassation", noot onder voormeld cassatiearrest van 3 september 2009, 420). Hoe opvallender en pertinenter de overeenstemming is tussen beide werken, hoe sterker het vermoeden van reproductie zal spelen. Of hoe hoger de originaliteit van het oudere werk en hoe "slaafser" de kopie van het jongere werk, hoe sneller het vermoeden van ontlening zal gelden (STROWEL, A., "La contrefaçon en droit d'auteur: conditions et preuve ou pas de contrefaçon sans "plagiat"", *A&M* 2006, 269).

31. Er is geen betwisting over het feit dat de ontwerpen van de heer COUCKHUYT uit 2008 en de hierop gebaseerde 'Moments' ontwerpen uit 2015 enerzijds en de 'Cooee' lampen van eisende partij anderzijds sterk overeenstemmende creaties zijn. Het is aan eisende partij als beweerde auteur van de jongere creaties om het vermoeden van reproductie te weerleggen en aan te tonen dat haar 'Cooee' ontwerpen onafhankelijk van de oudere creaties van verwerende partij tot stand zijn gekomen.

⁵ Onafhankelijke creaties komen frequenter voor in de muzieksector dan in andere sectoren.

32. Eisende partij meent te kunnen volstaan met het aanvoeren dat zij geen toegang kon hebben gehad tot de ontwerpen van de heer COUCKHUYT omdat deze niet publiek beschikbaar waren. Eisende partij verliest uit het oog dat zij de originaliteit en mogelijke auteursrechtelijke bescherming van haar eigen jongere 'Cooee' lampen moet kunnen bewijzen. De rechtsfiguur van de onafhankelijke creatie vindt immers zijn grondslag in de eigen (onafhankelijke) originaliteit van het jongere werk (HALLEMANS, A., *o.c.*, 111; Gent 9 februari 2004, *RABG* 2005, 1845).

Eisende partij legt geen enkel overtuigingsstuk voor met betrekking tot het wordingsproces van de 'Cooee' lampen waaruit de eigen persoonlijke stempel en het individueel karakter van de auteur(s) van de betreffende lampen zou blijken. Eisende partij legt wel aankooporders uit 2013 voor de vervaardiging van prototypes van haar 'Cooee' ontwerpen voor (zie stukken 18 en 20 eisende partij) doch de betreffende ontwerpen zelf van haar 'Cooee' lampen worden niet voorgelegd.

Eisende partij kan het vermoeden van reproductie niet weerleggen door te stellen dat zij geen kennis kon krijgen van de ontwerpen van COUCKHUYT. Gelet op de hedendaagse communicatiemiddelen volstaat het niet dat partijen geografisch ver van elkaar gelegen zijn om uit te sluiten dat zij kennis hebben gekregen van elkaars ontwerpen.

33. De heer COUCKHUYT heeft zijn ontwerpen per e-mail van 16 juni 2008 overgemaakt aan wijlen de heer Joost DE BEVERE, toenmalig hoofd van de studiedienst bij MODULAR (stuk II.7 bundel eisende partij). MODULAR is een bedrijf dat toen al een internationale speler was op de markt van de verlichting. MODULAR heeft ook verdelers in Australië (bv. de Australische firma JSB LIGHTING (www.jsblighting.com)).

Op 3 oktober 2016 maakte de heer COUCKHUYT bekend aan verwerende partij dat hij zijn ontwerpen uit 2008 wel degelijk heeft meegenomen naar verlichtingsbeurzen (o.a. Light + Building in Frankfurt, EuroLuce en Salone del Mobile in Milaan) waar hij deze ontwerpen getoond heeft aan andere mensen uit de verlichtingssector. Verwerende partij legt een schriftelijke getuigenverklaring voor van de heer COUCKHUYT waarin hij het voorgaande uitdrukkelijk bevestigt (stuk II.10 bundel verwerende partij).

34. Het valt aldus zeker niet uit te sluiten dat de ontwerpen van de heer COUCKHUYT indertijd verder zijn verspreid geweest en uiteindelijk toch bij eisende partij terecht gekomen zijn.

35. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat eisende partij niet voldoende aantoont dat haar 'Cooee' tafellampen onafhankelijke auteursrechtelijk beschermde creaties zijn. Bijgevolg is de tegenvordering o.g.v. artikel 25.1, f) GMV en de inbreuk op de auteursrechten van verwerende partij gegrond.

36. Voormelde inbreuken mogen niet worden geminimaliseerd en verantwoorden het opleggen van een dwangsom. Het risico op herhaling is immers niet objectief uitgesloten. Het past anderzijds het totaal bedrag van de te verbeuren dwangsommen te plafonneren op 1.000.000 euro.

37. De stakingsrechter is van oordeel dat de rechten van verwerende partij afdoend worden beschermd door het opleggen van een stakingsbevel waaraan een dwangsom wordt verbonden. De door verwerende partij gevorderde bijkomende maatregelen, op grond van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek, zijn niet van aard dat zij er kunnen toe bijdragen de gewraakte daad of de uitwerking ervan te doen ophouden. Verwerende partij toont dit ook niet aan. De omvang van de vastgestelde dwangsom is voldoende hoog om partijen ervan af te houden verdere inbreuken te plegen.

38. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

7 DE KOSTEN

39. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro. Beide partijen vorderen de maximale rechtsplegingsvergoeding van 12.000 euro en zijn het derhalve eens over de complexiteit van de zaak.

8 HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk maar niet gegrond.

De stakingsrechter verklaart de vordering van verwerende partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De stakingsrechter verklaart de Gemeenschapsmodellen van eisende partij met nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003, gedeponeerd op 5 april 2013, nietig.

De stakingsrechter stelt vast dat de door eisende partij geproduceerde en/of in het economisch verkeer gebrachte 'Coeee' lampen inbreuk maken op de auteursrechten van verwerende partij.

De stakingsrechter legt eisende partij het verbod op de inbreukmakende lampen te vervaardigen, te verdelen, aan te beiden of te verkopen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, inbegrepen het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per afzonderlijke inbreuk.

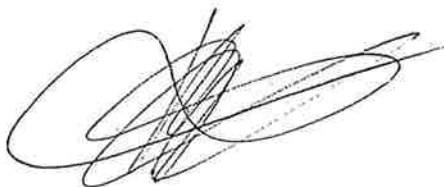
De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 1.000.000 euro.

De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 12.000 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen en uitgesproken door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare en buitengewone terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort

geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel
Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op

10 JAN 2017

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the end.

Mevr. Martine Vanden Eycken

A handwritten signature in black ink, featuring a large, open loop on the left and a series of smaller loops and strokes on the right.

Mevr. Natalie Swalens