

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

Vonnis van 23 november 2016

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: C/09/507759 / HA ZA 16-329 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

EUREST SERVICES B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

advocaat mr. A.W. Brantjes te Amsterdam,

tegen

de stichting

STICHTING REPRORECHT,

gevestigd te Hoofddorp,

gedaagde,

advocaat mr. M.J.R. Brons te Amsterdam,

en

in de zaak met zaaknummer / rolnummer C/09/507766 / HA ZA 16-331 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

COMPASS GROUP NEDERLAND B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

advocaat mr. A.W. Brantjes te Amsterdam,

tegen

de stichting

STICHTING REPRORECHT,

gevestigd te Hoofddorp,

gedaagde,

advocaat mr. M.J.R. Brons te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Eurest, Stichting Reprorecht en Compass genoemd worden.

1. De procedure in beide zaken

1.1. Het verloop van de procedures blijkt uit:

- de dagvaardingen van 8 maart 2016 met producties 1-5;
- de conclusies van antwoord met producties 1-13;
- de tussenvonnissen van 29 juni 2016;

- de beschikkingen van 9 september 2016 waarbij de comparitie van partijen in beide zaken nader is bepaald op 6 oktober 2016;
- het proces-verbaal van comparitie in beide zaken van 6 oktober 2016 en de daarin genoemde stukken (productie 14 zijdens Stichting Reprorecht).

1.2. Ten slotte is in beide zaken vonnis bepaald op heden.

2. De feiten in beide zaken

2.1. Eurest is een onderneming die zich bezighoudt met interieurreiniging van gebouwen en het beheren en uitvoeren van multiservice en facilitaire dienstverlening. Compass is een onderneming die zich bezighoudt met het beheer en de exploitatie van restaurants, bars, bedrijfsrestaurants, voedingsdiensten van ziekenhuizen en bejaardencentra, en productie en distributie van maaltijden inclusief automatencatering. De aandelen van Eurest en Compass zijn in handen van Compass Group Nederland Holding B.V. (hierna: Compass Holding), die tevens enig bestuurder is van beide vennootschappen.

2.2. Stichting Reprorecht is de op grond van artikel 16l Auteurswet door de Minister van Justitie aangewezen exclusieve rechtspersoon die met uitsluiting van anderen belast is met de inning en verdeling van reprorechtvergoedingen.

2.3. Op 18 maart 2004 is tussen Stichting Reprorecht en vertegenwoordigers van het bedrijfsleven de Introductieregeling Reprorecht Bedrijfsleven tot stand gekomen. Per 1 januari 2013 is hiervoor de Regeling Reprorecht Bedrijfsleven in de plaats gekomen. Op grond van deze regelingen zijn door Stichting Reprorecht facturen gezonden aan Eurest en Compass waarbij een jaarlijkse reprovergoeding van € 3.115 (voor de jaren 2005 en 2006) respectievelijk € 3.177 (voor de jaren vanaf 2007) aan ieder van hen in rekening is gebracht. Deze facturen zijn door Eurest (over de periode 2007-2014 een bedrag ad € 25.416) en Compass (over de periode 2005-2014 een bedrag ad € 31.646) voldaan.

2.4. Stichting Reprorecht brengt aan Compass Group een jaarlijkse reprovergoeding in rekening van thans € 18,-.

2.5. De organisatie Eerlijk Auteursrecht heeft in opdracht van Compass Holding een rapport met de titel "Rapport onderzoek naar kopieergedrag" opgesteld, gedateerd op 13 juli 2015 (hierna: het Rapport) . Hierin is onder meer het volgende vermeld:

"1 Inleiding

1.1 Achtergrond

(...)

Er is vastgesteld dat alle 2661,38 FTE (uitvoerend personeel) welke vallen onder Eurest Services BV en Compass Group Nederland BV vanuit de organisatie geen toegang krijgen tot internet en/of externe content. Zij kunnen zodoende geen kopieën maken van auteursrechtelijk beschermde werken voor bedrijfsdoeleinden. Uitsluitend de vestigingsmanagers/beheerders van de locaties hebben de beschikking over een zogenaamde 'thin-client' verbinding met de server van het hoofdkantoor en een printer ten behoeve van het voeren van een lokale administratie en het printen van weekmenu's en

schoonmaak en/of werkroosters. Om deze reden is deze doelgroep buiten beschouwing gelaten in het onderzoek.

Binnen Compass Group Nederland Holding BV (162,47 FTE) is intern onderzoek uitgezet om het hergebruik van auteursrechtelijk beschermd materiaal in kaart te brengen.

1.2 Rapportage

Dit rapport beschrijft het onderzoek. In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op de opzet en methode van het onderzoek. In het derde hoofdstuk wordt de data analyse besproken waarna in hoofdstuk vier de resultaten worden besproken. In het laatste hoofdstuk bevindt zich de conclusie en discussie naar aanleiding van de resultaten.

5. Conclusie en discussie

5.1 Conclusie

Op basis van bovenstaande analyse staat vast dat er bij Compass Group Nederland Holding BV niet of nauwelijks wordt gekopieerd uit auteursrechtelijk beschermd materiaal.

(...)"

5.2 Discussie

(...)

De vastgestelde vergoeding die Compass Group Nederland Holding BV aan Stichting Reprorecht af hoort te dragen, bedraagt € 0,- per jaar. Eurest Services BV en Compass Group Nederland BV zijn Stichting Reprorecht tevens geen enkele vergoeding verschuldigd."

3. Het geschil in beide zaken

3.1. Eurest vordert - samengevat - veroordeling van Stichting Reprorecht tot betaling van € 25.416, vermeerderd met rente en kosten.

3.2. Compass vordert - samengevat - veroordeling van Stichting Reprorecht tot betaling van € 31.646, vermeerderd met rente en kosten.

3.3. Eurest en Compass stellen daartoe dat de hiervoor sub 2.3 genoemde factuurbedragen onverschuldigd zijn betaald.

3.4. Stichting Reprorecht voert in beide zaken verweer.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in beide zaken

4.1. Eurest en Compass stellen dat de door hen betaalde reprorechten onverschuldigd zijn betaald. Daartoe voeren zij aan dat uit het Rapport is gebleken dat er binnen deze twee ondernemingen geen reprografische verveelvoudigingen zijn gemaakt. Ter comparitie is namens beide nader toegelicht waarom de aard van de werkzaamheden dat ook meebrengt. Het bereiden en serveren van etenswaren laten zich net zo min als schoonmaakwerkzaamheden verenigen met het maken van auteursrechtelijk beschermde

kopieën. De werkzaamheden waarbij wel verveelvoudigingen worden gemaakt waarover reprorecht verschuldigd is, vinden allemaal plaats bij Compass Holding.

4.2. Stichting Reprorecht betwist dat binnen Eurest en Compass geen kopieën worden gemaakt waarover auteursrecht verschuldigd is en voeren aan dat voor die stelling in ieder geval geen steun kan worden gevonden in het Rapport, aangezien het daarin besproken onderzoek betrekking heeft op een andere entiteit dan Eurest en Compass.

4.3. Het verweer van Stichting Reprorecht slaagt. De rechtbank stelt vast dat uit het Rapport niet blijkt dat de rapporteurs feitelijk onderzoek hebben gedaan naar de werkzaamheden binnen Eurest en Compass. In de inleiding wordt aangegeven dat is “vastgesteld” dat het uitvoerend personeel van deze organisaties geen toegang heeft tot internet en/of externe content. Hoe dat is vastgesteld, blijkt echter niet uit het Rapport. Bovendien wordt erkend dat de vestigingsmanagers/beheerders van deze organisaties wel verbinding hebben met de server van het hoofdkantoor en beschikken over een printer. Waarop de conclusie is gebaseerd dat dat ook die geen auteursrechtelijk beschermde kopieën maken, blijkt niet uit het Rapport. Vervolgens gaat het Rapport uitsluitend in op het onderzoek dat is gedaan naar het gebruik binnen Compass Holding, terwijl de vraag naar de verschuldigdheid van de door die vennootschap betaalde reprorechten in deze procedures niet aan de orde is en bovendien tijdens de comparitie het standpunt is ingenomen dat Compass Holding wel reprorecht verschuldigd is.

4.4. Dat de aard van de werkzaamheden van de werknemers van Eurest en Compass met zich brengen dat geen auteursrechtelijk beschermde kopieën worden gemaakt, is door Stichting Reprorecht gemotiveerd betwist. Zij heeft in dat verband aangevoerd dat uit onderzoek van Veldkamp, een gecertificeerd onderzoeksbureau, blijkt dat ook in de markt waarin Eurest en Compass opereren, reprorechtelijke kopieën worden gemaakt. Bovendien kan het niet anders dan dat in ieder geval vestigingsmanagers auteursrechtelijk beschermde informatie omtrent zaken als voedselveiligheid raadplegen en staan op de website van Compass auteursrechtelijk beschermde artikelen uit vaktijdschriften, zo stelt Stichting Reprorecht.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat Eurest en Compass tegenover deze gemotiveerde betwisting door Stichting Reprorecht onvoldoende concrete feiten en omstandigheden hebben gesteld die kunnen leiden tot het oordeel dat de door hen betaalde reprorechten mogelijk zonder rechtsgrond zijn voldaan. Aan beoordeling van het daartoe gedane bewijsaanbod wordt derhalve niet toegekomen.

4.6. De slotsom is dat geen sprake is van onverschuldigde betaling en de vorderingen van Eurest en Compass worden afgewezen. De overige verweren van Stichting Reprorecht, zoals dat sprake is van verjaring en rechtsverwerking, behoeven derhalve geen nadere bespreking.

proceskosten

4.7. Eurest en Compass zullen beiden als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Stichting Reprorecht worden in beide procedures conform het liquidatietarief begroot op een bedrag ad € 1.929 aan griffierecht te vermeerderen met een bedrag van € 868,50 aan salaris advocaat. Bij de berekening van het salaris advocaat wordt uitgegaan van een tarief van € 579,- per punt. Nu

de comparitie in beide zaken tegelijk heeft plaatsgevonden en de inhoudelijke behandeling voor beide zaken vrijwel gelijk was, is het naar het oordeel van de rechtbank redelijk om per zaak rekening te houden met een half punt voor de comparitie. Zowel Eurest als Compass zullen dan ook veroordeeld worden in de proceskosten tot een bedrag van € 2.797,50.

5. De beslissing

De rechtbank

in de zaak 16-329

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt Eurest in de proceskosten, aan de zijde van Stichting Reprorecht tot op heden begroot op € 2.797,50,

in de zaak 16-331

- 5.3. wijst de vorderingen af,
- 5.4. veroordeelt Compass in de proceskosten, aan de zijde van Stichting Reprorecht tot op heden begroot op € 2.797,50,

in beide zaken

- 5.5. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.M. Brakel en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2016.



