

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 4987421 \ CV EXPL 16-16380

uitspraak: 13 januari 2017

vonnis van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,

in de zaak van

R.P. Dijkstra,
woonplaats: Vlaardingen,
eiseres bij exploit van dagvaarding van 1 april 2016,
gemachtigde: mr. R.M. Mijnsbergen te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[redacted]
vestigingsplaats: **[redacted]**
gedaagde,
gemachtigde: mr. E. van den Berg te Utrecht.

Partijen zullen worden aangeduid als "Dijkstra" respectievelijk "**[redacted]**".

1. Het verloop van de procedure

1.1 Het verloop van de procedure volgt uit de volgende processtukken, waarvan de kantonrechter heeft kennisgenomen:

- het exploit van dagvaarding, met producties;
- de conclusie van antwoord, met productie;
- het vonnis van 17 mei 2016, waarin een comparitie van partijen is bepaald;
- de door Dijkstra ten behoeve van de comparitie van partijen toegezonden productie;
- het proces-verbaal van de op 1 september 2016 gehouden comparitie van partijen en de ter gelegenheid van de comparitie van partijen door Dijkstra overgelegde stukken.

1.2 **[redacted]** heeft te kennen gegeven niet bij de comparitie van partijen aanwezig te zullen zijn.

1.3 De kantonrechter heeft de uitspraak van het vonnis nader bepaald op heden.

2. De vaststaande feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, alsmede op grond van de in zoverre niet weersproken inhoud van de producties, staat tussen partijen het volgende vast.

2.1 Dijkstra is fotograaf en heeft in die hoedanigheid foto's gemaakt van actuele gebeurtenissen. Dijkstra exploiteert zijn foto's door middel van zijn eensmanszaak Roel Dijkstra Persfotografie.

2.2 Op 13 november 2015 heeft de gemachtigde van Dijkstra een brief aan [redacted] gestuurd. Hierin staat – voor zover van belang – vermeld:

“Cliënt is auteursrechthebbende op de foto ‘Geld spaarpot’. (...) Cliënt heeft moeten constateren dat zijn foto op uw website [redacted] wordt gepubliceerd. Ik verzoek u vriendelijk, (...) om de Foto te verwijderen en mij hiervan binnen vijf dagen na heden schriftelijke melding te doen. Na ontvangst van uw melding zal ik contact opnemen omtrent de vergoeding van de schade.”

2.3 Op 26 november 2015 heeft de gemachtigde van Dijkstra een e-mail gezonden aan [redacted], waarin – voor zover van belang – het volgende vermeld staat:

*“U hebt de foto verwijderd van uw website en mij daarvan geen mededeling gedaan binnen de gestelde termijn.
(...) Met verwijzing naar de algemene voorwaarden van DuPho. bedraagt de schade van cliënt voor de Foto eenmaal de licentievergoeding per jaar voor de publicatie, eenmaal de licentievergoeding wegens het ontbreken van toestemming en eenmaal de licentievergoeding voor het niet vermelden van de naam van cliënt en eenmaal de licentievergoeding voor het verminken van de Foto, in totaal € 1080,- per foto. De kosten voor juridische bijstand worden vooralsnog PM gesteld. Omdat cliënt de eerste brief zelf had kunnen schrijven neemt hij de kosten daarvan voor eigen rekening. (...)
Cliënt biedt u aan om – dit uitsluitend om op korte termijn een buitengerechtelijke oplossing te bereiken – de kwestie af te doen tegen betaling van een totaalbedrag van € 810,-. (...)”*

3. De vordering

3.1 Dijkstra heeft bij dagvaarding gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

1. [redacted] te veroordelen tot het voldoen van de gevorderde schadevergoeding van € 810,- voor de inbreuk op de auteursrechten en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra, dan wel een bedrag aan schadevergoeding dat de kantonrechter redelijk voorkomt;
2. [redacted] te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding ex artikel 1019h Rv, dan wel in de proceskosten waaronder het salaris van de gemachtigde;
3. [redacted] te veroordelen tot het voldoen van de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 Rv;
4. [redacted] te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening;

3.2 Aan haar vordering heeft Dijkstra – zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang – ten grondslag gelegd dat [redacted] inbreuk heeft gemaakt op zijn

auteursrecht door gebruikmaking van de foto van Dijkstra 'Geld Spaarpot' (hierna: "De Foto"). Daardoor heeft hij schade geleden. Niet alleen loopt hij op deze wijze licentie-inkomsten mis, ook lijdt Dijkstra (immateriële) schade door de inbreuk op zijn persoonlijkheidsrechten en het exclusieve recht zelf te bepalen waar en hoe zijn foto wordt gebruikt. Daarnaast heeft Dijkstra kosten moeten maken om zijn auteursrecht te handhaven en zijn schade vergoed te krijgen.

4. Het verweer

[redacted] heeft de vordering betwist. Hetgeen [redacted] daartoe heeft aangevoerd komt - voor zover van belang - onder de beoordeling aan de orde.

5. De beoordeling

5.1 Allereerst moet worden vastgesteld of Dijkstra maker van de foto is. Ter gelegenheid van de comparitie van partijen heeft Dijkstra ter onderbouwing van zijn stelling verwezen naar een nagezonden productie, van openbaarmaking met naamsvermelding van Dijkstra uit november 2014. Op deze stelling heeft [redacted] niet meer gereageerd, zodat haar betwisting van die stelling van Dijkstra als onvoldoende gemotiveerd onderbouwd wordt gepasseerd.

5.2 Daarmee staat vast dat Dijkstra auteursrechthebbende van De Foto is.

5.3 Voorts stelt [redacted] dat de foto niet openbaar is gemaakt. De Foto is slechts op een 'ontwerp' pagina geplaatst. Deze pagina is tijdens de ontwikkelperiode actief onzichtbaar gemaakt voor het publiek, aldus [redacted]

5.4 Dijkstra heeft de juistheid van deze stelling gemotiveerd weerlegd. Dijkstra heeft daartoe aangevoerd dat de foto eenvoudig via google gevonden kon worden op een (derhalve) openbare website. Daarmee staat tevens vast dat [redacted] een inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Dijkstra en aldus onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld. Dat [redacted] de foto na de eerste sommatiebrief heeft verwijderd, maakt de inbreuk niet ongedaan.

5.5 [redacted] is daarom schadevergoedingsplicht. [redacted] heeft niet betwist dat Dijkstra voor het gebruik van zijn foto's als basisprijs een bedrag van € 270,00 exclusief BTW per foto hanteert en dat deze prijs ook staat vermeld op de website van Dijkstra. De algemene voorwaarden van DuPho zijn weliswaar - zoals [redacted] terecht stelt - niet van toepassing op de niet-contractuele relatie tussen Dijkstra en [redacted], maar zij vormen wel een rechtens aanvaardbaar uitgangspunt om op die basis de schade van Dijkstra te begroten. Dijkstra is de gebruikelijke licentievergoeding misgelopen die [redacted] anders verschuldigd zou zijn geweest. Voorts is sprake van (immateriële) schade vanwege het niet-vragen van toestemming en daarmee het dalen van de exclusiviteitswaarde van de foto en het ontbreken van de mogelijkheid om de licentie aan voorwaarden te verbinden zoals een beperking van de duur van het gebruik van de foto, het niet vermelden van de naam van Dijkstra en verminking van de foto door het bijsnijden daarvan. [redacted] heeft gesteld dat het bijsnijden geen verminking heeft opgeleverd. Bij fotografie is de plaatsing van het afgebeelde object binnen het kader echter een van de

(essentiële) middelen waarmee een fotograaf zijn persoonlijke stempel op de foto kan drukken. Het bijsnijden van een foto levert daarom naar het oordeel van de kantonrechter een 'verminking' van het origineel op. In het midden kan blijven of deze schade aan de hand van bovengenoemde voorwaarden precies kan worden begroot op 300% van de licentievergoeding. Dijkstra heeft immers zijn vordering verminderd tot € 810,- welk bedrag de kantonrechter als redelijk voorkomt.

5.6 De gevorderde schadevergoeding wegens inbreuk op het auteursrecht en het persoonlijkheidsrecht is dan ook toewijsbaar, inclusief de daarover gevorderde wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot aan de dag van voldoening.

5.7 [redacted] dient als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten te dragen. Op grond van het bepaalde in artikel 1019h Rv wordt [redacted] veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten van Dijkstra. Voor salaris heeft de gemachtigde van Dijkstra € 1.704,78, begroot, welk bedrag wordt gespecificeerd in de aan de pleitnotie van mr. Mijsbergen gehechte schriftelijke urenverantwoording. De kantonrechter acht deze kosten, die richtlijnconform zijn, in deze procedure ook redelijk temeer nu door Dijkstra is getracht met [redacted] tot een minnelijke regeling te komen waarop [redacted] niet is ingegaan. Daarnaast wordt het bedrag van € 316,55 aan verschotten toegewezen (externe kosten waaronder dagvaardingskosten en griffierecht). In totaal zal dus een bedrag van € 2.021,33 aan proceskosten worden toegewezen.

5.8 De apart gevorderde nakosten worden toegewezen als hierna vermeld.

6. De beslissing

De kantonrechter:

veroordeelt [redacted] tot betaling aan Dijkstra van een bedrag groot € 810,00 vermeerderd met de wettelijke rente over daarover vanaf de datum van betekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt [redacted] in de daadwerkelijke kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van Dijkstra vastgesteld op € 2.021,33 vermeerderd met de wettelijke rente over daarover vanaf de datum van betekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt [redacted] tot betaling van € 75,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 aan betekeningkosten indien betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, vermeerderd met de wettelijke rente in de zin van artikel 6:119 BW ingaande 14 dagen na de datum van dit vonnis tot de dag der algehele voldoening;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.W. Langeler en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

527

de
Uitgegeven voor eerste grosse aan de
13 JAN 2017 De Griffier
eiser(es)