

# vonnis

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/319030 / HA ZA 16-562

### Vonnis in incident van 7 december 2016

in de zaak van

de vennootschap onder firma  
**KOYLU KIP PRODUCTEN**,  
gevestigd te Eindhoven,  
eiseres in de hoofdzaak,  
verweerster in het incident,  
advocaat mr. E.J. Louwers,

tegen

1. de vennootschap naar Belgisch recht  
**KÖYLÜ FOOD BVBA**,  
gevestigd te Antwerpen, België,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. A.I.P. Martens,
2.  
wonende te , België,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiser in het incident,  
advocaat mr. A.I.P. Martens,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ZÖHRE HOLDING BV**,  
gevestigd te Roosendaal,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
niet verschenen.

Eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident zal hierna Koylu Kip worden genoemd. Gedaagden in de hoofdzaak sub 1 en 2, eisers in het incident sub 1 en 2 zullen afzonderlijk Köylü Food er en gezamenlijk Köylü Food c.s. worden genoemd. Gedaagde in de hoofdzaak sub 3 zal hierna Zöhre worden genoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- 
- de dagvaarding tevens houdende incidenteel verzoek om voorlopige voorziening ex artikel 223 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, met producties genummerd 1 tot en met 20,
  - het incident houdende exceptie van onbevoegdheid van de Nederlandse rechter, van de zijde van Köylü Food c.s., met producties genummerd 1 tot en met 5,
  - de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident van de zijde van Koylu Kip, met producties genummerd 21 tot en met 28,
  - het tegen Zöhre verleende verstek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

## **2. Het geschil in het incident onbevoegdheid**

2.1. Köylü Food c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, zo veel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:  
primair: de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda onbevoegd verklaart om kennis te nemen van het geding nu rechtsmacht ontbreekt;  
subsidiar: het geding aanhoudt totdat in de Belgische procedure een einduitspraak is gewezen die kracht van gewijsde heeft verkregen;  
In beide gevallen Koylu Kip te veroordelen in de kosten van het geding conform artikel 1019h Rv, althans op een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf zeven dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis tot de dag der algehele voldoening.

2.2. Koylu Kip voert verweer en vordert

- I. Köylü Food c.s. in de incidentele vorderingen niet-ontvankelijk te verklaren althans de incidentele vorderingen af te wijzen;
- II. Köylü Food c.s. te veroordelen in de kosten van het incident op de voet van artikel 1019h Rv zoals door Koylu Kip gespecificeerd in productie 28, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf zeven dagen na betekening van het in dezen te wijzen incidentele vonnis tot de dag der algehele voldoening;
- III. Het incidentele vonnis voor wat betreft de kosten uitvoerbaar bij voorraad verklaren;
- IV. De zaak ten gronde aan te houden in afwachting van het hoger beroep vonnis in de Belgische procedure en een datum te bepalen voor de mondelinge behandeling van de verzochte voorlopige voorziening.

## **3. De beoordeling in het incident onbevoegdheid**

3.1. Köylü Food c.s. legt aan haar incidentele vordering – samengevat – het volgende ten grondslag. Op 21 augustus 2015 is door de Belgische rechter uitspraak gedaan in de procedure tussen Koylu Kip en omtrent de nietigheid van de merkinschrijvingen van partijen over en weer. Köylü Food c.s. heeft bij het Hof van Beroep Brussel hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak (hierna: de Belgische procedure), met als hoofdzakelijke inzet de nietigverklaring van het Benelux woordmerk “Köylü” van voor klasse 29 (hieronder valt onder andere gevogelte) ongegrond te laten verklaren en de uitgesproken nietigheid ten

---

aanzien van het Benelux woordmerk “Köylü” van Koylu Kip te laten uitbreiden naar alle klassen waarvoor dit merk is ingeschreven.

Köylü Food c.s. stelt zich op het standpunt dat ingevolge artikel 4 herschikte EEX-Vo ten aanzien van Köylü Food c.s. de Belgische rechter bevoegd is van de hoofdzaak kennis te nemen. Ingevolgè artikel 8 herschikte EEX-Vo kan een persoon die op het grondgebied van een lidstaat woonplaats heeft ook worden opgeroepen, indien er meer dan één verweerder is, voor het gerecht van de woonplaats van een hunner, op voorwaarde dat er tussen de vorderingen een zo nauwe band bestaat dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting, teneinde te vermijden dat bij afzonderlijke berechting van de zaken onverenigbare beslissingen worden gegeven. Köylü Food c.s. stelt zich op het standpunt dat van een dergelijke nauwe band geen sprake is. Ten eerste is er sprake van een geheel verschillend feitencomplex en daarnaast kan de belangrijkste grondslag waarop Koylu Kip zich beroept, namelijk haar merkrecht ten aanzien van het Benelux woordmerk “Köylü” en haar handelsnaam, niet tegen Zöhre worden ingeroepen.

Tussen Zöhre en Koylu Kip is op enig moment wel contact geweest over een mogelijke samenwerking. Zöhre zou via een website producten van Koylu Kip gaan aanbieden. Met dit doel is door Zöhre de domeinnaam [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) geregistreerd. Köylü Food c.s. stelt dat volgens Zöhre de inhoud van de website die is gekoppeld aan de domeinnaam [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) evenwel nooit daadwerkelijk online is geweest. Tussen Koylu Kip en Zöhre is het uiteindelijk niet tot een samenwerking gekomen. Köylü Food c.s. was tot aan het moment van dagvaarden niet bekend met Zöhre en is over hetgeen hiervoor is gesteld per e-mail en telefonisch ingelicht door de advocaat van Zöhre.

Voorts stelt Köylü Food c.s. dat de door Koylu Kip gestelde schadebrengende feiten, het aanbieden van onder andere kipproducten via internet in de regio Breda, zijn beperkt tot handelingen van Zöhre, waarbij geen band is en was tussen Köylü Food c.s. en Zöhre. Bovendien heeft Köylü Food c.s. zich nimmer op de Nederlandse markt gericht en zal zij dit ook niet gaan doen. In de zoekresultaten van het woord ‘koylu’ op [www.google.nl](http://www.google.nl) komt enkel Koylu Kip naar boven en niet Köylü Food. Ook bij zoekopdrachten via [www.google.nl](http://www.google.nl) met de zoekwoorden ‘halal kipproducten’, ‘halal kip groothandel’, ‘halal kip Breda’ en ‘halal kipproducten brabant’ komt in de meeste zoekresultaten Koylu Kip naar boven. Köylü Food komt daarin niet naar boven.

Vervolgens stelt Köylü Food c.s. dat in onderhavige zaak de aanknopingspunten voor de rechterlijke bevoegdheid dusdanig worden gemanipuleerd dat in wezen op kunstmatige wijze een rechterlijke bevoegdheid wordt gecreëerd. Koylu Kip heeft Zöhre rauwelijks gedagvaard, terwijl er tussen Köylü Food c.s. en Koylu Kip reeds lange tijd onenigheid is, waarover reeds wordt geprocedeerd bij de Belgische rechter. Het rauwelijks dagvaarden van Zöhre is een aanwijzing dat Koylu Kip bevoegdheid voor de Nederlandse rechter probeert te creëren. Daarnaast is duidelijk gemaakt dat er tussen Zöhre en Koylu Kip schikkingsonderhandelingen worden gevoerd, terwijl met Köylü Food c.s. op geen enkele wijze contact is gezocht om tot een totaaloplossing te komen. Köylü Food c.s. stelt voorts dat het echte antwoord op de vraag waarom zij voor de Nederlandse rechter is gedagvaard

besloten lijkt te liggen in het feit dat Koylu Kip de proceskosten die zijn gemaakt in de Belgische procedure meeneemt in haar kostenspecificatie van onderhavige zaak en derhalve deze kosten ex art. 1019h Rv vordert.

Köylü Food c.s. stelt zich op het standpunt dat, nu de Belgische procedure reeds de hoger beroep fase heeft bereikt, de bevoegdheid van de Belgische rechter vaststaat en dat de Nederlandse rechter zich op grond van artikel 29 lid 3 herschikte EEX-Vo onbevoegd dient te verklaren. Voorts stelt Köylü Food c.s. dat de vorderingen in de dagvaarding en in de Belgische procedure hetzelfde onderwerp betreffen en op dezelfde oorzaak berusten, zodat de Nederlandse procedure dient te worden aangehouden. In artikel 29 herschikte EEX-Vo is bepaald dat wanneer voor gerechten van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn, die hetzelfde onderwerp betreffen en op dezelfde oorzaak berusten, het gerecht waarbij de zaak als laatst is aangebracht de uitspraak ambtshalve aanhoudt totdat de bevoegdheid van het gerecht waarbij de zaak het eerst is aangebracht vaststaat. De inzet in de Belgische procedure is dat het merk “Köylü” van Koylu Kip nietig wordt verklaard en het merk “Köylü” van Yilmazli geldig wordt verklaard. Het merkrecht van Koylu Kip ten aanzien van “Köylü” vormt een belangrijke grond voor het in de dagvaarding gevorderde. Indien alsnog de rechtsmacht zou worden aangenomen, dan dient conform artikel 33 herschikte EEX-Vo onderhavige procedure te worden aangehouden, nu dit nodig is voor een goede rechtsbedeling. Voor het in Nederland te voeren debat is immers duidelijkheid over de geldigheid van de merken essentieel.

- 3.2. Koylu Kip voert verweer en stelt daartoe – samengevat – het volgende. Koylu Kip heeft nimmer met Zöhre gesproken over een samenwerking. Koylu Kip is pas op de hoogte gekomen van het bestaan van Zöhre nadat zij de website [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) had ontdekt. Uit de website blijkt juist dat Zöhre met Köylü Food c.s. sprak over een mogelijke samenwerking. Op de website is immers vermeld dat Koylu in België al een vertrouwd merk in de supermarkten is en daarbij worden er op de site producten genoemd, zoals kaas en yoghurt, welke niet door Koylu Kip worden verkocht, maar wel door Köylü Food. Hieruit volgt dat er een band bestaat tussen Zöhre en Köylü Food. Bovendien is Zöhre in de Belgische procedure en in de schikkingsonderhandelingen met de Belgische advocaat van Köylü Food meerdere malen genoemd. Zöhre wordt zelfs expliciet vermeld in het Belgische vonnis van 21 augustus 2015. In onderhavige zaak wordt zowel Köylü Food c.s. als Zöhre een verwijt gemaakt van inbreuk op een Beneluxmerk. Als geen bevoegdheid van de Nederlandse rechter op grond van artikel 8 herschikte EEX-Vo zou worden aangenomen, zou dit betekenen dat zowel de Nederlandse rechter als de Belgische rechter zou moeten beoordelen of met dezelfde handeling inbreuk wordt gemaakt op grond van het BVIE. Dit is onwenselijk en kan tot onverenigbare beslissingen leiden. Gelet op het voorgaande stelt Koylu Kip zich op het standpunt dat er sprake is van een nauwe band tussen Köylü Food c.s. en Zöhre ex artikel 8 herschikte EEX-Vo.

Omdat de website [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) wel degelijk online heeft gestaan – de website is immers terug te vinden via Google cache en via het internet archief ‘Waybackmachine’ – en op die website producten van Köylü Food zijn aangeboden, is er sprake van een schadebrengend feit in Nederland. Bovendien

biedt Köylü Food haar producten nog steeds aan op de Nederlandse markt. De producten van Köylü Food worden in ieder geval in de supermarkt Altinbasak te Eindhoven verkocht. De Nederlandse supermarkt Meltem Plaza, met filialen in Utrecht, Apeldoorn en Arnhem, verkoopt eveneens, zoals blijkt uit haar website, onder andere de kipproducten van Köylü Food. Ingevolge artikel 7 lid 2 herschikte EEX-Vo en artikel 4.6 lid 1 BVIE is de Nederlandse rechter dan ook bevoegd om kennis te nemen van onderhavige procedure.

De gesprekken over een mogelijke schikking met Zöhre zijn pas aangevangen ná betekening van de dagvaarding. De dagvaarding is aan Zöhre betekend op 31 mei 2016, terwijl Zöhre en Koylu Kip pas zijn gaan onderhandelen over een mogelijke schikking na het eerste contact op 26 juli 2016. Er is derhalve geen sprake van misbruik van de bevoegdheidsregels. In tegenstelling tot wat door Köylü Food c.s. wordt gesteld heeft Koylu Kip meerdere pogingen gedaan om tussen haar en Köylü Food c.s. een minnelijke regeling te bereiken. Hiertoe waren zij echter niet bereid.

Tot slot stelt Koylu Kip zich op het standpunt dat in de Belgische procedure en onderhavige procedure geen sprake is van vorderingen die hetzelfde onderwerp bevatten en evenmin op dezelfde oorzaken berusten ex artikel 29 herschikte EEX-Verordening. Alhoewel de feiten in de Belgische procedure en onderhavige procedure overeenkomen, verschillen de aangevoerde rechtsregels. In de Belgische procedure wordt immers de rechtsregel van artikel 2.4 sub f onder i BVIE aangevoerd, terwijl in onderhavige procedure de rechtsregels van artikel 2.20 BVIE, artikel 5 en 5a Handelsnaamwet worden aangevoerd en baseert Koylu Kip haar vorderingen in de dagvaarding op de artikelen 6:193b en 6:193c BW, artikel 6:194 en 6:194a BW en artikel 6:162 BW. Dit betreffen geheel andere rechtsregels dan in de Belgische procedure. Bovendien is geen sprake van procedures tegen dezelfde partijen, nu Zöhre en Köylü food geen partij zijn in de Belgische procedure. Gelet op het voorgaande stelt Koylu Kip zich op het standpunt dat artikel 33 herschikte EEX-Vo eveneens toepassing mist. Ingevolge artikel 30 herschikte EEX-Vo is de rechtbank, indien zij van oordeel is dat sprake is van samenhangende vorderingen, niet verplicht de uitspraak aan te houden. Koylu Kip refereert zich ter aanhouding van de procedure ten gronde in afwachting van de uitslag van de Belgische procedure omtrent de nietigheid van het merk, echter aan het oordeel van de rechtbank.

- 3.3. Gezien de stellingen van partijen en de in het incident gewisselde processtukken overweegt de rechtbank als volgt.
- 3.4. In onderhavig incident ligt ter beoordeling voor of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vorderingen van Koylu Kip jegens Köylü Food c.s. kennis te nemen. Koylu Kip heeft aan haar vorderingen in de hoofdzaak jegens zowel Köylü Food c.s. als Zöhre artikel 2.20 sub a c.q. sub b BVIE, artikel 2.20 sub d BVIE, artikel 5a Handelsnaamwet, artikel 5 Handelsnaamwet, artikel 6:193b en 6:193c BW, artikel 6:194 en 6:194a BW alsmede artikel 6:162 BW ten grondslag gelegd. Gelet op het feit dat Köylü Food c.s. is gevestigd te België, draagt onderhavige procedure een internationaal karakter. Nu alle gedaagden in de hoofdzaak zijn gevestigd in een lidstaat als bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1215/2012 (hierna: de herschikte EEX-Vo), dient de bevoegdheidsvraag te worden beantwoord aan de hand van deze verordening.

3.5. De vorderingen jegens Zöhre dienen, op grond van artikel 4 herschikte EEX-Vo, in beginsel te worden ingesteld voor de Nederlandse rechter. De vorderingen jegens Köylü Food en \_\_\_\_\_ dienen op grond van artikel 4 herschikte EEX-Vo, gelet op de vestigings- en woonplaats van deze partijen, in beginsel te worden ingesteld voor de Belgische rechter. Ingevolge artikel 8 herschikte EEX-Vo kan een persoon die op het grondgebied van een lidstaat woonplaats heeft, indien er meer dan één verweerder is, ook worden opgeroepen voor het gerecht van de woonplaats van een hunner, op voorwaarde dat er tussen de vorderingen een zo nauwe band bestaat dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting, teneinde te vermijden dat bij afzonderlijke berechting van de zaken onverenigbare beslissingen worden gegeven. Dit betekent dat de Nederlandse rechter tevens bevoegd kan zijn om van de vorderingen jegens Köylü Food c.s. kennis te nemen, indien sprake blijkt te zijn van de hiervoor genoemde nauwe band. Het feit dat tegen meerdere verweerders gerichte vorderingen een verschillende grondslag hebben, behoeft niet aan de toepassing van artikel 8 herschikte EEX-Vo in de weg te staan (*HvJ EU 11 oktober 2007, ECLI:EU:C:2007:595, Freeport/Arnoldsson*).

3.6. Het is aan de nationale rechter om te beoordelen of de verschillende bij hem ingestelde vorderingen samenhangend zijn en dus of er in geval van afzonderlijke berechting gevaar voor onverenigbare beslissingen bestaat. Daarbij dient hij rekening te houden met alle noodzakelijke elementen uit het dossier, waartoe hij in voorkomende gevallen, ook al is dit voor de beoordeling niet noodzakelijk, de rechtsgrondslagen van de bij hem ingestelde vorderingen in de beschouwing zal moeten betrekken (*HvJ EU 11 oktober 2007, ECLI:EU:C:2007:595, Freeport/Arnoldsson*).

Beslissingen kunnen niet reeds tegenstrijdig worden geacht op grond van een divergentie in de beslechting van het geschil. Van een gevaar voor tegenstrijdige beslissingen kan pas sprake zijn, indien de divergentie zich voordoet in het kader van eenzelfde situatie, feitelijk en rechtens (*HvJ EU 11 oktober 2007, ECLI:EU:C:2007:595, Freeport/Arnoldsson*).

Daarnaast moet het voor de betreffende buitenlandse gedaagde partij voorzienbaar zijn geweest, dat zij voor de Nederlandse rechter kan worden opgeroepen (*HvJ EU 21 mei 2015 ECLI:EU:C:2015:335, Cartel Damages Claim/Akzo Nobel*).

De nationale rechter dient zijn internationale bevoegdheid te toetsen aan alle hem ter beschikking staande gegevens. De rechtbank behoeft daarbij de zaak ten gronde niet te onderzoeken en mag - enkel met het oog op het vaststellen van zijn bevoegdheid - zonder bewijslevering uitgaan van de stellingen van eisers in de hoofdzaak; anderzijds staat het de rechtbank vrij ook de betwisting(en) door gedaagden in de beoordeling ten aanzien van de bevoegdheid te betrekken (*HvJ 28 januari 2015 ECLI:EU:C:2015:37, Kolassa*).

3.7. De rechtbank is van oordeel dat Koylu Kip, in het kader van de beoordeling van dit incident, voldoende onderbouwd heeft gesteld dat sprake is van eenzelfde feitelijke situatie. Koylu Kip onderbouwt haar vorderingen jegens alle gedaagden immers door te stellen dat Zöhre en Köylü Food c.s. op de website van Zöhre, zijnde [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl), producten van Köylü Food c.s in Nederland aanbiedt, dan wel heeft aangeboden. Ter onderbouwing wordt verwezen naar de door haar overgelegde

---

screendumps van [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) via Google cache waarop is terug te zien dat op de site [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl) wordt verwezen naar Köylü als zijnde een in België reeds vertrouwd merk, voor o.a. kaas, yoghurt en andere dagelijkse levensmiddelen. Hiermee heeft Koylu Kip, in het kader van dit incident, voldoende onderbouwd gesteld dat zowel Köylü Food c.s. als Zöhre door hun gezamenlijke gedragingen, zijnde door middel van het aanbieden van producten van Köylü Food c.s. op de website van Zöhre, gebruik hebben gemaakt van de aanduiding 'Köylü' c.q. 'Koylu' als merk.

- 3.8. Voorts heeft Koylu Kip haar vorderingen tegen Köylü Food c.s. en haar vorderingen tegen Zöhre gegrond op dezelfde rechtsgronden. Het is niet aan de rechtbank om reeds in deze incidentele procedure de validiteit van de door Koylu Kip gestelde juridische grondslag inhoudelijk te toetsen. De beoordeling van de hiermee samenhangende stellingen van Köylü Food c.s. zal in de hoofdzaak moeten plaatsvinden.
- 3.9. De rechtbank is voorts van oordeel dat, bij afzonderlijke berechting van de vorderingen door verschillende nationale gerechten, op basis van hetzelfde feitencomplex en, zo neemt de rechtbank op grond van de voldoende onderbouwde stellingen van Koylu Kip aan, (in belangrijke mate) met toepassing van dezelfde rechtsregels, moeten beslissen, er gevaar voor onverenigbare beslissingen zou kunnen ontstaan. Een goede rechtsbedeling vraagt derhalve in onderhavig geval om gelijktijdige behandeling en berechting.
- 3.10. De rechtbank overweegt ten aanzien van de voorzienbaarheid als volgt. In de Belgische procedure is, op vordering van de Nederlandse partij Koylu Kip, de nietigheid van een Beneluxmerk is uitgesproken. In het Belgische vonnis d.d. 21 augustus 2015 is immers beslist dat het woordmerk KÖYLÜ ten name van Yilmazli nietig is ten aanzien van waren in klasse 29 (waaronder onder andere gevogelte valt). In dit vonnis is onder het kopje "II FEITEN." het volgende vermeld: "*YILMAZLI zou op 28.03.12 via de Zöhre Holding BV, vennootschap via dewelke hij zijn halal vleeswaren op de Nederlandse markt verdeelt, over zijn gegaan tot registratie van de domeinnaam [www.koylu.nl](http://www.koylu.nl)*". Derhalve was reeds bekend dat door een Nederlandse vennootschap een Nederlandse site zou zijn gemaakt, waarop producten van Yilmazli met dit Beneluxmerk zouden zijn geplaatst. Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat het voor Köylü Food c.s. voorzienbaar was dat zij, ten aanzien van de door Koylu Kip gestelde merkinbreuk die in Nederland zou hebben plaatsgevonden in samenwerking met een Nederlandse vennootschap, voor de Nederlandse rechter zou kunnen worden opgeroepen.
- 3.11. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat tussen de vorderingen die Koylu Kip heeft ingesteld jegens Köylü Food c.s. en de vorderingen die Koylu Kip heeft ingesteld jegens Zöhre een nauwe band in de zin van artikel 8 herschikte EEX-Vo bestaat, zodanig dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting.
- 3.12. Voorts dient de rechtbank, (mede) gelet op de stelling van Köylü Food c.s. dat in onderhavige zaak de aanknopingspunten voor de rechterlijke bevoegdheid zijn

---

gemanipuleerd, te beoordelen of door Koylu Kip op een kunstmatige wijze de rechterlijke bevoegdheid van de Nederlandse rechtbank voor de vorderingen jegens Köylü Food c.s. is gecreëerd.

- 3.13. Wanneer afdoende bewijs bestaat dat de eisende partij de voorwaarden voor toepassing van artikel 8 herschikte EEX-Vo kunstmatig heeft gecreëerd of gehandhaafd met het enkele doel om één van de verweerders te onttrekken aan de internationale bevoegdheid van de rechter waar hij zijn woonplaats heeft, dient de bevoegdheidsregeling van artikel 8 herschikte EEX-Vo buiten toepassing te blijven. (*HvJ EU 21 mei 2015 ECLI:EU:C:2015:335 Cartel Damages Claim/Akzo Nobel*, *HvJ EU 11 oktober 2007, ECLI:EU:C:2007:595, Freeport/Arnoldsson*)
- 3.14. De rechtbank is van oordeel dat, nu Köylü Food c.s. geen enkel bewijs heeft overgelegd van het – door haar gestelde en door Koylu Kip betwiste – misbruik van bevoegdheidsregels, de bevoegdheidsregeling van artikel 8 herschikte EEX-Vo niet buiten toepassing dient te blijven. Daarbij komt dat wanneer enkel onderhandelingen zijn aangegaan om tot een eventuele minnelijke schikking te komen, dit nog geen bewijs vormt voor de stelling van Koylu Food c.s. dat sprake is van misbruik van de bevoegdheidsregels (*HvJ EU 21 mei 2015 ECLI:EU:C:2015:335 Cartel Damages Claim/Akzo Nobel*). De Nederlandse rechtbank, meer specifiek de rechtbank Zeeland-West-Brabant is, nu artikel 8 herschikte EEX-Vo niet alleen de absolute, maar ook de relatieve bevoegdheid bepaalt, op grond van artikel 8 herschikte EEX-Vo bevoegd om van de vorderingen jegens Köylü Food c.s. kennis te nemen.
- 3.15. Nu de bevoegdheid van deze rechtbank ten aanzien van de vorderingen jegens alle gedaagden is vastgesteld dient, gelet op de subsidiaire vordering van Köylü Food c.s. tot aanhouding van het geding totdat in de Belgische procedure een einduitspraak is gewezen die kracht van gewijsde heeft gekregen en de vordering van Koylu Kip om de zak ten gronde aan te houden in afwachting van het hoger beroep vonnis in de Belgische procedure, vervolgens te worden beoordeeld of de behandeling van de hoofdzaak al dan niet dient te worden aangehouden totdat in de Belgische procedure is beslist.
- 3.16. De rechtbank is van oordeel dat de procedure in de hoofdzaak dient te worden aangehouden op grond van artikel 30 herschikte EEX-Vo en overweegt daartoe als volgt. In de hoofdzaak heeft Koylu Kip vorderingen ingesteld teneinde de door haar gestelde inbreuk door Köylü Food c.s. en Zöhre op haar merk en handelsnaam “Köylü” te stoppen. In de Belgische procedure dient de geldigheid van het merk ‘Köylü’ van zowel Koylu Kip als i beoordeeld te worden. De uitkomst van de Belgische procedure heeft derhalve invloed op de grondslag van de door Koylu Kip ingestelde vorderingen in de hoofdzaak. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat sprake is van samenhangende vorderingen in de zin van artikel 30 herschikte EEX-Vo.
- 3.17. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident tot onbevoegdheid aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.



- 3.18. Ten aanzien van het incidenteel verzoek om een voorlopige voorziening zal de rechtbank, gelet op het feit dat Köylü Food c.s. nog niet in de gelegenheid is gesteld een conclusie in het incident voorlopige voorziening te nemen, de zaak verwijzen naar de rol van 18 januari 2017 voor conclusie van antwoord in het incident aan de zijde van Köylü Food c.s.

#### 4. De beslissing

De rechtbank

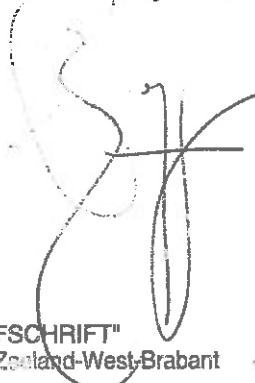
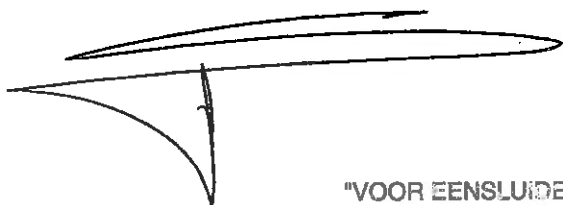
##### in het incident

- 4.1. wijst het gevorderde af,  
4.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

##### in de hoofdzaak

- 4.3. verwijst de zaak naar de rol van 18 januari 2017 voor conclusie van antwoord in het incident voorlopige voorziening aan de zijde van Köylü Food c.s.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.H.L. Baggel en in het openbaar uitgesproken op 7 december 2016.



"VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



7 DEC. 2016

