

RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel

zaak- / rolnummer: C/09/688082 / HA ZA 25-600

Vonnis van 27 mei 2026

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht
LEGO HOLDING A/S te Billund, Denemarken,
eiseres in conventie, verweerster in reconventie,
hierna te noemen: LEGO Groep,
advocaat: mr. L.R. Bekke,

tegen

BOON BETON B.V. te Nieuwlande,
gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,
hierna te noemen: Boon Beton,
advocaat: mr. A.A. Boot.

1. De procedure

1.1. Het procesdossier bestaat uit de volgende stukken:

- de dagvaarding van 28 mei 2025 met de producties EP01 tot en met EP10;
- de conclusie van antwoord tevens van eis in reconventie van 20 augustus 2025 met de producties GP01 tot en met GP11;
- de conclusie van antwoord in reconventie van de LEGO Groep van 12 november 2025 met de producties EP11 tot en met EP13;
- de op 27 februari 2026 door Boon Beton overgelegde akte overlegging aanvullende producties GP09 tot en met GP12, welke zullen worden aangemerkt als GP12 tot en met GP15;
- de op 6 maart 2026 door de LEGO Groep overgelegde akte overlegging nadere producties EP14 tot en met EP16;
- de op 13 maart 2026 door Boon Beton overgelegde akte wijziging vorderingen;
- de op 13 maart 2026 door de LEGO Groep overgelegde akte nadere productie EP17;
- de door beide partijen overgelegde spreekantekeningen.

1.2. Op 16 maart 2026 heeft de mondelinge behandeling van de zaak plaatsgevonden.

1.3. Ter zitting heeft de LEGO Groep bezwaar gemaakt tegen overlegging van de kostenstaat door Boon Beton, nu dit te laat is gebeurd. De kostenstaat wordt toegelaten, de LEGO Groep is hierdoor, zo blijkt uit het navolgende oordeel, niet in haar verdediging geschaad.

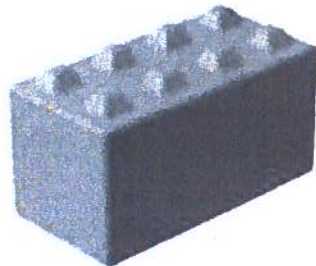
2. De feiten

2.1. De LEGO Groep ontwikkelt, produceert en verkoopt sinds 1932 speelgoed, in het bijzonder de bekende LEGO-bouwstenen.

2.2. De LEGO Groep is rechthebbende op onder meer de volgende merkregistraties (hierna: de LEGO-merken):

- het Uniewoordmerk LEGO van 1 april 1996, met registratienummer 39800, dat onder andere is geregistreerd voor waren in klasse 28 (voor '*games and playthings*'), hierna te noemen: het Uniewoordmerk;
- de internationale merkregistratie met gelding in de Benelux voor het woordmerk LEGO van 27 augustus 1964, met registratienummer 287932, dat is geregistreerd voor waren in klasse 28 (voor speelgoed en spellen, met name bouw- en constructiespeelgoed), hierna te noemen: het Benelux-woordmerk.

2.3. Boon Beton vervaardigt en verhandelt betonnen producten, waaronder betonplaten, stapelblokken, bloembakken en keerelementen. Dit doet zij onder meer via de website onder de domeinnaam www.boonbeton.nl (hierna: de Website). Een voorbeeld van een dergelijke betonblok wordt hieronder weergegeven.



Stapelblok 160x80x80

2.4. Boon Beton heeft op de Website gebruik gemaakt van de tekens 'Lego', 'Legoblokken van beton' en 'betonnen legoblokken' (hierna: de Tekens), zoals hieronder ter illustratie is weergegeven (gele arcering door de LEGO Groep toegevoegd):

Stapelblok 160x80x40 vlak

Voor het eenvoudig maken van scheidingswanden of voorraadvakken heeft Boon Beton **stapelblokken** in het assortiment. Deze stapelblokken worden ook wel **betonnen legoblokken**, mammoetblokken of megablokken genoemd. **Zoals we vroeger met Lego® speelden, zijn ook deze blokken weer te herplaatsen in andere vormen en eventueel uit te breiden met nieuwe stapelblokken.**

Dit betonblok is 160x80x40 maar we hebben **veel meer afmetingen**. Meer weten over de **stapelblokken** of **betonnen legoblokken**? Lees het hieronder of neem contact met ons op!

Legoblokken van beton voor diverse toepassingen

De betonnen stapelblokken zijn voor diverse toepassingen inzetbaar. Je kunt ze gebruiken om op elkaar te stapelen voor bijvoorbeeld een scheidingswand te creëren bij de opslag van goederen, zoals veevoer. Door de kwaliteit van de betonnen blokken wordt schimmel voorkomen. Verder zijn de **legoblokken van beton** ook ideaal toepasbaar bij de opslag van zand, grond, grind en meer. Een andere toepassing voor de betonnen stapelblokken is om ze in te zetten als tijdelijke wegafzetting.

Verschiede afmetingen stapelblokken bij Boon Beton

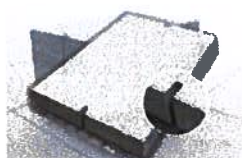
Bij Boon Beton zijn de stapelblokken verkrijgbaar in diverse afmetingen. Qua lengte zijn er een aantal opties mogelijk. Zo kun je kiezen voor de **betonnen legoblokken** met een lengte van 160 cm, 80 cm en 40 cm. Ook in breedte en hoogte zijn er een aantal mogelijkheden. Je kunt hierbij kiezen voor de opties 40x40 cm, 40x80 cm, 80x40 cm en 80x80 cm. Verder zijn er bij Boon Beton ook nog een aantal andere varianten mogelijk bij de stapelblokken. Er kan gekozen worden om de **legoblokken** met of zonder noppen of lepelgaten te bestellen. Benieuwd wat Boon Beton allemaal voor jou kan betekenen? Neem contact met ons op.

Stapelblokken of betonnen legoblokken kopen? Ga naar Boon Beton!

Wil je graag stapelblokken of **legoblokken van beton** bestellen? Dan ben je bij **Boon Beton** aan het juiste adres. Vraag eenvoudig een offerte aan via onze website of neem contact op met ons via **(06) 53 70 93 47** of **ronald@boonbeton.nl**. Wij adviseren je graag over al onze betonnen producten!



Grasplaat 200x100x12 cm grijs,
aslast 13 ton



Betonplaten 120x80x12 cm grijs



Betonplaten 120x80x12 cm zwart
zonder hijsvoorziening



Stapelblok 160x80x80

Ons assortiment stapelblokken

Bij Boon Beton begrijpen we dat variatie belangrijk is, daarom bieden we een uitgebreid assortiment van het stapelblok aan om aan al jouw specifieke behoeften te voldoen. Ons assortiment omvat stapelblokken in verschillende afmetingen, waaronder:

- 160 x 80 x 40
- 80 x 80 x 40
- 160 x 80 x 80
- 80 x 80 x 80
- 160 x 40 x 80
- 80 x 40 x 80

Ons diverse assortiment stelt je in staat om de perfecte **betonnen legoblokken** uit te kiezen. Ben je toch op zoek naar andere maatvoeringen of hulpstukken? Op aanvraag is dat uiteraard ook leverbaar. Neem vandaag nog contact met ons op om jouw opties voor **legoblokken van beton** te bespreken en een offerte aan te vragen.

Tallose mogelijkheden met het stapelblok

De toepassingsmogelijkheden voor onze stapelblokken zijn eindeloos! Gebruik ze om tuinmuurtjes, stevige afscheidingswanden, functionele opslagruimtes, of zelfs landschapkenmerken te creëren. De constructie van het stapelblok zorgt ervoor dat ze bestand zijn tegen allerlei omstandigheden. Of je nu een praktische oplossing zoekt of een stijlvolle uitstraling wilt maken, onze stapelblokken bieden de ideale basis voor jouw project. Ontdek zelf de tallose mogelijkheden van **de legoblokken van beton**.

Boon Beton: specialist in betonproducten!

Boon Beton is jouw vertrouwde specialist als het gaat om betonproducten. Met een uitgebreid assortiment dat niet alleen **betonnen legoblokken** omvat, maar ook bestaat uit betonplaten, keerelementen, sierpalen, stapelblokken, bloembakken, betonbanden, stenen en tegels en nog veel meer, zijn wij jouw bestemming voor al je betonbehoeften. Of je nu op zoek bent naar **legoblokken van beton** voor een bedrijventerrein, bloembakken voor een stijlvolle tuinrichting of stapelblokken voor het aanleggen van wegen en paden. Boon Beton staat garant voor kwaliteit en betrouwbaarheid. Ontdek vandaag nog ons uitgebreide assortiment en ervaar waarom we de nummer één keuze zijn voor betonproducten.

2.5. Bij brief van 21 februari 2025 heeft de LEGO Groep Boon Beton gesommeerd de inbreuk op de LEGO-merken te staken. Bij e-mail van 24 februari 2025 heeft Boon Beton aan de LEGO Groep onder meer geschreven:

“Schrik hier enorm van en heb deze niet aan zien komen.

Ben mij eigenlijk van geen kwaad bewust en wist niet dat dit niet mocht.

Ben een eenmansbedrijfje en ben net iets meer dan 5 jaar bezig met mijn handel in bestratingsmaterialen en aanverwante producten.

Heb zelf destijds ook rondgekeken wat mijn concurrenten doen en hoe zij het noemden. Mede aan de hand daarvan heb ik de term “Lego” ook gebruikt voor de betonnen stapelblokken die ook in mijn assortiment zitten.

Nu ik weet dat dit niet mag zal ik ook deze benaming van mijn site halen (ben al bezig geweest ondertussen en het meeste is al verwijderd)

Echter waarom heb ik niet eerst een waarschuwing gekregen dat dit niet mag? Ik heb in goedertrouw gehandeld en als ik dit had geweten had ik het ook nooit zo gedaan.”

Vervolgens heeft de advocaat van Boon Beton bij brief van 4 april 2025 inhoudelijk gereageerd op de sommatie en de inbreuk betwist. Zij schreef onder meer:

“Onze cliënten zijn niet bereid de gevraagde vergoeding te betalen of de onthoudingsverklaring te ondertekenen, nu van merkinbreuk op geen enkele manier sprake is. (...)

Afwezigheid van verwarringsgevaar - Langdurige vreedzame co-existentie

De term “betonnen legoblokken” is al meer dan 45 jaar een gangbare en inmiddels universele gebruikelijke aanduiding in de betonindustrie en bouwsector. Het woord ‘legoblok’ in de bouwsector en het LEGO woordmerk bestaan al decennia vreedzaam naast elkaar zonder enig verwarringsgevaar. (...)

De verwijzing naar betonnen legoblokken duidt op de stapelbare en modulaire eigenschap van het product. Het betreft een functionele verwijzing die geen merkenrechtelijke releva[n]tie heeft. Lego heeft tot nu toe ook niet juridisch opgetreden tegen dit gebruik.”

2.6. Ten tijde van de mondelinge behandeling had Boon Beton het gebruik van de LEGO-merken gestaakt.

3. Het geschil

in conventie

3.1. De LEGO Groep vordert – zakelijk weergegeven – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Boon Beton veroordeelt met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de LEGO-merken te staken en gestaakt te houden op verbeurte van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere keer of iedere dag of een gedeelte daarvan dat hiermee (gedeeltelijk) in strijd wordt gehandeld;
- II. voor recht verklaart dat Boon Beton inbreuk heeft gemaakt op de LEGO-merken;
- III. Boon Beton veroordeelt om binnen twee weken na betekening van dit vonnis aan de advocaten van de LEGO Groep schriftelijk opgave te doen van alle informatie die Boon Beton bekend is omtrent de inbreuk, zoals de daarmee gemaakte netto winst en de exacte wijze waarop deze is berekend, welke opgave moet zijn vergezeld van documentatie waaruit de juistheid en volledigheid van die gegevens blijkt;
- IV. Boon Beton veroordeelt tot betaling van, dit ter keuze van de LEGO Groep
 - (i) vergoeding aan de LEGO Groep van de ten gevolge van de inbreuk op de LEGO-merken geleden en nog te lijden schade, te vermeerderen met de wettelijke rente, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet (waarop in mindering strekt de winstafdracht); en
 - (ii) het afdragen aan de LEGO Groep van de genoten winst en nog te genieten winst ten gevolge van de inbreuk op de LEGO-merken;
- V. Boon Beton veroordeelt in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv¹;
- VI. Boon Beton veroordeelt tot betaling van de wettelijke rente over de bedragen genoemd in het petitum, indien en voor zover er niet binnen twee dagen na betekening of kennisgeving van het vonnis is voldaan.

3.2. De LEGO Groep legt daaraan – samengevat – het volgende ten grondslag. Boon Beton maakt inbreuk op de LEGO-merken in de zin van artikel 9 lid 2 sub c UMVo² en artikel 2.20 lid 2 sub c BVIE³. De LEGO-merken zijn bekende merken, waarop Boon Beton inbreuk maakt door de met de LEGO-merken overeenstemmende Tekens zonder toestemming van de LEGO Groep in het economisch verkeer op haar Website te gebruiken. Daarmee wordt ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit de reputatie en bekendheid van de LEGO-merken, dan wel wordt afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van de LEGO-merken.

Voor zover geen sprake is van gebruik van de Tekens voor waren of diensten, maakt Boon Beton met dat gebruik inbreuk op de LEGO-merken in de zin van artikel 2.20 lid 2 sub d BVIE, nu zij daarvoor geen geldige reden heeft.

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

² Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerk.

³ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

3.3. Boon Beton voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van de LEGO Groep, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van de LEGO Groep, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van de LEGO Groep in de kosten van deze procedure op grond van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente.

in reconventie

3.4. Boon Beton vordert – zakelijk weergegeven en na wijziging van eis – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. verklaart voor recht dat Boon Beton geen inbreuk heeft gemaakt op de LEGO-merken;
- II. verklaart voor recht dat het gebruik van de term ‘legoblokken’ door Boon Beton valt onder beschrijvend gebruik in de zin van artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE en artikel 14 lid 1 sub b UMVo en in overeenstemming is met de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel;
- III. verklaart voor recht dat de term ‘legoblokken’ een voor de hand liggende beschrijvende aanduiding vormt voor stapelbare modulaire betonblokken in de bouwsector in de zin van artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE en artikel 14 lid 1 sub b UMVo;
- IV. verklaart voor recht dat gebruik van de term ‘lego’ in combinatie met de woorden ‘beton’, ‘blokken’, dan wel ‘betonnen legoblokken’ beschrijvend gebruik vormt in de zin van artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE en artikel 14 lid 1 sub b UMVo en in overeenstemming is met de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel;
- V. de LEGO Groep veroordeelt in de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, inclusief nakosten en te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.5. Boon Beton legt aan haar vorderingen – zakelijk weergegeven – ten grondslag dat zij geen inbreuk heeft gemaakt op de LEGO-merken, onder meer omdat zij geen ongerechtvaardigd voordeel heeft getrokken uit de LEGO-merken. Daarnaast stelt Boon Beton zich op het standpunt dat zij op grond van artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE en artikel 14 lid 1 sub b UMVo gerechtigd is gebruik te maken van de LEGO-merken, nu sprake is van beschrijvend gebruik van de Tekens. Voorts voert Boon Beton aan dat ‘lego’ binnen de bouwsector een zeer voor de hand liggende aanduiding is, op grond waarvan zij een geldige reden heeft om de Tekens te gebruiken voor stapelbare modulaire betonblokken in de bouwsector.

3.6. De LEGO Groep voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Boon Beton, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van de Boon Beton in de kosten van deze procedure op grond van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna – voor zover nodig – nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen van de LEGO Groep in conventie zijn gegrond op inbreuk op haar Uniewoordmerk, is de rechtbank op grond van de artikelen 123 lid 1, 124 aanhef en onder a en 125 lid 1 van de UMVo in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van de LEGO Groep met deze grondslag, omdat Boon Beton gevestigd is in Nederland. Deze bevoegdheid strekt zich uit tot het grondgebied van de gehele Europese Unie.

4.2. Voor zover de vorderingen van de LEGO Groep zijn gebaseerd op inbreuk op haar Benelux-woordmerk, is de rechtbank bevoegd op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE, omdat Boon Beton is gevestigd in Nederland. Deze bevoegdheid strekt zich uit tot het grondgebied van de Benelux.

4.3. Boon Beton heeft de bevoegdheid van deze rechtbank overigens niet bestreden.

4.4. Voor wat betreft de door Boon Beton ingestelde vorderingen in reconventie is deze rechtbank eveneens bevoegd daarvan kennis te nemen, alleen al omdat de LEGO Groep die bevoegdheid niet heeft bestreden.

in conventie

Geldigheid van de LEGO-merken

4.5. De rechtbank dient op grond van artikel 127 lid 1 UMVo uit te gaan van de geldigheid van een Uniemark, tenzij dit door de verweerder bij een reconventionele vordering tot nietigverklaring wordt bestreden. Boon Beton stelt zich weliswaar op het standpunt dat de term 'lego' binnen de bouwsector een zeer voor de hand liggende aanduiding is en dat de LEGO-merken zijn verworpen tot soortnaam. Zij heeft echter geen reconventionele vordering tot nietigverklaring van de LEGO-merken ingesteld. Bij afwezigheid daarvan gaat de rechtbank uit van de geldigheid van de LEGO-merken.

Inbreuk op de LEGO-merken

Merkinbreuk sub c

4.6. Voor een succesvol beroep op artikel 9 lid 2 sub c UMVo en artikel 2.20 lid 2 sub c BVIE is vereist dat door het gebruik (van een teken gelijk aan dan wel overeenstemmend met het merk) hetzij ongerechtvaardigd voordeel wordt gehaald uit hetzij afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk (ook wel 'verwatering' genoemd).⁴

⁴ HvJ EU 4 maart 2020, ECLI:EU:C:2020:151 (Burlington).

Iemand haalt ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van een merk in gevallen waarin sprake is van meeliften op de bekendheid van dat merk, of 'free-riding'. Het gaat dan niet om de schade aan het merk, maar om het profijt dat de derde haalt uit het gebruik van het teken.

Er is sprake van verwatering indien door het gebruik van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met een merk, de identiteit van dat merk afbrokkelt en aan impact op het publiek inboet.⁵

4.7. Tussen partijen is niet in geschil dat de LEGO-merken bekende merken zijn en dat de Tekens overeenstemmen met de LEGO-merken. Boon Beton betwist echter dat zij heeft meegelift op de reputatie van de LEGO-merken en/of dat zij ongerechtvaardigd voordeel heeft getrokken uit de LEGO-merken. Voor zover sprake is van merkinbreuk, voert Boon Beton aan dat zij op grond van artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE gerechtigd is gebruik te maken van de LEGO-merken, nu sprake is beschrijvend gebruik van de Tekens in plaats van gebruik als merk. Het gebruik van de Tekens door Boon Beton is volgens haar immers beschrijvend voor het modulaire karakter van de blokken, de specifieke werkmethode waarbij (betonnen) blokken gestapeld en gekoppeld kunnen worden en voor de solide stapelbaarheid daarvan.

4.8. De rechtbank verwerpt het verweer van Boon Beton. Daartoe is het volgende redengevend. Zoals uit 2.4 blijkt heeft Boon Beton op de Website veelvuldig gebruik gemaakt van de Tekens, zonder dat zij daarvoor toestemming had van de LEGO Groep. Daarbij heeft de LEGO Groep ter zitting, onweersproken, aangevoerd dat Boon Beton in een e-mail aan haar van 4 maart 2025 (EP06) het volgende heeft laten weten:

“[...] Heb begrepen dat enkele grotere ondernemingen sowieso niet akkoord gaan met jullie schrijven en het willen aanvechten bij de rechtbank. Deze bedrijven zullen dus het woord LEGO blijven gebruiken totdat de rechter een uitspraak heeft gedaan en dus tot die tijd vaker en makkelijker vindbaar zijn via Google als het gaat om de betonnen stapelblokken. Als ik nu jullie schrijven onderteken mag ik het woord LEGO nooit meer gebruiken en kost het mij ook nog eens € 2.000,00. Ook al zou het mij niets kosten, als ik het onderteken zit ik eraan vast en ben ik dus minder goed vindbaar. Dat kost mij sowieso omzet en dat wil ik uiteraard ook weer niet. Het is nu eenmaal een gegeven dat mensen op Google zoeken op “betonnen legoblokken” of een verbastering daarvan. Aan de ene kant wil ik van deze zaak af zijn, aan de andere kant voelt het niet goed en word ik nu [op, rb] een achterstand gezet ten opzichte van sommige concurrenten.”

4.9. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen de verklaringen van Boon Beton – dat zij zonder het gebruik van de Tekens minder goed vindbaar is, dat het haar omzet kost en dat zij daardoor op achterstand wordt gezet ten opzichte van concurrenten – in redelijkheid niet anders worden uitgelegd dan dat zij door het gebruik van de Tekens in het kielzog van de LEGO-merken vaart om van de aantrekkingskracht, de reputatie en het prestige ervan te profiteren, althans om voordeel te halen uit de commerciële inspanning die de LEGO Groep heeft gedaan om het imago van het merk te creëren en te onderhouden. Aldus wordt door Boon Beton ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit het onderscheidend vermogen en de reputatie van de LEGO-merken, zodat in beginsel sprake is van merkinbreuk.

4.10. Het verweer dat Boon Beton voor het gebruik van de Tekens een geldige reden heeft in de zin van artikel 14 lid 1 onder b UMVo en artikel 2.23 lid 1 onder b BVIE – welk gebruik zou dienen ter aanduiding van kenmerken van de waar – gaat evenmin op. Hoewel

⁵ HvJ EU 27 november 2008, ECLI:EU:C:2008:655 (Intel) en HvJ EU 18 juni 2009, ECLI:EU:C:2009:378 (L'Oréal/Bellure).

het woord 'lego' begripsmatig (taalkundig) niet de betekenis van 'stapelbare modulaire bouwblokken' heeft, doet dat er niet aan af dat het woord 'lego' geassocieerd wordt met stapelbare blokken. De LEGO Groep dient beschrijvend gebruik van de LEGO-merken te dulden voor zover sprake is van eerlijk gebruik in nijverheid en handel, bijvoorbeeld als Boon Beton (eenmalig) wil uitleggen dat haar betonblokken een modulair karakter hebben met noppen, zoals Lego-blokjes. Dit gebruik vindt haar begrenzingsen echter wel in de manier waarop en de hoeveelheid waarmee verwijzingen naar de LEGO-merken op de Website van Boon Beton worden gebruikt. Het overvloedige gebruik van de Tekens door Boon Beton op de Website – zoals weergegeven in 2.4 – is naar het oordeel van de rechtbank niet in overeenstemming met de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel. Boon Beton handelt deloyaal.⁶ Het op de c-grond gevorderde inbreukverbod kan hierom worden toegewezen.

4.11. Hieraan voegt de rechtbank volledigheidshalve nog het volgende toe. Het verweer van Boon Beton dat de LEGO Groep tot zeer kortgeleden tegen het jarenlange bestendig gebruik van de term "legoblokken" in de bouwsector niet juridisch is opgetreden en dat zij door het stilzitten impliciet heeft aanvaard dat de term in de markt gangbaar is geworden als soort aanduiding gaat niet op.

Met de LEGO Groep acht de rechtbank irrelevant dat andere partijen mogelijkerwijs ook inbreuk maken op de LEGO-merken. De LEGO Groep heeft betoogd dat zij op structurele basis inspanningen ontplooit en investeringen doet om de bekendheid en het onderscheidend vermogen van de LEGO-merken te onderhouden en te vergroten. De LEGO Groep heeft verder voldoende onderbouwd dat zij, ook in Nederland, optreedt tegen inbreukmakers zoals Boon Beton en andere partijen in de bouwsector in Nederland en andere EU-landen, waarbij indien nodig gerechtelijke stappen worden ondernomen.⁷ Zelfs indien er partijen in de markt zijn die de LEGO-merken beschrijvend gebruiken (toegestaan ingevolge art. 14 sub b UMVo en art. 2.23 sub b BVIE), volgt hieruit niet zonder meer dat de LEGO-merken tot soortnaam zijn verworden.

Tot slot kan, anders dan Boon Beton veronderstelt, uit de omstandigheid dat de term "legoblokken" gedurende omstreeks 60 jaar is gebruikt in (vak)publicaties niet worden afgeleid dat die term gedurende deze periode door ondernemingen is benut om de eigen producten aan te prijzen en nog minder dat de LEGO Groep, hoewel zij ermee bekend was, daartegen niet heeft opgetreden.

Inbreuk sub d

4.12. De door de LEGO Groep op de grondslag van artikel 2.20 lid 2 sub d BVIE ingestelde vordering behoeft geen bespreking nu het gevorderde inbreukverbod al wordt opgelegd op de c-grond, nog daargelaten dat van een dergelijke situatie geen sprake is, omdat het gebruik van het Teken door Boon Beton (wél) is aan te merken als gebruik ter onderscheiding van waren of diensten.

De inhoudelijke vorderingen

4.13. Het voorgaande brengt mee dat het onder I gevorderde inbreukverbod zal worden toegewezen voor de Europese Unie. Hoewel de inbreuk reeds is gestaakt, heeft de LEGO

⁶ Zie voor een vergelijkbaar oordeel: Rb. Den Haag 25 april 2025, r.o. 4.11, ECLI:NL:RBDHA:2025:7003 (Lego/Betonblock c.s.).

⁷ Zie voor een succesvolle actie bijvoorbeeld de procedure van voetnoot 6.

Groep belang bij een verbod met dwangsommen nu Boon Beton de inbreuk heeft betwist en geen onthoudingsverklaring heeft getekend. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd zoals vermeld in de beslissing.

4.14. De rechtbank is van oordeel dat de LEGO Groep – naast oplegging van een inbreukverbod – geen afzonderlijk belang heeft bij toewijzing van de gevorderde verklaring voor recht dat Boon Beton merkinbreuk heeft gemaakt (vordering II). De vordering onder II zal daarom worden afgewezen.

4.15. De LEGO Groep heeft (onder IV (i)) gevorderd de zaak naar de schadestaat te verwijzen. Daarvoor is nodig dat de LEGO Groep de mogelijkheid dat zij schade heeft geleden aannemelijk heeft gemaakt. Nu vast is komen te staan dat Boon Beton inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van de LEGO Groep, is aan die eis voldaan. Lego heeft ter zitting verklaard dat haar schade in dit geval schuilt in de verwatering in de markt van de LEGO-merken; de exclusiviteit ervan wordt aangetast. De rechtbank zal Boon Beton derhalve veroordelen tot vergoeding van de door de LEGO Groep geleden schade, nader op te maken bij staat. De gevorderde wettelijke rente zal evenzeer worden toegewezen, nu daartegen geen afzonderlijk verweer is gevoerd.

4.16. De LEGO Groep heeft, naast vergoeding van haar schade, ook winstafdracht gevorderd. Een vordering tot winstafdracht kan overeenkomstig de artikelen 129 lid 2 UMVo jo. 2.21 lid 4 BVIE worden toegewezen, tenzij de rechtbank van oordeel is dat het merkgebruik niet te kwader trouw is of dat de omstandigheden van het geval tot zulk een veroordeling geen aanleiding geven. Van kwade trouw is alleen sprake in gevallen van moedwillig gepleegde inbreuk. Dat doet zich voor als degene wiens handelwijze achteraf inbreukmakend wordt geacht, ten aanzien van zijn handelen bewust is geweest van het inbreukmakend karakter ervan. Van bewust handelen is geen sprake als de beweerdelijke inbreukmaker zich verweert op een wijze die niet bij voorbaat kansloos wordt geacht.⁸

4.17. In het onderhavige geval heeft de LEGO Groep niets gesteld over kwade trouw en is het verweer van Boon Beton, bestaande uit de gemotiveerde betwisting van de merkinbreuk, niet aan te merken als bij voorbaat kansloos. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat Boon Beton niet te kwader trouw merkinbreuk heeft gepleegd. De onder IV (ii) gevorderde winstafdracht zal daarom worden afgewezen.

4.18. De LEGO Groep heeft onder III gevorderd om Boon Beton te veroordelen om binnen twee weken na betekening van dit vonnis aan de advocaten van de LEGO Groep schriftelijk opgave te doen van alle informatie die Boon Beton bekend is omtrent de inbreuk, zoals de daarmee gemaakte netto winst en de exacte wijze waarop deze is berekend, welke opgave moet zijn vergezeld van documentatie waaruit de juistheid en volledigheid van die gegevens blijkt.

4.19. De rechtbank overweegt als volgt. Nu de gevorderde winstafdracht zal worden afgewezen, kan deze geen grondslag vormen voor het opgavebevel. Het recht op schadevergoeding (zie r.o. 4.15) kan een opgavebevel in beginsel wel rechtvaardigen. Echter, in dit geval schuilt de schade van de LEGO GROEP in de verwatering in de markt van de LEGO-merken; de exclusiviteit ervan wordt aangetast. Boon Beton heeft aangevoerd

⁸ BenGH 11 februari 2008, ECLI:NL:XX:2008:BC6935 (Ondeo/Michel).

dat de LEGO Groep voor wat betreft de door haar, Boon Beton, gepleegde merkinbreuk al beschikt over alle relevante informatie. De LEGO Groep heeft dat niet bestreden. De LEGO Groep heeft ook niet gepreciseerd welke informatie zij nog van Boon Beton zou willen ontvangen. Bij deze stand van zaken zal de gevorderde opgave worden afgewezen.

in reconventie

4.20. Boon Beton vordert in reconventie een verklaring voor recht dat zij geen inbreuk maakt op de LEGO-merken, dat zij de Tekens beschrijvend gebruikt en dat zij gerechtigd is de Tekens te gebruiken bij de beschrijving van haar producten. Hiervoor is in 4.9 geoordeeld dat sprake is van merkinbreuk. Daarmee is de grondslag van Boon Beton weerlegd, wat betekent dat haar tegenvorderingen zullen worden afgewezen.

in conventie en in reconventie

Proceskosten

4.21. Boon Beton zal als de (grotendeels) in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van de LEGO Groep in conventie en in reconventie. De LEGO Groep maakt (onder V) aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. De LEGO Groep heeft daartoe specificaties van haar advocaatkosten van in totaal € 56.853,40 overgelegd (EP16 en EP17).

4.22. De onderhavige zaak is een zaak ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Om de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde advocaatkosten te kunnen beoordelen, zal de rechtbank aansluiting zoeken bij de Indicatietarieven in IE-zaken (versie februari 2026). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Onderhavige zaak valt, gelet op het relevante feitencomplex en de grondslagen van de vorderingen, naar het oordeel van de rechtbank onder de categorie ‘normale bodemzaak’ met een maximumtarief van € 21.000,-. De rechtbank zal de door de LEGO Groep gemaakte en gespecificeerde advocaatkosten tot dat maximumbedrag toewijzen. Het meer gevorderde zal worden afgewezen.

4.23. Het toe te wijzen bedrag aan advocaatkosten (€ 21.000,-) wordt verhoogd met het griffierecht van € 714,-, de deurwaarderskosten van € 159,70 en de koerierskosten van € 123,05. Onder de proceskosten vallen ook de nakosten. De nakosten worden begroot op het bedrag genoemd in het liquidatietarief civiel (per 1 februari 2026: € 296,00). In geval van betekening worden een extra bedrag aan salaris (per 1 februari 2026: € 98,-) en de exploitkosten van betekening toegekend.

4.24. De totale proceskosten aan de zijde van de LEGO Groep worden aldus begroot op € 22.292,75.

4.25. Naar de rechtbank begrijpt bedoelt de LEGO Groep met de vordering onder VI uitsluitend om de gevorderde proceskostenveroordeling (zie r.o. 4.22) te vermeerderen met de wettelijke rente. De onder IV (i) gevorderde wettelijke rente wordt (zie 5.2) al toegewezen en verder ontbreken in het petitum bedragen die voor vermeerdering met de wettelijke rente in aanmerking kunnen komen.

4.26. De wettelijke rente over de proceskostenveroordeling wordt toegewezen op de wijze als in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

In conventie

5.1. veroordeelt Boon Beton onmiddellijk in de gehele Europese Unie iedere inbreuk op de LEGO-merken te staken en gestaakt te houden, op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- voor iedere keer of iedere dag, of gedeelte daarvan, dat Boon Beton hiermee na de betekening van dit vonnis (gedeeltelijk) in strijd handelt, met een maximum van € 75.000,-;

5.2. veroordeelt Boon Beton de door de LEGO Groep ten gevolge van de merkinbreuk geleden schade aan de LEGO Groep te vergoeden, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

5.4. wijst het door Boon Beton gevorderde af;

In conventie en in reconventie

5.5. veroordeelt Boon Beton in de proceskosten van € 22.292,75, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 98,00 plus de kosten van betekening als Boon Beton niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend;

5.6. veroordeelt Boon Beton tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

5.7. verklaart 5.5 en 5.6 uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst al het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.J. Alt-van Endt, rechter, bijgestaan door mr. R.W.J. Slits, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 mei 2026.