

RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel

Zaaknummer: C/09/703640 / HA ZA 26-390

Vonnis in incident van 28 oktober 2026

in de zaak van

1. BASIL B.V.,
te Ulft,

2. INVENTED HERE B.V.,
te Ulft,
eisende partijen in de hoofdzaak,
verwerende partijen in het incident,
hierna samen te noemen: Basil c.s.,
advocaat: mr. B.A. Peper,

tegen

BRN SRL,
te Forlimpopoli (Italië),
gedaagde partij in de hoofdzaak,
eisende partij in het incident,
hierna te noemen: BRN,
advocaat: mr. S.A. Klos.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 17 december 2025,
 - producties EP01 tot en met EP46 van Basil c.s.,
 - de conclusie van antwoord met een incidentele vordering tot onbevoegdverklaring van BRN,
 - producties GP01 tot en met GP05 van BRN,
 - de conclusie van antwoord in het incident van 12 augustus 2026 van Basil c.s.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten

- 2.1. Invented Here B.V. heeft op 31 december 2016 met Basil B.V. een Licentieovereenkomst gesloten. Op grond van deze Licentieovereenkomst verleent Invented Here B.V. aan Basil B.V. het recht om de (toekomstige) intellectuele eigendomsrechten te

exploiteren voor de productie, marketing en verkoop van fietstassen, -manden, -accessoires en bevestigingssystemen. Basil B.V. is zelfstandig bevoegd om op te treden tegen inbreuken van derden op intellectuele eigendomsrechten.

2.2. BRN is een Italiaanse onderneming die actief is in de fietsbranche en onder meer fietstassen aanbiedt.

2.3. Bij vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 1 april 2025¹ (hierna: het kort geding-vonnis) is een voorlopig verbod opgelegd op de verhandeling van een drietal fietstasmodellen van BRN: de BO 202, BO 204 en BO 205. Dit voorlopige verbod was ten aanzien van de BO 202 en BO 204 gebaseerd op Uniemodelregistraties en (voorshands aangenomen) auteursrechten van Basil c.s. met betrekking ten aanzien van haar fietstasmodellen Miles en Soho en voor wat betreft het model BO 205 op (voorshands aangenomen) auteursrechten met betrekking tot het fietstasmodel City Shopper van Basil c.s.. De voorzieningenrechter heeft, gelet op de beperking van zijn rechtsmacht nu BRN in Italië is gevestigd, BRN bevolen de verhandeling van de inbreukmakende producten (hierna: de BRN fietstassen) in Nederland te staken. De voorzieningenrechter heeft dwangsommen verbonden aan de opgelegde bevelen. BRN heeft tegen het kort geding vonnis geen hoger beroep ingesteld.

2.4. Op 21 november 2025 heeft Basil c.s. de Nederlandse advocaat van BRN aangeschreven omdat Basil c.s. meende dat BRN het vonnis in kort geding meermaals had geschonden, zodat Basil c.s. aanspraak maakte op verbeurde dwangsommen. Bovendien meende Basil c.s. dat BRN nog steeds inbreuk maakte op zijn intellectuele eigendomsrechten door de producten te verhandelen in Nederland en andere EU-landen. De Italiaanse advocaat van Basil c.s. heeft op 24 november 2025 ook een sommatiebrief naar BRN gestuurd. De Italiaanse advocaat van Basil c.s. heeft BRN verzocht om de verkoop van de betreffende producten in de gehele Europese Unie te staken.

2.5. BRN is op 5 december 2025 tegen Basil c.s. een bodemprocedure gestart in Italië om de verhandeling van de BO 202-, BO 204- en BO 205 fietstassen in Italië aan de orde te stellen. BRN vordert in die procedure een negatieve verklaring voor recht dat zij geen inbreuk maakt op de auteursrechten van Basil c.s. (hierna: de Italiaanse Zaak). Op 8 mei 2026 heeft Basil c.s. in reconventie in de Italiaanse Zaak – naast onder meer een auteursrechtelijk inbreukverbod in Italië – een modelrechtelijk inbreukverbod en schadevergoeding gevorderd m.b.t. de Miles en Soho Uniemodellen voor de gehele Europese Unie.

2.6. De vorderingen van BRN in de Italiaanse Zaak luiden (in het vertaalde inleidende stuk zoals aan Basil betekend) als volgt:

¹ Rb. Den Haag, 1 april 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:5286 (Basil/BRN).

1) vast te stellen dat BRN S.R.L. zich niet heeft gedragen op een wijze die als onrechtmatig jegens Basil B.V. en/of Invented Here B.V. kan worden aangemerkt, noch wegens auteursrechtinbreuk (Wet 633/1941) noch wegens oneerlijke mededinging ex art. 2598 Italiaans BW dan wel onrechtmatige daad ex art. 2043 Italiaans BW;

2) vast te stellen dat de BRN-tas BO205 (ook wel *Montecarlo* genoemd) geen inbreuk maakt op exclusieve rechten uit hoofde van auteursrecht die eventueel aan Basil toekomen B.V. en/of aan Invented Here B.V. met betrekking tot de tas 'City Shopper' en dat de commercialisering ervan hoe dan ook geen oneerlijke mededinging in de zin van art. 2598 Italiaans BW oplevert;

3) vast te stellen dat de tas BRN BO202 en de tas BRN BO2024 geen inbreuk maken op auteursrechten die eventueel toekomen aan Basil B.V. en/of Invented Here B.V. met betrekking tot respectievelijk de tassen *Miles* en *Soho* en dat de commercialisering daarvan geen oneerlijke mededinging in de zin van art. 2598 Italiaans BW oplevert;

2.7. Nadat deze zaak in Italië aanhangig was, heeft Basil c.s. de dagvaarding in de voorliggende procedure bij de Nederlandse rechter uitgebracht (hierna: de Nederlandse Zaak).

3. Het geschil in de hoofdzaak

3.1. In de hoofdzaak is, samengevat en alleen voor zover van belang voor de beoordeling van het incident, het volgende aan de hand. Basil c.s. vordert – samengevat en ingekort – en met diverse nevenvorderingen versterkt (recall, vernietiging voorraad, opgave relevante bedrijfsgegevens, versterkt met dwangsommen, schadevergoeding):

- I. een verklaring voor recht dat BRN met de BO 202 en BO 204 inbreuk maakt en heeft gemaakt op de modelrechten van Basil op respectievelijk Model Miles en Model Soho, dan wel inbreuk maakt en heeft gemaakt op de auteursrechten op de vormgeving van respectievelijk de Miles en Soho, en dat BRN met de BO 205 inbreuk maakt en heeft gemaakt op de auteursrechten van Basil die rusten op de vormgeving van de City Shopper;
- II. BRN te bevelen met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op Model Miles en Model Soho in Nederland te staken en gestaakt te houden;
- III. BRN te bevelen om, met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten van de Miles, Soho en City Shopper zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden, waaronder elke openbaarmaking en verveelvoudiging van elke fietstas die een ongeoorloofde verveelvoudiging is van de Miles, Soho en City Shopper;

VIII. BRN te bevelen om binnen zeven (7) dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis of binnen een termijn als uw rechtbank zal vermenen te behoren, een bedrag van € 100.000 aan verbeurde dwangsommen te betalen aan Basil, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 november 2025, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van het in dezen te wijzen vonnis;

met veroordeling van BRN in de werkelijk gemaakte kosten op de voet van artikel 1019h Rv².

3.2. BRN voert verweer op vordering VIII. van Basil c.s..

4. Het geschil in het incident

4.1. BRN vordert dat de rechtbank, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

In het incident voor alle wren

1. De behandelingen van de vorderingen I, II, IV, V, VI, VII, IX en X, voor zover betrekking hebbend op de door Basil c.s. ingeroepen modelrechten, aan zal houden op grond van artikel 29 Brussel I bis Vo³ (hierna: de verordening) totdat in de Italiaanse Zaak in een in kracht van gewijsde gegane uitspraak op de bevoegdheid van de Italiaanse rechter is beslist;
2. De behandelingen van vorderingen I, II, III, IV, V, VI, VII, IX en X aan te houden totdat in de Italiaanse Zaak in een in kracht van gewijsde gegane uitspraak is beslist op de door partijen in die procedure ingestelde auteursrechtelijke en modelrechtelijke vorderingen met betrekking tot de City Shopper, Miles en Soho fietstassen van Basil en de BO 202-, BO 204- en BO 205 fietstassen van BRN, dan wel deze procedure op een andere wijze onherroepelijk is beëindigd;
3. Te bepalen dat de zaak door de meest gerede partij op de rol zal worden gebracht zodra de sub 1 en 2 bedoelde voorwaarden zijn vervuld voor akte uitlaten voortprocederen;
4. Te bepalen dat, indien en zodra in de hoofdzaak wordt voortgeprocedeerd, de zaak zal worden verwezen naar de rol van zes weken voor conclusie van antwoord aan de zijde van BRN inzake vorderingen I, II, III, IV, V, VI, VII, IX en X;
5. Basil c.s. te veroordelen in de volledige door eiseres gemaakte kosten van het incident, advocaatkosten daaronder begrepen, zoals die tijdig in de procedure zullen worden gespecificeerd, dan wel een ander door Uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten die BRN heeft gemaakt als bedoeld in artikel 1019h Rv;

² Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

³ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikt).

5. De beoordeling in het incident

Litispendentie

5.1. BRN vordert dat de rechtbank de behandeling van het eerste deel van deze bodemprocedure (vorderingen I, II, III, IV, V, VI, VII, IX en X), zal aanhouden wegens aanhangigheid van- en/of samenhang met de eerder door BRN aangebrachte procedure in Italië. Basil c.s. heeft daartegen verweer gevoerd.

5.2. De rechtbank overweegt als volgt. Conform het bepaalde in artikel 29, eerste lid van de verordening dient, wanneer voor gerechten van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn die hetzelfde onderwerp betreffen en op dezelfde oorzaak berusten, het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht zijn uitspraak ambtshalve aan te houden totdat de bevoegdheid van het gerecht waarbij de zaak het eerst is aangebracht vaststaat. Op grond van het bepaalde in artikel 29 lid 3 van de verordening geldt dat wanneer de bevoegdheid van het gerecht waarbij de zaak het eerst is aangebracht, vaststaat, het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht, zich onbevoegd verklaart.

5.3. Tussen partijen is niet in geschil dat in Italië op 5 december 2025 een procedure aanhangig is gemaakt door BRN, waarin zij een negatieve verklaring voor recht vordert dat BRN, kort gezegd, geen inbreuk maakt op het auteursrecht van Basil c.s.. Ook is niet in geschil dat Basil c.s. in die procedure is verschenen en op 8 mei 2026 reconventionele vorderingen heeft ingesteld die strekken tot vaststelling van- en verbod op modelrechtinbreuk door BRN in de gehele Europese Unie. Bovendien staat vast dat Basil c.s. op 17 december 2025 de Nederlandse zaak aanhangig heeft gemaakt.

5.4. Het voorgaande betekent dat met betrekking tot de auteursrechtelijke vorderingen van partijen geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 29 eerste lid van de verordening. De door BRN in de Italiaanse Zaak gevorderde negatieve verklaring voor recht heeft immers betrekking op (het vaststellen van het ontbreken van) auteursrechtinbreuk in Italië, terwijl de Nederlandse Zaak naar haar aard betrekking heeft op de spiegelbeeldige vordering op het Nederlands grondgebied. Tussen deze vorderingen bestaat zodoende geen territoriale overlap, zodat niet gezegd kan worden dat zij hetzelfde onderwerp betreffen.

5.5. Met betrekking tot de Uniemodelrechtelijke vorderingen van Basil c.s. in de Nederlandse- en in de Italiaanse Zaak geldt dat zij wel hetzelfde onderwerp betreffen, namelijk op te leggen maatregelen op Uniemodelrechtelijke grondslag in de gehele Europese Unie. Echter, Basil c.s. heeft onbestreden zijn Uniemodelrechtelijke vorderingen in Nederland ingesteld op 17 december 2025, terwijl de Uniemodelrechtelijke vorderingen van BRN in Italië in een reconventionele procedure zijn ingesteld op 8 mei 2026. Daarmee is geen sprake van een eerdere procedure in Italië die hetzelfde onderwerp betreft, te weten inbreuk op een Uniemodel, maar in tegendeel, van een latere procedure over hetzelfde onderwerp.

5.6. De rechtbank zal de hoofdzaak derhalve niet aanhouden in afwachting van de beslissing van de Italiaanse rechtbank, zodat de incidentele vorderingen van BRN zullen worden afgewezen.

5.7. De rechtbank houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan tot een beslissing in de hoofdzaak zal zijn genomen.

5.8. De zaak wordt verwezen naar de rol van 9 december 2026 voor het nemen van de conclusie van antwoord in de hoofdzaak zijdens BRN.

6. De beslissing

De rechtbank

In het incident

6.1. wijst de vorderingen af;

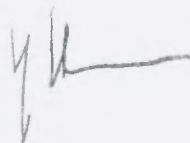
6.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

6.3. verwijst de zaak naar de rol van 9 december 2026 voor conclusie van antwoord van BRN inzake vorderingen I, II, III, IV, V, VI, VII, IX en X;

6.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.F.R. van Heemstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 28 oktober 2026.



Voor ~~grosse~~/afschrift

28 OKT. 2026

De griffier,

