

AFSCHRIFT

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: C/13/539507 / HA ZA 13-406

Vonnis van 19 februari 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]

eiseres,

advocaat mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

gedaagden,

advocaat mr. Chr.A. Alberdingk Thijm te Amsterdam.

Eiseres zal hierna [REDACTED] genoemd worden. Gedaagden zullen hierna afzonderlijk [REDACTED] genoemd worden en gezamenlijk Yourscene c.s.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 17 juli 2013,

- het proces-verbaal van comparitie van 11 november 2013 en de daarin genoemde stukken.

Mr. Alberdingk Thijm heeft bij brief van 29 november 2013 enige opmerkingen over het proces-verbaal van de comparitie aan de rechtbank doen toekomen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. [redacted] is een onderneming die zich richt op de exploitatie van, voor zover van belang, auteursrechtelijk beschermde foto's. Zij beheert een collectie met foto's en zij geeft tegen betaling aan diverse media toestemming om die foto's te publiceren. Daarbij maakt zij onderscheid tussen niet-exclusieve foto's, die aan verschillende redacties worden geleverd en exclusieve foto's, waarbij aan één redactie het recht wordt geleverd de betreffende foto's voor een bepaalde duur als enige in Nederland te publiceren.

2.2. [redacted] beschikt over een database met foto's (hierna: de databank) die voor de licentiehouders beschikbaar is om foto's ter publicatie aan te ontlenen.

2.3. [redacted] (hierna: [redacted]) is bestuurder van [redacted] indirect bestuurder van [redacted]

2.4. [redacted] handelt, blijkens de inschrijving in het handelsregister, mede onder de namen [redacted] en [redacted]. Blijkens het register SIDN is zij houdster van de domeinnamen [redacted] en [redacted].

2.5. [redacted] is blijkens het register SIDN sedert 15 februari 2012 houdster van de domeinnaam [redacted]. Van 28 november 2011 tot 15 februari 2012 was [redacted] houdster van die domeinnaam en daarvoor was dat [redacted].

2.6. Tussen [redacted] en [redacted] is in de loop van 2009 per email gecorrespondeerd over het door [redacted] aan [redacted] verlenen van een licentie voor de publicatie van foto's uit de databank. De betreffende emails tussen (medewerkers van) [redacted] en [redacted] houden, voor zover van belang, in:

2.6.1. [redacted] ([redacted]) [redacted] ([redacted]) van 24 maart 2009 16:19 uur

[...]

Na overleg doe ik je voor de websites van [redacted] graag het onderstaande voorstel:

Foto's

[redacted] foto's: [redacted]

[redacted] foto's: [redacted]

[redacted] foto's: [redacted]

Foto's & video: (afname per maand)

- [redacted] en 5 video's: [redacted]

- [redacted] foto's en 10 video's: [redacted]

- [redacted] foto's en 15 video's: [redacted]

[...]

Ik heb alvast een login voor je aangemaakt zodat je kunt zien hoe eea werkt:

Website: [redacted]

Gebruikersnaam: [redacted]

-
- Wachtwoord: [REDACTED]
- 2.6.2. Yourscene ([REDACTED]) aan Bruno Press ([REDACTED]) van 25 maart 2009 23:03 uur:
[...]
Dank voor je mail/aanbieding.
Helaas zijn ook deze tarieven nog een stuk hoger dan wat wij momenteel maandelijks betalen [...]
- 2.6.3. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 26 maart 2009 09:03 uur:
[...]
Dank voor je snelle reactie, richting welke prijs moet ik denken om het wel interessant voor je te maken? Ik kan kijken of ik daar aan kan komen.
[...]
- 2.6.4. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 26 maart 2009 09:14 uur:
[...]
Als je goedkoper wilt zijn dan onze huidige partner praat je over minder dan de helft.
[...]
- 2.6.5. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 5 mei 2009 om 18:51 uur:
[...]
Wanneer het maandbedrag voor [REDACTED] beelden [REDACTED] excl. btw wordt, dan is het voor ons interessant om met jullie samen te werken. [...] Aanvang is per einde samenwerking huidige partij.
[...]
- 2.6.6. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 14 mei 2009 13:25 uur:
[...]
Wat ons betreft akkoord. Wanneer zou dit ingaan?
[...]
- 2.6.7. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 14 mei 2009 17:40 uur:
[...]
In principe per 1 juli aanstaande. Heb je een conceptcontract oid?
[...]
- 2.6.8. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 28 mei 2009 om 16:24:
[...]
Heb je inmiddels de tijd gehad het contract door te lezen?
[...]
- 2.6.9. [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 29 juli 2009 08:10 uur
[...]
Inmiddels bijna 1 augustus, heb ik mijn entertainment mensen gevraagd een (extra) login voor jullie aan te maken, zodat jullie vanaf 1 augustus van onze website gebruik kunnen maken.
Wil je per "scene" een aparte login, of is een algemene voor iedereen ook goed?
[...]
- 2.6.10. Mail van [REDACTED] ([REDACTED]) aan [REDACTED] ([REDACTED]) van 29 juli 2009 09:38 uur.
[...]
Ik heb vanwege contractuele issue de samenwerking met [REDACTED] per 1 september a.s. moeten opzeggen. We starten dan ook de samenwerking per 1 september a.s.
[...]

-
- 2.7. Bij email van 14 mei 2012 om 10:03 uur schrijft van [REDACTED] aan van [REDACTED] als volgt:
[...]
Op dit moment nemen wij maandelijks [REDACTED] foto's af tegen [REDACTED] ex btw. Kun je mij een voorstel doen voor een maandelijkse afname van [REDACTED] foto's bij [REDACTED]?
[...]
Namens [REDACTED] antwoordt op 14 mei 2012 om 11:20 uur:
[...]
Ik zag dat jullie [REDACTED] foto's per maand mogen downloaden voor [REDACTED]-. De prijs per stuk is [REDACTED] en dat is een ontzettend laag bedrag.
Normaal gesproken betalen onze klanten voor deze afname een stuksprijs van [REDACTED]
[...]
[REDACTED] downloads voor [REDACTED] lijkt me een mooi voorstel.
[...]
- 2.8. Per email van 13 juli 2012 om 10:04 uur heeft [REDACTED] namens [REDACTED] aan van [REDACTED] geschreven:
[...]
Hierbij bevestig ik per mail de opzegging van gebruikmaking van de [REDACTED] diensten per 31 juli aanstaande.
[...]
- 2.9. Per email van 24 juli 2012 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] aan bevestigd dat per 1 augustus 2012 het contract en de downloads voor [REDACTED] worden stopgezet.
- 2.10. Na beëindiging van de overeenkomst zijn [REDACTED] foto's die [REDACTED] exploiteert op de website [REDACTED] geplaatst. Daaronder bevonden zich [REDACTED] foto's van Kristen Stewart. De betreffende foto's zijn niet ontleend aan de databank van [REDACTED], maar overgenomen van een Amerikaans printpublicatie.
- 2.11. Op de website [REDACTED] zijn na beëindiging van de overeenkomst [REDACTED] foto's afkomstig uit de databank van [REDACTED] geplaatst.
- 2.12. Op de websites [REDACTED] en [REDACTED] zijn in totaal [REDACTED] foto's ontleend aan de databank van [REDACTED] geplaatst.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert dat de rechtbank, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

ten aanzien van de inbreuken op de websites [REDACTED] en [REDACTED]

1. voor recht verklaart dat [REDACTED] en [REDACTED] inbreuk hebben gemaakt op de aan [REDACTED] toekomende auteursrechten door zonder toestemming foto's van [REDACTED] te verveelvoudigen en/of te publiceren op de websites [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED];

2. [redacted] en [redacted] hoofdelijk beveelt aan [redacted] te voldoen een bedrag van € 25.660,- (zegge: vijftigduizend zeshonderdzes euro), althans van een door de rechtbank in goede Justitie te bepalen bedrag dat gedaagden aan [redacted] (de rechtbank leest: verschuldigd) zullen blijken te zijn te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf 20 september 2012 althans vanaf een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag der algehele voldoening;

ten aanzien van de inbreuken op website [redacted]

3. voor recht verklaart dat [redacted] en [redacted] inbreuk hebben gemaakt op de aan [redacted] toekomende auteursrechten door zonder toestemming foto's van [redacted] te publiceren op de website [redacted];
4. [redacted] en [redacted] hoofdelijk beveelt aan [redacted] te voldoen een bedrag van € 3.300,- (zegge: drieduizend driehonderd euro), althans van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag dat gedaagden aan [redacted] (de rechtbank leest: verschuldigd) zullen blijken te zijn te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf 20 september 2012 althans vanaf een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag der algehele voldoening;

ten aanzien van de downloads van negenenvijftig foto's

5. voor recht verklaart dat [redacted] onrechtmatig jegens [redacted] heeft gehandeld door het omzeilen van technische beschermingsmaatregelen ten aanzien van de databank, althans door het opzettelijk en wederrechtelijk door middel van het gebruik van inloggegevens binnendringen in de databank;
6. voor recht verklaart dat [redacted] onrechtmatig jegens [redacted] heeft gehandeld en door het gebruikmaken, verwerken althans overnemen van foto's die in de databank waren opgeslagen ten behoeve van haar onderneming;
7. voor recht verklaart dat [redacted] inbreuk heeft gemaakt op de aan [redacted] toekomende auteursrechten door zonder toestemming van [redacted] de negenenvijftig foto's te verveelvoudigen op haar computersystemen.
8. [redacted] beveelt aan [redacted] te voldoen een bedrag van € 5.000,- (zegge: vijfduizend Euro), althans van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag bij wijze van voorschot op de schadevergoeding die [redacted] aan [redacted] verschuldigd zal blijken te zijn, wegens het onrechtmatig downloaden en verveelvoudigen van negenenvijftig foto's;
9. [redacted] beveelt om binnen 10 dagen na betekening van een daartoe strekkend vonnis (de rechtbank leest: rekening) en verantwoording aan [redacted] af te leggen, vergezeld van een verklaring van een onafhankelijke registeraccountant, omtrent:
 - a. de partijen aan wie [redacted] de beelden heeft geleverd, alsmede
 - b. de weblocaties en publicaties waarop (een bewerking van) de in het lichaam van deze dagvaarding omschreven negenenvijftig foto's zijn afgebeeld, gespecificeerd naar product of publicatie met de identiteit en het adres van de partij die verantwoordelijk is voor de publicatie van de door [redacted] verhandelde c.q. aangeboden foto's;
 - c. onder bijvoeging van afschriften van alle financiële bescheiden die betrekking hebben op de inkoop en verkoop van de foto's (waaronder afschriften van de originele en verkoop facturen en relevante emails).

Een en ander op straffe van een dwangsom van € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor elke dag dan wel voor iedere foto - dit naar keuze van [REDACTED] - dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft te voldoen aan de bevelen;

10. [REDACTED] beveelt om aan [REDACTED] te vergoeden alle schade en kosten die zij ten gevolge van de onrechtmatige downloads door [REDACTED] heeft geleden en zal lijden, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 19 november 2012, althans vanaf een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag der algehele voldoening;

ten aanzien van alle inbreuken

11. [REDACTED] gebiedt met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis, althans binnen twee dagen na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te houden elke inbreuk op de aan [REDACTED] toekomende auteursrechten als omschreven in het lichaam van deze dagvaarding, waaronder begrepen de omschreven foto's, in nagebootste en/of bewerkte vorm openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden, adverteren, leveren, in gebruik of opgeslagen hebben op een digitale drager;
12. te bepalen dat gedaagden gehouden zijn tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor elke dag dan wel voor iedere foto - dit naar keuze van [REDACTED] - dat zij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven te voldoen aan de bevelen onder 11;
13. [REDACTED] hoofdelijk veroordeelt in de redelijke en evenredige kosten van dit geding.

3.2. [REDACTED] legt aan haar vorderingen het volgende ten grondslag.
[REDACTED] is gerechtigd tot de uitoefening van het auteursrecht op de foto's waarvan zij in de ze procedure stelt dat [REDACTED] er inbreuk op hebben gepleegd.

3.2.1. Nadat de tussen [REDACTED] en [REDACTED] gesloten overeenkomst is beëindigd heeft [REDACTED] nog meer dan 26 beelden gepubliceerd op [REDACTED], waaronder acht foto's van [REDACTED] die exclusief door [REDACTED] werden aangeboden. Daarnaast zijn er na afloop van de overeenkomst nog 16 foto's gepubliceerd op de website [REDACTED]

3.2.2. Op de website [REDACTED] stonden [REDACTED] inbreukmakende foto's en op de website [REDACTED] stonden 55 inbreukmakende foto's. De overeenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] zag niet op publicatie via de [REDACTED]

3.2.3. Na beëindiging van de overeenkomst heeft [REDACTED] zich nog toegang verschaft tot de databank en zonder toestemming van [REDACTED] 59 foto's gedownload.

3.3. Door te handelen als hiervoor genoemd heeft [REDACTED] telkens inbreuk gemaakt op het auteursrecht en op het persoonlijkheidsrecht van de fotografen, aldus steeds [REDACTED]

3.4. [REDACTED] heeft recht op vergoeding van de schade te berekenen op twee maal de gebruikelijke licentievergoeding per stuk. Of wel $2 \times [REDACTED] = [REDACTED]$ per foto voor niet

exclusieve foto's en twee maal de vergoeding voor het gebruik van de exclusieve serie foto's á [REDACTED] = [REDACTED]

3.5. Ten aanzien van de na afloop van de overeenkomst gedownloade foto's wenst [REDACTED] te kunnen controleren wat [REDACTED] daarmee heeft gedaan, opdat zij haar schade kan berekenen.

3.6. [REDACTED] voert verweer.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Partijen twisten in de eerste plaats over de uitleg van de overeenkomst die door middel van de emailwisseling genoemd in r.o. 2.6 tussen [REDACTED] en [REDACTED] tot stand is gekomen. Partijen zijn het er over eens dat aldus een overeenkomst is tot stand gekomen en dat die overeenkomst aanvankelijk inhield dat [REDACTED] foto's per maand uit de databank van [REDACTED] mocht afnemen ter publicatie op haar websites en later [REDACTED] foto's per maand, een en ander tegen betaling van [REDACTED] ex BTW per maand. Partijen verschillen van mening op welke websites de foto's mochten worden gepubliceerd. [REDACTED] stelt dat de overeenkomst slechts zag op de websites van [REDACTED], die voorzien waren van het bestanddeel [REDACTED] in de naam. Het standpunt van [REDACTED] komt er op neer dat de overeenkomst haar de bevoegdheid gaf de foto's te publiceren op alle sites die door haar c.q. door aan haar gelieerde rechtspersonen ten tijde van het aangaan van de overeenkomst al werden geëxploiteerd, alsmede op de websites die zij na het sluiten van de overeenkomst zou gaan exploiteren.

[REDACTED] voert ter onderbouwing van haar standpunt aan dat de correspondentie tussen partijen geen enkele beperking inhoudt en dat in tegendeel gesproken wordt over websites, in meervoud.

Dat in de correspondentie gesproken wordt over [REDACTED] websites doet daar volgens [REDACTED] niet aan af omdat de [REDACTED] en [REDACTED] websites toen nog niet waren ontwikkeld. Voorts stelt zij dat [REDACTED] niet eerder heeft geklaagd dat er foto's werden gebruikt op andere websites, zoals [REDACTED] en [REDACTED] waaruit kan worden afgeleid dat [REDACTED] daarmee kennelijk had ingestemd.

[REDACTED] stelt daar tegenover dat een licentieovereenkomst in beginsel steeds restrictief dient te worden uitgelegd.

Voorts stelt [REDACTED] dat er alleen met [REDACTED] een overeenkomst is gesloten en dat daarom publicatie op een website die op naam staan van een andere vennootschap op grond van de overeenkomst ook vóór de beëindiging daarvan niet was toegestaan. De publicatie op [REDACTED] zijn dus ook om die reden volgens [REDACTED] onrechtmatig, nu die website niet op naam van [REDACTED] staat, maar op naam van [REDACTED] en voorheen op naam van [REDACTED].

Verder speelt tussen partijen de vraag of [REDACTED] bevoegd was de voor afloop van de overeenkomst rechtmatig gedownloade foto's na afloop van de overeenkomst nog op haar websites te publiceren.

4.2. Nu tussen partijen geschil bestaat over de uitleg van de tussen hen gesloten overeenkomst zal deze dienen te worden uitgelegd. Bij die uitleg komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan hun uitlatingen

mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Daarbij kan mede van belang zijn tot welke maatschappelijke kringen partijen behoren en welke rechtskennis van zodanige partijen kan worden verwacht.

4.2.1. Bij de uitleg van de overeenkomst neemt de rechtbank in aanmerking dat de overeenkomst is gesloten tussen twee professionele partijen, die er hun beroep van maken foto's te exploiteren respectievelijk te publiceren. Voorts is van belang dat door partijen niet is gesteld dat zij zich met betrekking tot de inhoud van de overeenkomst jegens elkaar op enige wijze anders hebben uitgelaten, dan doormiddel van de hierboven aangehaalde email-correspondentie.

Dat [REDACTED] beoogd heeft aan [REDACTED] onbeperkt de bevoegdheid te verlenen de door haar aan [REDACTED] gelicentieerde opnamen te gebruiken voor alle door [REDACTED] of haar concernpartners geëxploiteerde websites is niet aannemelijk. Daarvan blijkt niet uit de hiervoor in r.o. 2.6 geciteerde correspondentie en [REDACTED] heeft ook niets aangevoerd waaruit zou kunnen worden afgeleid dat [REDACTED] met een dergelijke brede interpretatie rekening zou moeten houden. De stelling van [REDACTED] dat in de correspondentie over websites in meervoud wordt gesproken is daarvoor onvoldoende, te meer nu in de email van 29 juli 2009, r.o. 2.6.9 wordt gevraagd of per [REDACTED] een aparte login moet worden gemaakt. Dat wijst er op dat [REDACTED] beoogde toestemming te geven voor publicatie op de websites van [REDACTED] die het achtervoegsel [REDACTED] in de domeinnaam hadden. Dat wil in dit verband zeggen de websites: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. In geen geval kan, nu daaromtrent niets blijkt, beoogd zijn dat de overeenkomst mede het oog had op ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet bestaande of gebruikte domeinnamen. De omstandigheid dat [REDACTED] over de publicatie op die websites niet eerder heeft geklaagd kan niet worden aangemerkt als een stilzwijgende toestemming. [REDACTED] heeft gesteld dat zij eerder niet van het gebruik op de hoogte was en [REDACTED] heeft niets aangevoerd waaruit zou kunnen worden afgeleid dat [REDACTED] van dat gebruik wel op de hoogte was of behoorde te zijn.

Dat betekent dat in ieder geval de publicaties op de websites [REDACTED] en [REDACTED] niet onder de overeenkomst kunnen worden gebracht, reeds omdat deze websites ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet bestonden, althans niet door [REDACTED] of een aan haar gelieerde onderneming werden geëxploiteerd. In zoverre is dus ook niet van belang of de overeenkomst mede zag op websites die door aan [REDACTED] gelieerde rechtspersonen werden geëxploiteerd.

4.2.2. Ten aanzien van de vraag of [REDACTED] bevoegd was afbeeldingen die zij voor de beëindiging van de overeenkomst rechtmatig uit de databank van [REDACTED] heeft opgevraagd, na beëindiging van de overeenkomst alsnog op haar websites te publiceren overweegt de rechtbank het volgende. De overeenkomst die tussen [REDACTED] en [REDACTED] is gesloten moet worden aangemerkt als een licentieovereenkomst. In die overeenkomst verleent [REDACTED] aan [REDACTED] de bevoegdheid gedurende de looptijd van de overeenkomst per maand [REDACTED] afbeeldingen uit de databank van [REDACTED] te publiceren op de websites van [REDACTED]. Daartoe kan ze die afbeeldingen downloaden vanaf de databank van [REDACTED]. Het downloaden is dan ook aan te merken als een hulpmiddel ten behoeve van de publicatie en kan niet gelden als een zelfstandige bevoegdheid die uit de licentieovereenkomst voortvloeit. Het kan ook niet de bedoeling zijn geweest dat [REDACTED] gedurende de looptijd van de overeenkomst een eigen databank zou opbouwen om deze na afloop van de overeenkomst alsnog tot in lengte van dagen te kunnen publiceren.

Fragmented text consisting of numerous horizontal black bars of varying lengths and positions, scattered across the page. The bars are irregular and appear to be remnants of a document that has been heavily redacted or is a scan of a corrupted file. There is no legible text or identifiable structure.

4.5. Ten aanzien van de overige foto's die aan de databank van [REDACTED] zijn ontleend heeft [REDACTED] niet betwist dat [REDACTED] bevoegd was deze namens de auteursrechthebbende te exploiteren. Wel heeft [REDACTED], in het kader van de omvang van de eventuele schadevergoeding bij comparitie, op de voet van artikel 27a lid 2 Aw, aangevoerd dat [REDACTED] als licentiehouder niet bevoegd is zelfstandig de schade te vorderen die door de auteursrechthebbende wordt geleden, noch om rekening en verantwoording te vorderen.

Het verweer is niet eerder gevoerd, zodat [REDACTED] daarop nog niet heeft kunnen reageren. De rechtbank zal daarom de zaak naar de rol verwijzen, om [REDACTED] in de gelegenheid te stellen bij akte stukken in het geding te brengen waaruit blijkt dat zij de betreffende bevoegdheden van de auteursrechthebbers had of alsnog heeft gekregen.

4.6. Ten aanzien van de schade merkt de rechtbank thans reeds het volgende op. In beginsel heeft [REDACTED] aanspraak op de vergoeding die zij zonder de inbreuk op het auteursrecht had kunnen bedingen. Zij stelt die voor de niet exclusieve foto's op [REDACTED] per stuk. Voor de [REDACTED]s vordert zij een licentievergoeding van [REDACTED], stellende dat zij die set voor dat bedrag exclusief heeft aangeboden en dat zij uiteindelijk wegens het verlies aan exclusiviteit daarvoor niet meer dan [REDACTED] heeft kunnen krijgen. [REDACTED] heeft de hoogte van de door [REDACTED] gestelde licentievergoedingen betwist. Zij stelt daartoe dat uit de overeenkomst blijkt dat de prijs voor een enkele foto [REDACTED] bedraagt en dat de [REDACTED] al niet meer exclusief waren omdat ze in het tijdschrift waaraan ze zijn ontleend reeds waren openbaar gemaakt.

De rechtbank overweegt dat het in beginsel aan de auteursrechthebbende is te bepalen welke prijs hij wenst te bedingen. Dat soortgelijke werken elders voor een lager bedrag verkrijgbaar zijn is geen grond om aan de auteursrechthebbende de door hem normaliter in rekening gebrachte vergoeding te ontzeggen. De vraag welke bedragen in de markt gebruikelijk zijn is pas van belang, indien de rechthebbende zelf normaliter geen toestemming tegen betaling pleegt te geven.

Anders dan [REDACTED] stelt kan voor de bepaling van de door [REDACTED] gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding niet zonder meer worden aangehaakt bij de vergoeding van [REDACTED] per foto uit de licentieovereenkomst. Die vergoeding is immer gebaseerd op een afname van [REDACTED] per maand, terwijl voor de inbreuk makende foto's moet worden aangesloten bij de vergoeding die voor losse foto's in rekening pleegt te worden gebracht. [REDACTED] heeft uitdrukkelijk bewijs aangeboden van haar stelling dat zij voor individuele foto's in [REDACTED] per stuk pleegt te bedingen. De rechtbank zal haar tot dat bewijs toelaten.

4.7. Ten aanzien van de [REDACTED] heeft [REDACTED] gesteld dat zij deze exclusief voor [REDACTED] per set aanbod op de Nederlandse markt. Haar standpunt vindt voldoende ondersteuning in de als productie 13 door [REDACTED] overgelegde verklaring van [REDACTED], die immers inhoudt dat de prijs voor de exclusieve set in Nederland [REDACTED] bedroeg. Anders dan [REDACTED] stelt kan daaraan niet af doen dat de betreffende foto's reeds in het tijdschrift waaraan zij die heeft ontleend waren gepubliceerd. Onbetwist is immers dat dit een Amerikaans tijdschrift was, gericht op de Amerikaans markt, zodat publicatie daarin de exclusiviteit voor de Nederlandse markt niet heeft aangetast. Ook overigens heeft [REDACTED] onvoldoende gesteld om de stellingen van [REDACTED] op dit punt te weerleggen.

Wel dient rekening te worden gehouden met de omstandigheid dat [REDACTED] de set alsnog, zij het tegen een lagere prijs, heeft kunnen verkopen. Zij heeft derhalve niet meer aan licentievergoeding gemist dan [REDACTED] - [REDACTED] = [REDACTED].

4.8. [REDACTED] heeft ten aanzien van de schadevergoeding gesteld dat zij aanspraak kan maken op een vergoeding die tweemaal de gebruikelijke vergoeding bedraagt.

[REDACTED] heeft zich tegen die forfaitaire verhoging verzet.

Het is juist dat er verschillende uitspraken zijn in met name de lagere rechtspraak waarbij dergelijke forfaitaire verhogingen, vaak in aansluiting op niet overeengekomen, maar overeenkomstig toegepaste in de branche gebruikelijke algemene voorwaarden, worden toegevoegd, zij het dat er ook verschillende uitspraken zijn die in een ander richting gaan. De aan een verhoging ten grondslag liggende overwegingen, komen er kort gezegd op neer dat het toch onredelijk is dat iemand die inbreuk maakt op eens anders auteursrecht niets meer te vrezen heeft dan dat hij alsnog moet voldoen hetgeen hij had moeten voldoen als hij een licentie was overeengekomen. Aldus is het voor de inbreukmaker lonend om inbreuk te maken, omdat de kans dat hij wordt aangesproken beperkt is.

Een verhoging van de te betalen schadevergoeding (onder welke naam die ook wordt gebracht) kan een prikkel zijn om inbreuken tegen te gaan.

Hoe sympathiek die redenering ook is, zij past niet in het systeem van het Nederlandse schadevergoedingsrecht bij onrechtmatige daad. Het systeem gaat uit van een reële schadevergoeding in het individuele geval. Een vorm van schadevergoeding als middel om generale preventie te bevorderen past daarin niet.

De forfaitaire verhoging van de gevorderde schadevergoeding zal dan ook worden afgevoerd.

4.9. [REDACTED] houdt alle partijen hoofdelijk aansprakelijk die "op enge wijze bij de exploitatie zijn betrokken". Ten aanzien van de exploitatie van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] houdt [REDACTED] en [REDACTED] aansprakelijk. De betrokkenheid van [REDACTED] ontleend zij aan de inschrijving van [REDACTED] als de houder in het SIDN, de betrokkenheid van [REDACTED] aan de omstandigheid dat de cookiemeldingen ten name staan van [REDACTED].

Ten aanzien van [REDACTED] houdt [REDACTED] en [REDACTED] aansprakelijk. De betrokkenheid van [REDACTED] leidt zij af uit de omstandigheid dat [REDACTED] van [REDACTED] tot [REDACTED] als houder stond geregistreerd en dat op de website is vermeld dat [REDACTED] een onderdeel is van [REDACTED]. De betrokkenheid van [REDACTED] bij leidt zij kennelijk af uit de vermelding van [REDACTED] als houder in het register SIDN vanaf [REDACTED].

[REDACTED] heeft daar tegenover gesteld dat de exploitatie van alle websites door (de redactie van) [REDACTED] gebeurt en dat de vermelding van [REDACTED] en [REDACTED] in het SIDN register slechts een administratieve betekenis heeft.

Naar het oordeel van de rechtbank mag in het algemeen uit de registratie van een domeinnaamhouder bij SIDN worden afgeleid dat de betrokken houder, behoudens tegenbewijs, invloed heeft op de inhoud van de website. Eenzelfde vermoeden duikt op uit de omstandigheid dat op de website wordt gemeld dat deze "onderdeel uitmaakt" van een bepaalde rechtspersoon. Daaruit kan immers worden afgeleid dat die rechtspersoon voor de inhoud daarvan (mede) verantwoordelijk is. Dat geldt overeenkomstig voor het geval een bepaalde rechtspersoon op de betreffende website doet vermelden dat zij via die website cookies op de computer van de bezoekers doet plaatsen.

Het verweer op dit punt van [REDACTED] en [REDACTED] is onvoldoende specifiek. Alleen ten aanzien van de registratie hebben zij aangevoerd dat die zuiver administratief was. Nu echter ook vast staat dat alle rechtspersonen al dan niet rechtsreeks worden bestuurd door [REDACTED] gaat de rechtbank er vanuit dat de domeinnaamhouder, ook als zij niet direct voor de inhoud van de website verantwoordelijk is, daarop invloed heeft kunnen uitoefenen, bijvoorbeeld door de toegang daartoe te beperken. In zoverre draagt zij ook een zodanige verantwoordelijkheid dat haar het onrechtmatig handelen met die website kan worden toegerekend.

4.10. Met betrekking tot de vorderingen onder 3.1 sub 8 tot en met 10 betreffende de [REDACTED] na afloop van de overeenkomst gedownload foto's overweegt de rechtbank als volgt. Zoals hiervoor in r.o. 4.3 overwogen is de rechtbank van oordeel dat [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door die foto's te (doen) downloaden. [REDACTED] heeft gesteld dat deze download op een vergissing berust en dat de foto's nergens zijn gepubliceerd, noch zijn doorgeleverd aan een derde. [REDACTED] heeft niets gesteld waaruit kan worden afgeleid dat de betreffende foto's door [REDACTED] zijn gepubliceerd of aan een derde zijn doorgeleverd. In die omstandigheden acht de rechtbank onvoldoende aannemelijk dat [REDACTED] enige schade heeft opgelopen en enig rechtens te respecteren belang heeft bij de sub 8 tot en met 10 de gevorderde voorzieningen. De daarop betrekking hebbende vorderingen zullen bij eindvonnis worden afgewezen.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. Laat [REDACTED] toe tot het bewijs dat zij voor de publicatie van losse foto's uit haar databank een bedrag van [REDACTED] per stuk pleegt te bedingen;

5.2. verwijst de zaak naar de rol van **19 maart 2014** waar [REDACTED] een akte kan nemen om zich kan uitlaten als bedoeld in r.o. 4.5 en voorts kan mededelen of zij van de gelegenheid tot bewijslevering door **getuigen** gebruik zal maken en zo ja, met vermelding van het aantal getuigen alsmede met een opgave van de verhinderdata van alle betrokkenen in de eerstvolgende vier maanden, waarna een dag voor getuigenverhoor, zal worden bepaald,

5.3. bepaalt dat dit getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. G.H. Marcus in het gerechtsgebouw te Amsterdam aan de Parnassusweg 220,

5.4. bepaalt dat indien [REDACTED] het bewijs niet door getuigen wenst te leveren, maar door overlegging van **bewijsstukken** en/of door een ander bewijsmiddel, zij op dezelfde rolzitting een akte met dit doel zal kunnen nemen,

5.5. bepaalt dat **alle partijen** uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor **alle beschikbare bewijsstukken** aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen,

Dit vonnis is gewezen door mr. G.H. Marcus en in het openbaar uitgesproken op 19 februari 2014.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type:
coll: