

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2018248
van 22 mei 2023

Opposant: **Marshall Bank NC**
Pebble Beach Circle 5001
27896 Wilson
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **Kilburn & Strode LLP**
Laapersveld 75
1213 VB Hilversum
Nederland

Ingeroepen merk: **Uniemerkt 009719097**

SNOOZIES!

tegen

Verweerder: **Larissa van Andel h.o.d.n. Ivadeals**
Avondsterlaan 110
9742 KE Groningen
Nederland

Gemachtigde: -

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1465689**

Snoezziess

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 9 juni 2022 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Snoezziess voor waren in klasse 14 en diensten in klasse 35. De aanvraag is onder nummer 1465689 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 juni 2022.
2. Op 19 augustus 2022 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de Europese merkinschrijving 009719097 van het woordmerk SNOOZIES!, ingediend op 8 februari 2011 en ingeschreven op 12 juli 2011 voor waren in de klassen 20, 24 en 25.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen merk.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste teken en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen merk.
5. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 22 augustus 2022. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 24 januari 2023.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

8. Met betrekking tot de vergelijking van de tekens merkt opposant op dat beide woordmerken zijn, die de letters "SNO" en "ZIES" delen en slechts in enkele letters verschillen, waardoor ze visueel sterk gelijkend zijn. De tekens worden op dezelfde wijze uitgesproken en zijn dus auditief identiek. Beide tekens zijn betekenisloos, zodat een conceptuele vergelijking niet mogelijk is.
9. Met betrekking tot de vergelijking van waren en diensten stelt opposant dat de diensten waartegen de oppositie is gericht onder andere verkoop en detailhandel van woontextiel, kleding en modeaccessoires betreffen en sterk soortgelijk zijn aan de waren waarvoor het oudere merk is ingeschreven. De overige waren en diensten zijn naar mening van opposant soortgelijk, omdat zij dezelfde distributiekanaalen hebben, vaak door dezelfde producenten worden gemaakt en nagenoeg gelijktijdig door dezelfde consumenten worden aangeschaft.
10. Het in aanmerking komend publiek voor de betrokken waren en diensten is volgens opposant de gemiddelde consument met een normaal aandachtsniveau.

11. De onderscheidingskracht van het oudere merk is hoog, zo stelt opposant, die in dit verband opmerkt dat mag worden aangenomen dat het merk door het intensieve gebruik op de markt bij het relevante publiek een goede reputatie heeft opgebouwd, waardoor de onderscheidingskracht is toegenomen. Het verwarringsgevaar is daardoor des te groter. Het is volgens opposant aannemelijk dat het publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

12. Opposant concludeert dat aan de voorwaarden van artikel 2.2ter (b) BVIE is voldaan. Hij verzoekt om toewijzing van de oppositie, doorhaling van alle waren en diensten van de betwiste aanvraag en kostenveroordeling overeenkomstig artikel 2.16(5) BVIE.

B. Reactie verweerder

13. Verweerder merkt op dat er visueel verschil is tussen de tekens, als gevolg van de extra letters en het uitroepteken. Auditief is er in de Benelux een klankverschil in de "oo" en de "oe", hetgeen de uitspraak van de merken anders maakt. Voor wat betreft de begripsmatige vergelijking is verweerder het met opposant eens dat dit niet aan de orde is. De totaalindruk is volgens verweerder verschillend en de consument zal weten met een ander bedrijf te maken te hebben, ook omdat door de extra letters een andere naam in de webbrowser moet worden opgezocht om verweerder te kunnen vinden.

14. Verweerder stelt waren en diensten te willen aanbieden in de klassen 14 en 35, hetgeen andere zijn dan de waren van het ingeroepen oudere merk in de klassen 20, 24 en 25. In reactie op de stelling van opposant dat verkoop en detailhandel van woontextiel, kleding en modeaccessoires sterk soortgelijk zouden zijn, merkt verweerder op dat dit ruim geformuleerde termen zijn die veel meer omvatten dan alleen hoofdkussens, beddenspreien, sokken en pantoffels. Verweerder wil duidelijk maken dat zij deze laatstgenoemde waren niet wil of zal verkopen. Snoezziess wil zich, zo stelt verweerder, vooral focussen op klasse 14 (sieraden) en verder uitbreiden met diensten uit klasse 35.

15. Verweerder concludeert dat er geen verwarring bij de consument zal ontstaan en dat de doorhaling van alle waren en diensten van de betwiste aanvraag onterecht zou zijn.

III. BESLISSING

Verwarringsgevaar

16. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

17. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*¹

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

18. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

19. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³

Vergelijking van de tekens

20. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

21. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁵ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁶

22. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

23. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--------------------------------|---------------------------------|
| SNOOZIES! | Snoezziess |

Visuele vergelijking

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁶ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

24. Beide merken zijn zuivere woordmerken. Het ingeroepen merk bestaat uit negen karakters, waarvan een woord van acht letters SNOOZIES gevolgd door een ! (uitroepteken). Het betwiste teken bestaat uit een woord van tien letters Snoezziess. Het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters doet niet ter zake bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van woordmerken.⁷

25. De merken delen de eerste drie letters "SNO", waarbij eraan zij herinnerd dat de consument normaal gezien meer belang hecht aan het eerste deel van woorden⁸. Verder hebben de merken de letters "ZIES" gemeen als voorlaatste vier karakters. Aangezien zeven van de negen resp. tien karakters waaruit de merken bestaan daarin identiek en in dezelfde volgorde voorkomen, zijn de overeenkomsten duidelijk groter dan de verschillen.

26. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens in visueel opzicht overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

27. Het ingeroepen merk bestaat uit twee lettergrepen en zal, afhankelijk van de taal (Nederlands, Frans, Engels of anderszins), worden uitgesproken als SNOO-ZIES of SNOE-ZIES. Deze laatste, eerder Engels (of Frans) klinkende, uitspraak lijkt gezien de samenstelling van het teken voor de hand liggend.

28. Het betwiste teken bestaat eveneens uit twee lettergrepen en zal worden uitgesproken als SNOE-ZIES.

29. Wanneer het ingeroepen merk als SNOE-ZIES wordt uitgesproken, klinken de merken hetzelfde. Wanneer het als SNOO-ZIES wordt uitgesproken, klinken ze in hoge mate overeenstemmend.

30. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens op auditief vlak identiek dan wel sterk overeenstemmend zijn.

Begripsmatige vergelijking

31. Zoals beide partijen opmerken hebben de tekens geen betekenis, zodat een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is.

Conclusie

32. De tekens zijn visueel overeenstemmend, auditief identiek of in elk geval sterk overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. Al met al is de totaalindruk sterk overeenstemmend.

⁷ Gerecht EU 31 januari 2013, T-66/11, ECLI:EU:T:2013:48, punt 57 (babalu).

⁸ Gerecht EU 17 maart 2004, T-183/02 en T-184/02, ECLI:EU:T:2004:79, punt 81 (Mundicor).

Vergelijking van de waren en diensten

33. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.⁹

34. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Anders dan verweerder lijkt te veronderstellen (supra, punt 14) wordt met feitelijk of beoogd gebruik geen rekening gehouden.¹⁰

35. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|---|--|
| | Kl 14 Sieraden; Presentatiedoosjes voor sieraden; Kralen voor het maken van sieraden. |
| Kl 20 Hoofdkussens; Hoofdondersteunende kussens. | |
| Kl 24 Beddespreien; Dekenspreien. | |
| Kl 25 Pantoffels; Sokken, pantoffels; Sokken; Nachtkleding; Pyjama's. | |
| | Kl 35 Detailhandel met betrekking tot smartphones; Detailhandel met betrekking tot kleding en kledingaccessoires; Detailhandel via postorder met betrekking tot kledingaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van spellen; Detailhandelsdiensten op het gebied van speelgoed; Detailhandelsdiensten op het gebied van tassen; Detailhandelsdiensten op het gebied van bagage; Detailhandelsdiensten op het gebied van juwelen; Detailhandelsdiensten op het gebied van kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van woontextiel; Detailhandelsdiensten op het gebied van wandbekledingen; Detailhandelsdiensten op het gebied van feestversiering; Detailhandelsdiensten op het gebied van kledingaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van educatief materiaal; Detailhandelsdiensten op het gebied van producten voor huisdieren; Detailhandel met behulp van postorderdiensten op het gebied van cosmetica; Detailhandelsdiensten op het gebied van instrumenten voor het bijhouden van de tijd; Detailhandelsdiensten op het gebied van |

⁹ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹⁰ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

| | |
|--|---|
| | <p>instrumenten voor schoonheidsverzorging van mensen; Detailhandelsdiensten op het gebied van instrumenten voor schoonheidsverzorging van dieren; Detailhandelsdiensten op het gebied van haarproducten; Detailhandelsdiensten op het gebied van woningtextiel; Online detailwinkeldiensten met kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van producten voor de toiletverzorging; Detailhandelsdiensten op het gebied van verlichting; Detailhandelsdiensten op het gebied van modeaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van autoaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van kantoorbenodigdheden; Detailhandel met behulp van postorderdiensten op het gebied van kleding; Detailhandel met betrekking tot verkoop van kleding en kledingaccessoires; Online detailwinkeldiensten met cosmetica en schoonheidsproducten.</p> |
|--|---|

Klasse 14

36. De oppositie is gericht tegen alle waren en diensten van de bestreden aanvraag, maar opposant heeft niet gemotiveerd, en het valt ook niet in te zien, dat de waren in klasse 14 soortgelijk zijn aan (een van) de waren waarvoor het oudere merk is ingeschreven.

Klasse 35

37. Hoewel voorop moet worden gesteld dat waren en diensten naar hun aard verschillend zijn, kunnen waren en diensten wel complementair zijn. Bepaalde diensten kunnen immers niet worden uitgevoerd zonder gebruik te maken van bepaalde waren. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming. Zo is de dienst (detail)handel in zekere mate soortgelijk aan waren die dezelfde zijn als de waren waarop deze dienst betrekking heeft¹¹.

38. In het onderhavige geval zijn de diensten "*Detailhandel met betrekking tot kleding en kledingaccessoires; Detailhandel via postorder met betrekking tot kledingaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van kledingaccessoires; Online detailwinkeldiensten met kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van modeaccessoires; Detailhandel met behulp van postorderdiensten op het gebied van kleding; Detailhandel met betrekking tot verkoop van kleding en kledingaccessoires*" van de betwiste aanvraag daarom in zekere mate soortgelijk aan de waren "*Pantoffels; Sokken, pantoffels; Sokken; Nachtkleding; Pyjama's*" in klasse 25 van het ingeroepen oudere merk. Om dezelfde reden zijn de diensten "*Detailhandelsdiensten op het gebied van woontextiel; Detailhandelsdiensten op het gebied van woningtextiel*" van de betwiste aanvraag in zekere mate soortgelijk aan de waren "*Beddespreien; Dekenspreien*" in klasse 24 van het ingeroepen oudere merk.

¹¹ Gerecht EU 24 september 2008, T-116/06, ECLI:EU:T:2008:399, punt 52 e.v. (O STORE).

39. Dat de algemene termen in de dienstenlijst van de betwiste aanvraag, zoals verweerder stelt (supra, punt 14), meer kunnen omvatten dan de specifieke waren waarvoor het ingeroepen oudere merk is ingeschreven, doet aan het voorgaande niet af. De specifieke termen vallen immers ontegenzeggelijk onder de algemene termen, waarvoor overigens geldt dat verweerder er zelf voor heeft gekozen om deze bij het verrichten van de betwiste aanvraag aan te duiden.

40. Voor alle overige diensten in klasse 35 geldt dat zij geen betrekking hebben op dezelfde waren als de waren van het ingeroepen oudere merk, zodat er geen sprake is van complementariteit. Deze diensten zijn dus niet soortgelijk.

Conclusie

41. Een deel van de diensten in klasse 35 stemt overeen met de waren waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. Het overige deel van de diensten in klasse 35 en alle waren in klasse 14 zijn niet overeenstemmend met de waren waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven.

42. Voor zover de oppositie is gericht tegen de niet overeenstemmende waren en diensten in de klassen 14 en 35 waarvoor het betwiste teken is aangevraagd, kan de oppositie niet slagen, aangezien er geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar indien er geen overeenstemming is tussen de waren en diensten. Voor de overeenstemmende diensten in klasse 35 gaat het Bureau hierna over tot een globale beoordeling van het verwarringsgevaar.

Globale beoordeling

43. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹² De betrokken waren en diensten zijn gericht op het algemene publiek met een normaal aandachtsniveau.

44. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹³ Het ingeroepen merk heeft een normaal onderscheidend vermogen, nu het geen kenmerk van de betrokken waren omschrijft. Aan de stelling van opposant (supra, punt 11) dat er sprake zou zijn van door intensief gebruik verhoogd onderscheidend vermogen moet worden voorbijgegaan, nu dit niet met stukken wordt onderbouwd.

45. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁴

¹² HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹³ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

46. In het onderhavige geval zijn de tekens in hun totaalindruk sterk overeenstemmend. De onder 38 bedoelde diensten in klasse 35 zijn in zekere mate overeenstemmend met de waren waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door het ingeroepen merk aangeduide waren en een deel van de diensten waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

B. Conclusie

47. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat voor een deel van de diensten waarvoor het betwiste teken werd aangevraagd.

IV. BESLUIT

48. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

49. De Benelux aanvraag met nummer 1465689 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten die overeenstemmend werden bevonden:

KI 35: Detailhandel met betrekking tot kleding en kledingaccessoires; Detailhandel via postorder met betrekking tot kledingaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van woontextiel; Detailhandelsdiensten op het gebied van kledingaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van woningtextiel; Online detailwinkeldiensten met kleding; Detailhandelsdiensten op het gebied van modeaccessoires; Detailhandel met behulp van postorderdiensten op het gebied van kleding; Detailhandel met betrekking tot verkoop van kleding en kledingaccessoires.

50. De Benelux aanvraag met nummer 1465689 wordt ingeschreven voor de niet-overeenstemmende waren en diensten, te weten:

KI 14: (alle waren)

KI 35: Detailhandel met betrekking tot smartphones; Detailhandelsdiensten op het gebied van spellen; Detailhandelsdiensten op het gebied van speelgoed; Detailhandelsdiensten op het gebied van tassen; Detailhandelsdiensten op het gebied van bagage; Detailhandelsdiensten op het gebied van juwelen; Detailhandelsdiensten op het gebied van wandbekledingen; Detailhandelsdiensten op het gebied van feestversiering; Detailhandelsdiensten op het gebied van educatief materiaal; Detailhandelsdiensten op het gebied van producten voor huisdieren; Detailhandel met behulp van postorderdiensten op het gebied van cosmetica; Detailhandelsdiensten op het gebied van instrumenten voor het bijhouden van de tijd; Detailhandelsdiensten op het gebied van instrumenten voor schoonheidsverzorging van mensen; Detailhandelsdiensten op het gebied van instrumenten voor schoonheidsverzorging van dieren; Detailhandelsdiensten op het gebied van haarproducten; Detailhandelsdiensten op het gebied van producten voor de toiletverzorging; Detailhandelsdiensten op het gebied van verlichting; Detailhandelsdiensten op het gebied van autoaccessoires; Detailhandelsdiensten op het gebied van kantoorbenodigdheden; Online detailwinkeldiensten met cosmetica en schoonheidsproducten.

51. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 22 mei 2023



Pieter Veeze
(*rapporteur*)

Yvonne Noorlander

Marjolein Bronneman

Administratieve behandelaar:
Guy Abrams