

04743

NIET ONTFERMT END AFSCRIFT - af.  
70  
B.E. S.A. P. Maeyert, advocaat, Brussel

A/09/05017

**INZAKE:**

De **B.V.B.A. MEUBELN PEETERS-VAN LEEUW**, met maatschappelijke zetel te 2431 Veerle, Oude Geelsebaan 100 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met als ondernemingsnummer 0457.120.418;

Eiseres op hoofdeis;  
Verweerster op tegeneis;  
Verweerster in tussenkomst;

Verschijnend door mr. M. ADRIAENSENS loco mr. I. REYNS, advocaat te 9120 Beveren-Waas (Melsele), Grote Baan 68;

**TEGEN:**

De **N.V. INTRES BELGIUM**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Atomiumsquare 1/ 481 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met als ondernemingsnummer 0451.216.482;

Verweerster op hoofdeis;  
Eiseres op tegeneis;

Verschijnend door mr. P. MAEYAERT, advocaat te 1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414;

**MEDE INZAKE:**

De **B.V. INTRES**, met maatschappelijke zetel te 3871 JZ Hoevelaken (Nederland), Koninginneweg 1;

Eiseres in tussenkomst;

Verschijnend door mr. P. MAEYAERT, voornoemd.

Gelet het geboekt exploit van inleidende dagvaarding d.d. 20 mei 2009;

Gelet het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst d.d. 5 juni 2009;

Gelet op de conclusies neergelegd door partijen en gehoord de mondelinge uiteenzettingen van hun raadslieden ter openbare terechtzitting van 5 maart 2010;

Gelet op de bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

### **FEITEN EN RETROACTA**

1. De relevante feiten, nuttig voor de beoordeling van de zaak, zoals zij uit de stukken en uit de conclusies van partijen blijken, kunnen als volgt worden samengevat.

Eiseres op hoofdeis, die een meubelwinkel uitbaat te Veerle, heeft destijds een franchiseovereenkomst gesloten met verweerster op hoofdeis voor de verkoop van allerhande slaapartikelen van het merk "SLEEPY".

Per aangetekende brief d.d. 20 augustus 2008 heeft eiseres op hoofdeis de voornoemde franchiseovereenkomst opgezegd.

De modaliteiten aangaande de beëindiging van de franchiseovereenkomst werden overeengekomen in een brief d.d. 25 september 2008, die door de franchisegever en -nemer voor akkoord werd ondertekend.

Eiseres in tussenkomst is de moedervenootschap van verweerster op hoofdeis.

Zij is krachtens Benelux merkendepot houdster van de navolgende merkregistraties voor waren in onder meer de klassen 20 en 24 (stukken I.1, 2, 3 en 4 van eiseres in tussenkomst):

- het woordmerk "SLEEPY", gedeponerd op 19 juni 1984 en ingeschreven onder het nummer 403926;
- navolgend beeldmerk, gedeponerd op 30 juli 1985 en ingeschreven onder het nummer 415070;





- navolgend beeldmerk, gedeponeerd op 22 februari 1999 en ingeschreven onder het nummer 646719:



- navolgend beeldmerk, gedeponeerd op 20 februari 2007 en ingeschreven onder het nummer 818131:



Het leven is beter in bed

### **BETREFFENDE DE VORDERING(EN)**

2. De hoofdeis strekt ertoe om verweerster op hoofdeis te horen veroordelen tot betaling van de som van € 10.434,87, meer de interesten à rato van 9,5 % jaarlijks op de hoofdsom van € 9.263,76 te rekenen vanaf 11 mei 2009.

3. Bij monde van een tegeneis en eis in tussenkomst verzoeken verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst de rechtbank om:

- te horen zeggen voor recht dat eiseres op hoofdeis door het gebruik van het merk "SLEEPY" en het teken "SLEEPING" inbreuk pleegt op merken- en handelsnaamrechten en tegelijkertijd een contractuele inbreuk;
- eiseres op hoofdeis de staking te horen bevelen van het verder gebruik van het merk "SLEEPY" en het teken "SLEEPING" op

A handwritten signature or mark, possibly initials, located on the left side of the page.

grond van artikel 2.20.1.c, minstens artikel 2.20.1.b, BVIE<sup>1</sup> en de artikelen 94/2, 3° en 8° en 94/3 WHPC<sup>2</sup>, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per eenmalige inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan en dat vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- eiseres op hoofdeis te horen veroordelen tot een schadevergoeding van € 50,00 per dag dat ze gebruik maakt van het merk "SLEEPY" en het teken "SLEEPING" met ingang van 6 februari 2009 tot op de dag van de stopzetting van de inbreuk, met een minimum van € 15.000,00;
- eiseres op hoofdeis te horen veroordelen tot publicatie van het tussen te komen vonnis op de ingangdeur van haar vestiging te Veerle, Oude Geelsebaan 100, gedurende een termijn van 1 maand, te lopen vanaf de datum van de betekening van het tussen te komen vonnis.

## BEOORDELING

### Nopens de hoofdeis

4. De toepassing van de *exceptio non adimpleti contractus* veronderstelt het bestaan van een wanprestatie op het ogenblik dat de exceptie ingeroepen wordt. Het bewijs daarvan moet worden geleverd. Een vermoeden dat een partij niet zal uitvoeren, volstaat niet<sup>3</sup>.

Verweerster op hoofdeis beweert en eiseres op hoofdeis betwist niet dat er tot en met 5 augustus 2009 op de websites <http://users.telenet.be/peetersvanleeuw/slaapkamers.htm> en [www.peetersvanleeuw.be](http://www.peetersvanleeuw.be) gebruik gemaakt werd van het navolgende beeldmerk:



<sup>1</sup> Het Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

<sup>2</sup> Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument.

<sup>3</sup> W. VAN GERVEN, *Leidraad bij de colleges van verbintenissenrecht, Deel 1*, Leuven, Acco, 1984, 104.



Onterecht argumenteert eiseres op hoofdeis ter zake dat de website <http://users.telenet.be/peetersvanleeuw/slaapkamers.htm> haar niet zou toebehoren. Het is weinig waarschijnlijk dat TELENET haar webspace aan eiseres op hoofdeis ter beschikking zou stellen zonder medeweten van deze laatste.

De *exceptio non adimpleti contractus* is niets meer dan een tijdelijke exceptie, die een partij de mogelijkheid biedt de uitvoering van haar verbintenis uit te stellen, tot op het ogenblik dat de andere partij haar verbintenissen uitvoert of aanbiedt die uit te voeren<sup>4</sup>.

*Actori incumbit probatio*. Iedere partij moet het bewijs leveren van de feiten die zij aanvoert<sup>5</sup>. Indien verweerster op hoofdeis dienvolgens beweert dat eiseres op hoofdeis na 5 augustus 2009 nog gebruik maakte van voornoemd beeldmerk, dan dient zij daar het bewijs van te leveren, *quod non in casu*.

5. Onterecht argumenteert verweerster op hoofdeis de toepassing van de *exceptio non adimpleti contractus* om reden dat eiseres op hoofdeis wederrechtelijk gebruik zou maken van een uithangbord/reclamebord<sup>6</sup>.

De *exceptio non adimpleti contractus* veronderstelt namelijk het bestaan van een wederkerige overeenkomst of een andere rechtsverhouding die wederkerigheid inhoudt<sup>7</sup>.

6. De Wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties is uitsluitend van toepassing op betalingen tot vergoeding van handelstransacties, zijnde alle transacties die leiden tot het leveren van (roerende en onroerende) goederen of het verrichten van diensten tegen vergoeding. Zij is dus niet van toepassing op andere geldelijke verplichtingen die hun oorsprong zouden kunnen vinden in een handelstransactie, maar niet strekken tot vergoeding van de geleverde prestatie<sup>8</sup>. Aldus valt een

<sup>4</sup> Cass. 7 februari 1979, Arr. Cass. 1978-79, 668; Cass. 18 november 1988, *R.W.* 1989-90, 324.

<sup>5</sup> Art. 870 Ger.W.

<sup>6</sup> Zie verder.

<sup>7</sup> A. VAN OEVELEN, "Schorsing van verbintenissen en overeenkomsten krachtens de exceptie van niet-uitvoering en het retentierecht" in A. DE BOECK, S. STIJNS en R. VAN RANSBEECK (eds.), *Schorsing van verbintenissen en overeenkomsten*, Brugge, die Keure, 2010, (15) 22.

<sup>8</sup> V. SAGAERT en I. SAMOY, "De Wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties. Een verwittigd wanbetaler is er twee waard", *R.W.* 2002-03, p. 321, nr. 8.

verbintenis tot terugbetaling van een publiciteitsbijdrage, vormende geenszins de tegenprestatie voor de levering van een goed of dienst, buiten het toepassingsdomein van de wet.

7. Moratoire interest is de interest verschuldigd wegens vertraging in de uitvoering van de verbintenis die een geldsom tot voorwerp heeft<sup>9</sup>.

De moratoire rente is, in beginsel, verschuldigd vanaf de ingebrekestelling. Deze rente is in de regel de wettelijke interest, behoudens als de partijen een conventionele moratoire rente hebben bedongen<sup>10</sup>.

Eiseres op hoofdeis stelde verweerster op hoofdeis aanwijsbaar in gebreke op 19 februari 2009.

Voor een geldige ingebrekestelling is vereist dat de – zij het nog niet eisbare – schuld effectief bestaat. Daarentegen is niet vereist voor een geldige ingebrekestelling dat de verbintenis reeds opeisbaar is. In dat geval ressorteert de ingebrekestelling pas haar gevolgen op het ogenblik dat de verbintenis opeisbaar wordt<sup>11</sup>.

Wanneer de uitvoering van de verbintenis is opgeschort door een terecht beroep op de *exceptio non adimpleti contractus*, is de partij die de uitvoering van de verbintenis opschort geen moratoire interesten verschuldigd<sup>12</sup>.

## **Nopens de tegeneis en de eis in tussenkomst**

### *Algemeen*

8. De hoofdeis en de eis in tussenkomst strekken ertoe om:

- te horen zeggen voor recht dat eiseres op hoofdeis door het gebruik van het merk “SLEEPY” en het teken “SLEEPING” inbreuk pleegt op merken- en handelsnaamrechten en tegelijkertijd een contractuele inbreuk;
- eiseres op hoofdeis de staking te horen bevelen van het verder gebruik van het merk “SLEEPY” en het teken “SLEEPING” op grond van artikel 2.20.1.c, minstens artikel 2.20.1.b, BVIE en de

<sup>9</sup> Art. 1153 B.W.

<sup>10</sup> Brussel 14 januari 1987, *T.B.B.R.* 1989, 340, noot C. DALCQ.

<sup>11</sup> R. KRUIHOF, H. BOCKEN, F. DE LY en B. DE TEMMERMAN, “Overzicht van rechtspraak (1981-1992) verbintenissen”, *T.P.R.* 1994, p. 171, nr. 330.

<sup>12</sup> Cass. 2 oktober 2008, *T.B.H.* 2009, 881.

artikelen 94/2, 3° en 8° en 94/3 WHPC, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per eenmalige inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan en dat vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis.

Verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst bewijzen enkel het gebruik door eiseres op hoofdeis tot en met 5 augustus 2009 van het navolgend beeldmerk:



Het bewijs van een of meerdere van de merken van eiseres in tussenkomst na 5 augustus 2009 ontbreekt.

Verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst beweren en eiseres op hoofdeis betwist niet dat laatstgenoemde na de beëindiging van haar lidmaatschap het navolgend uithangbord/ reclamebord gebruikt:



Uit de overgelegde stukken blijkt dat eiseres op hoofdeis voornoemd uithangbord/ reclamebord zowel alleen als in combinatie met de door haar verkochte merken gebruikt.

Bovendien bewijzen verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst het gebruik door eiseres op hoofdeis op haar website van het teken "SLEEPING by PEETERS VAN LEEUW".

A handwritten signature in dark ink, consisting of a stylized, cursive letter 'D' followed by a flourish.

Verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst bewijzen evenwel niet dat eiseres op hoofdeis het woord "SLEEPING" ook op een andere wijze of in een andere combinatie gebruikt. Zij staven m.a.w. op generlei wijze een algemeen verbod in hoofde van eiseres op hoofdeis om het teken "SLEEPING" te gebruiken, voor zover een van de door hen aangehaalde bepalingen überhaupt al een dergelijk algemeen verbod zou kunnen staven.

#### *Wat betreft de merkinbreuk*

9. Krachtens het artikel 2.20.1 BVIE geeft het ingeschreven merk enkel aan de merkhouders een uitsluitend recht.

10. Krachtens het artikel 2.20.1.c BVIE kan eiseres in tussenkomst zich verzetten tegen elk gebruik, dat door een derde zonder haar toestemming in het economisch verkeer wordt gemaakt van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met haar merk voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien haar merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van haar merk.

Het woord "overeenstemmend" in het artikel 2.20.1.c BVIE moet aldus worden uitgelegd, dat van overeenstemming tussen een merk en een teken sprake is, wanneer – mede gezien de bijzonderheden van het gegeven geval, en met name de onderscheidende kracht van het merk – merk en teken, elk in zijn geheel en in onderling verband beschouwd, auditief, visueel of begripsmatig zodanige gelijkenis vertonen dat reeds daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij iemand die met het teken wordt geconfronteerd associaties tussen het teken en het merk worden gewekt<sup>13</sup>.

Volgens het Benelux Gerechtshof wordt verder "terecht verband gelegd tussen het onderscheidend vermogen van een merk en zijn beschermingsomvang"<sup>14</sup>. Aangezien dit onder meer betekent dat naarmate het onderscheidend vermogen van een merk groter is – anders gezegd, naarmate het merk sterker is – tussen het merk en het beweerd inbreukplegend teken eerder overeenstemming zal worden aangenomen<sup>15</sup>. Dat dit beginsel ook werd bevestigd door het Hof van

<sup>13</sup> Beneluxhof 20 mei 1983, Jullien/ Verschuere, *Jur.* 1983, 36.

<sup>14</sup> Beneluxhof 5 oktober 1982, Wrigley/ Benzon, *Jur.* 1981-82, 20.

<sup>15</sup> L. WICHERS HOETH, *Kort begrip van het intellectuele eigendomsrecht*, Zwolle, W.E.J. Tjeenk Willink, 1993, 154.



Justitie in haar arresten van 11 november 1997 en 29 september 1998 (in verband met de uitlegging van artikel 4, lid 1, sub b van de Harmonisatierichtlijn van 21 december 1988): “Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is”<sup>16</sup>.

Om bovendien de overeenstemming tussen een merk en een teken te beoordelen, dient de rechter ze globaal, d.w.z. in hun geheel, te onderzoeken<sup>17</sup>.

Bij vergelijking van het litigieuze teken met de merken van eiseres in tussenkomst, staat duidelijk vast dat de dominante elementen liggen in de wordelementen “SLEEPY” en “SLEEPING”. De toevoeging van de kleiner gedrukte term “by PEETERS (-) VAN LEEUW” is absoluut onvoldoende om op te wegen tegen de gelijkenissen tussen de betrokken tekens.

Ook in casu vormt het wordelement “SLEEPING” niet alleen het dominant element van het teken “SLEEPING by PEETERS (-) VAN LEEUW”, maar behoudt het eveneens een zelfstandige onderscheiden plaats, waardoor in de ogen van het publiek aan de toevoeging van de woorden “by PEETERS (-) VAN LEEUW” geen enkele rol zal worden toebedeeld.

Op auditief vlak, valt dus niet te betwisten dat de term “SLEEPING” nagenoeg identiek is aan de merken van eiseres in tussenkomst, aangezien zij enkel verschillen in hun laatste lettergreep (“Y” tegen “ING”) die bovendien door de consumenten op bijna identieke wijze worden uitgesproken en bijgevolg fonetisch sterk gelijkend zijn.

Naast de sterke auditieve en visuele gelijkenissen tussen de wordelementen “SLEEPY” en “SLEEPING”, die enkel verschillen in hun eindlettergreep, dient bovendien te worden beklemtoond dat wat de figuratieve elementen van de tekens betreft, ook de nodige gelijkenis kan vastgesteld worden, aangezien eiseres op hoofdeis de kleuren blauw en wit gebruikt, die de steeds terugkerende kleuren vormen in de beeldmerken van eiseres in tussenkomst.

In tegenstelling tot de bewering van eiseres op hoofdeis maakt eiseres in tussenkomst op heden nog steeds gebruik van bovenstaande

<sup>16</sup> HvJ 11 november 1997, Puma/ Sabel, *I.R.D.I.* 1997, 277; HvJ 29 september 1998, Canon Kabushiki Kaisha/ Metro-Goldwyn-Mayer, *I.R.D.I.* 1998, 362.

<sup>17</sup> Cass. 21 januari 1988, *Arr. Cass.*, 1988, 638; Cass. 2 december 1993, *Arr. Cass.* 1993, 1018.

kleurencombinatie en komt de blauwe kleur als een constante terug in de gemaakte publiciteit.

De zwarte kleur waarnaar eiseres op hoofdeis verwijst, is enkel de kleur gebruikt als achtergrond op de website. Ondanks deze zwarte achtergrondkleur, worden de SLEEPY-beeldmerken op de website [www.sleepy.be](http://www.sleepy.be) nog altijd met de blauwe kleur weergegeven.

Ook begripsmatig zijn beide termen – Engelse woorden die verwijzen naar het begrip “slapen” – nagenoeg identiek.

De toevoeging van de woorden “by PEETERS (-) VAN LEEUW”, die trouwens kleiner worden gedrukt dan de dominante term “SLEEPING”, is niet voldoende om op te wegen tegen de sterke auditieve, visuele en begripsmatige gelijkenissen tussen teken en merken.

De dominante positie van de term “SLEEPING” en het feit dat enkel de firmanaam wordt toegevoegd, leidt ertoe dat het publiek het gedeelte “by PEETERS (-) VAN LEEUW” nooit zal gebruiken om naar de winkel te verwijzen.

Bijgevolg staat de overeenstemming tussen de SLEEPY-merken en het teken – zelfs met toevoeging van de firmanaam “by PEETERS (-) VAN LEEUW” – onbetwistbaar vast.

11. In onderhavig geval staat vast dat eiseres op hoofdeis door het gebruik van het sterk gelijkende teken “SLEEPING by PEETERS (-) VAN LEEUW” ongerechtvaardigd voordeel haalt uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van de SLEEPY-merken.

Er is *in casu* duidelijk sprake van exploitatie en meeliften op de bekendheid van de SLEEPY-merken, waarbij eiseres op hoofdeis misbruik maakt van de reputatie die eiseres in tussenkomst heeft opgebouwd en zonder enige financiële vergoeding of zonder daarvoor passende inspanningen te moeten leveren, voordeel haalt uit de commerciële inspanningen die eiseres in tussenkomst meerdere decennia lang heeft geleverd om het imago van de SLEEPY-merken te creëren en te onderhouden.

Het aspect van het meeliften wordt nog versterkt door het feit dat eiseres op hoofdeis voorheen franchisenemer van verweerster op hoofdeis was.



Inderdaad, de SLEEPY-franchisenemers zijn zelfstandige handelaars. Dit betekent dat door het gebruik van de slogan "SLEEPING by PEETERS (-) VAN LEEUW" er nog steeds een band met het SLEEPY-franchisenetwerk wordt gesuggereerd.

Eiseres op hoofdeis betwist niet dat zij geen lid meer is van het officiële SLEEPY-distributienetwerk. Zij betwist al evenmin de reputatie van de SLEEPY-merken, noch het feit dat deze merken dankzij hun bekendheid een grote beschermingsomvang genieten.

Het is duidelijk dat eiseres op hoofdeis de SLEEPY-merken en het teken "SLEEPING" niet voor louter beschrijvende doeleinden gebruikt, maar wel ter onderscheiding van waren en diensten. Bovendien bestaan er andere gangbare en beschrijvende termen om aan te duiden dat in de winkel van eiseres op hoofdeis onder andere slaapartikelen worden aangeboden en is er dus geen enkele reden om de geldige SLEEPY-merken dan wel een sterk gelijkend teken te gebruiken. Eiseres op hoofdeis kan zich perfect manifesteren op de markt met gebruik van andere termen.

Eiseres op hoofdeis kan bijgevolg niet ernstig ontkennen dat zij door haar gebruik van de litigieuze tekens ten onrechte de indruk wekt dat er een commerciële band bestaat tussen de betrokken partijen en dat zij minstens een ongerechtvaardigd voordeel put uit de reputatie van de SLEEPY-merken, aangezien de potentiële koper van SLEEPY-producten ten onrechte zal geloven dat zij deze aanbiedt, terwijl zij in wezen producten van concurrerende merken te koop aanbiedt.

#### *Wat betreft de inbreuk op de WHPC*

12. Een gewoon bevel tot staken kan ook gegeven worden zowel door de rechter in kort geding als door de rechter ten gronde<sup>18</sup>. Laatstgenoemden kunnen enkel geen staking in de zin van de WHPC met haar quasi-penale aard bevelen, hetgeen door verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst *in casu* niet wordt gevorderd.

13. Het gebruik van een met de merken van eiseres in tussenkomst overeenstemmend teken, waardoor de indruk wordt gewekt tot een officieel net te behoren, is misleidende en verwarringstichtende reclame.



<sup>18</sup> Kh. Brussel 23 december 1980, *T.B.H.* 1982, 313; J. LAENENS, "Overzicht van rechtspraak. De bevoegdheid (1979-1992)", *T.P.R.* 1993, p. 1479, nr. 128.

*Wat betreft de contractuele wanprestatie*

14. Bij toepassing van het artikel 1165 B.W. brengen overeenkomsten alleen gevolgen teweeg tussen de contracterende partijen; zij brengen aan derden geen nadeel toe en strekken hen slechts tot voordeel in het geval voorzien bij artikel 1121 B.W.

De obligatoire gevolgen van een contract of de rechten en de plichten die voor contractspartijen uit het contract voortspuiten, zijn inderdaad relatief.

De derde blijft dus buiten de contractuele sfeer. Een overeenkomst oefent noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks enige invloed uit op het actief of passief van een derde.

15. Het gebruik van het litigieuze uithangbord/ reclamebord en van het teken "SLEEPING by PEETERS VAN LEEUW" wordt geenszins verboden door het schrijven d.d. 25 september 2009.

*Wat betreft de gevorderde dwangsommen*

16. Een dwangsom van € 500,00 per verzoeker en per eenmalige inbreuk op onderhavig vonnis en per dag dat de inbreuk blijft bestaan en dit vanaf de zevende dag na de betekening van het tussen te komen vonnis komt de rechtbank redelijk voor.

*Wat betreft de gevorderde schadevergoeding*

17. Is niet bewezen dat aan verweerster op hoofdeis en/ of eiseres in tussenkomst de beweerdte schade werd toegebracht.

*Wat betreft de gevorderde publicatie van het vonnis*

18. Onterecht pogen verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst een argument te putten uit het artikel 108 WHPC. Dit artikel geldt namelijk slechts voor de strafrechter.

19. De rechtbank is wel bereid om de publicatie van haar vonnis te bevelen als een vorm van schadevergoeding, indien verweerster op hoofdeis en/ of eiseres in tussenkomst zouden aantonen dat dergelijke maatregel zou bijdragen tot hun de schadeloosstelling, *quod non in casu*.



## **Nopens de gerechtskosten**

### *Wat betreft de hoofd- en de tegeneis*

20. Bij toepassing van het artikel 1017, vierde lid Ger.W. worden de kosten omgeslagen, zodat partijen in hun eigen kosten verwezen worden.

21. Om het bedrag van de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding te bepalen wordt het bedrag van de tegenvordering niet in aanmerking genomen. Het artikel 2 van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat verwijst namelijk niet naar het artikel 620 Ger.W.

### *Wat betreft de tussenkomst*


22. De agressieve tussenkomst creëert een unieke band tussen de aanvaller en de verweerder. Diegene die het pleit verliest wat betreft deze tussenkomst is dan ook een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd aan de andere. Deze laatste wordt apart berekend in functie van het eigen voorwerp van de tussenkomst<sup>19</sup>.

## **OM DEZE REDENEN, de rechtbank;**

Rechtsprekend op tegenspraak;

Alle meeromvattende of strijdige conclusies verwerpend als niet ter zake dienend;

Verklaart de hoofdeis ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate;

 Dienvolgens, veroordeelt verweester op hoofdeis tot betaling aan eiseres op hoofdeis van de som van **NEGENDUIZEND TWEEHONDERD DRIEËNZESTIG EURO en ZESENZEVEN-**

<sup>19</sup> J.-F. VAN DROOGHENBROECK en B. DE CONINCK, "La loi du 21 avril 2007 sur la répitibilité des frais et honoraires d'avocat", *J.T.* 2008, p. 44, nr. 22ter.

**TIG CENT** (€ 9.263,76), meer de (gerechtelijke) moratoire interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 6 augustus 2009;

Verklaart de tegeneis ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate;

Dienvolgens:

- zegt voor recht dat eiseres op hoofdeis door het gebruik van navolgende tekens:



“SLEEPING by PEETERS VAN LEEUW”

- inbreuk pleegt op de artikelen 94/2, 3° en 8° en 94/3 WHPC;
- beveelt eiseres op hoofdeis het gebruik van voornoemde tekens te staken onder verbeurte van een dwangsom van € 500,00 in het voordeel van verweerster op hoofdeis per eenmalige inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan en dit vanaf de zevende dag na de betekening van het tussen te komen vonnis;

Verklaart de eis in tussenkomst ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate;

Dienvolgens:

- zegt voor recht dat eiseres op hoofdeis door het gebruik van navolgende tekens:



“SLEEPING by PEETERS VAN LEEUW”

inbreuk pleegt op artikel 2.20.1.c BVIE en de artikelen 94/2, 3° en 8° en 94/3 WHPC;

- beveelt eiseres op hoofdeis het gebruik van voornoemde tekens te staken onder verbeurte van een dwangsom van € 500,00 in het voordeel van eiseres in tussenkomst per eenmalige inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan en dit vanaf de zevende dag na de betekening van het tussen te komen vonnis;

Wijst het door verweerster op hoofdeis en eiseres in tussenkomst meergevorderde af;

Bij toepassing van het artikel 1017, vierde lid Ger.W. worden de kosten wat betreft de hoofd- en de tegeneis omgeslagen, zodat eiseres op hoofdeis, verweerster op tegeneis, en verweerster op hoofdeis, eiseres op tegeneis, in hun eigen kosten verwezen worden;

Verwijst eiseres op hoofdeis, verweerster in tussenkomst, tot de kosten van de tussenkomst;

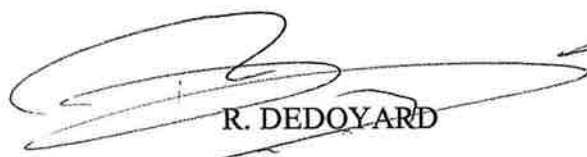
Vereffent de gerechtskosten, tot op heden, aan de zijde van eiseres op hoofdeis, verweerster op hoofdeis, verweerster in tussenkomst, op **TWEEDUIZEND VIERHONDERD DRIEËNVEERTIG EURO en VIJF CENT** (dagvaarding: € 143,05 + RPV hoofdeis: 1.100,00 + RPV tussenkomst: € 1.200,00), aan de zijde van verweerster op hoofdeis, eiseres op tegeneis, op **DUIZEND HONDERD EURO** (RPV) en aan de zijde van de eiseres in tussenkomst op **DUIZEND TWEEHONDERD EURO** (RPV).

Aldus gewezen door de 29ste kamer van de rechtbank van koophandel te Brussel, samengesteld uit Ph. SOETAERT, voorzitter van de kamer, R. DEDOYARD, rechter in handelszaken, H. DE LANGE, rechter in handelszaken.

Uitgesproken door Ph. SOETAERT, voorzitter van de kamer,  
bijgestaan door I. NECHELPUT, griffier, op **23-04-2010**

  
I. NECHELPUT

H. DE LANGE

  
R. DEDOYARD

  
Ph. SOETAERT

