



IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/350481 / HL ZA 13-224

Vonnis van 25 juni 2014

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht
SIEMENS PRODUCT LIFECYCLE MANAGEMENT SOFTWARE INC.,
gevestigd te Plano, Texas
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam,

tegen

1. vennootschap onder firma
ALMTEQ V.O.F.,
gevestigd te Marknesse,

2.

gevestigd te Marknesse,

3. mede h.o.d.n. **WESTRUP ENGINEERING**,
wonende en zaakdoende te

gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. M. Russchen te Amersfoort.

Partijen zullen hierna Siemens en Almqeq c.s., dan wel Almqeq, , Westrup sr.,
 en Westrup jr. genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de rolbeslissing van 2 april 2014
- de antwoordakte tevens houdende overlegging aanvullende producties van Siemens
- de antwoordakte van Almqeq c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

in conventie en reconventie

2.1. Siemens brengt het programma NX, dat gebruikt wordt voor ontwerpen, simuleren en produceren in 3D, op de markt. Voor het gebruik van dit programma is een licentie vereist van Siemens. De normale prijs hiervan bedraagt € 256.920,00 per licentie (samengesteld uit € 216.040,00 voor de software en € 40.880,00 voor 12 maanden onderhoud).

2.2. Almteq houdt zich bezig met de verkoop van 3D-printers en –scanners en stelt via haar website 3D-softwareprogramma's ter beschikking. [] houdt zich bezig met het maken en scannen van modellen en maquettes. Westrup sr. en [] zijn de vennoten van Almteq. Westrup sr. en zijn zoon Westrup jr. zijn de vennoten van [] Westrup sr. is daarnaast actief op het gebied van technisch ontwerp en advies onder de naam Westrup Engineering.

2.3. Westrup sr. is in bezit van een licentie voor het gebruik van de module Advanced Designer Bundle van Unigraphics. De Unigraphics-programmatuur is na overname door Siemens omgedoopt tot NX-programmatuur. Het daarbij door Westrup sr. afgesloten onderhoudscontract heeft hij na 2002 niet verlengd.

2.4. Op 19 mei 2013 heeft Siemens een automatische mededeling van illegaal gebruik van het programma NX 8.5.1.3 ontvangen. Deze mededeling wordt door het programma NX zelf gegenereerd en is verzonden uit het e-maildomain almteq.com, vanaf de BTO laptop van Westrup sr.

2.5. Op 24 juni 2013 is op verzoek van Siemens op het gemeenschappelijk kantooradres van Almteq, 3D 4every1 en Westrup Engineering te Marknesse conservatoir beslag gelegd op de BTO laptop van Westrup sr. en een Dell PC. De BTO laptop is vervolgens in gerechtelijke bewaring gegeven. Op de BTO laptop is het programma NX 8.5.1.3. aangetroffen. Op de Dell PC is het programma NX 4.0 aangetroffen. Op de BTO laptop zijn mappen aangetroffen met de namen 'C:\Users\Gert\Documents\Almteq\ ALM technics usb-stick' en 'C:\Users\Gert\Documents\3D 4every1\2011\11-134 SAS BRUGvb\3D versie 03'.

2.6. Op 24 juni 2013 is tussen Siemens enerzijds en Almteq en Westrup sr. anderzijds een overeenkomst gesloten. Op grond van die overeenkomst heeft Almteq terstond € 4.410,00 betaald aan Siemens. Ter comparitie zijn partijen overeengekomen dat deze overeenkomst als niet gesloten moet worden beschouwd en tussen hen alle werking mist.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Siemens vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

1. voor recht verklaart dat Almteq c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Siemens en deswege tegenover Siemens schadelijkelijk is geworden;
2. beveelt dat Almteq c.s. zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis zal onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Siemens als omschreven in het lichaam van de dagvaarding;
3. beveelt dat Almteq c.s. binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis alle in haar bezit zijnde dragers met inbreukmakende veelevoudingen van de programmatuur aan Siemens afgeeft of onder controle van een door Siemens aan te wijzen deurwaarder en onafhankelijk informatiedeskundige wist of doet wiss;
4. bepaalt dat, indien Almteq c.s. met naleving van de onder 2 en 3 gevraagde bevelen in gebreke blijft, Almteq c.s. aan Siemens een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 100.000,00 zal verbeuren voor iedere dag dat de overtreding van deze bevelen zal voortduren;
5. Almteq c.s. uit hoofde van gederfde winst c.q. winstafdracht veroordeelt tot betaling aan Siemens van € 1.027.680,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van inbreuk, althans vanaf 19 mei 2013;
6. Almteq c.s. veroordeelt de door haar ten gevolge van de inbreuk genoten winst aan Siemens af te dragen en dienaangaande rekening en verantwoording af te leggen;
7. Almteq c.s. veroordeelt tot algehele vergoeding aan Siemens van de door Siemens geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen als volgens de wet;
8. Almteq c.s. veroordeelt in de volledige, redelijke en evenredige proceskosten, daaronder begrepen de kosten van de gelegde beslagen één en ander conform artikel 1019h Rv, inclusief de wettelijke rente over deze kosten vanaf de dag der dagvaarding tot aan de algehele voldoening;
9. Almteq c.s. veroordeelt tot betaling aan Siemens van het nasalaris begroot op € 131,00 zonder dat de betekening van dit vonnis heeft plaatsgehad, vermeerderd met een bedrag van € 68,00 indien betekening heeft plaatsgevonden, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf de 10^e dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

in reconventie

- 3.2. Almteq c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,
 1. voor recht verklaart dat Siemens onrechtmatig heeft gehandeld jegens Almteq c.s. door de wijze waarop beslag is gelegd op 24 juni 2013 te Marknesse;
 2. Siemens veroordeelt tot schadevergoeding nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
 3. voor recht verklaart dat de vaststellingsovereenkomst van 24 juni 2013 tussen Almteq, Westrup sr. en Siemens is vernietigd, althans dat Almteq en Westrup sr. niet aan de overeenkomst zijn gebonden;
 4. Siemens veroordeelt tot terugbetaling aan Almteq van € 4.410,00;
 5. Siemens veroordeelt in de proceskosten in reconventie ex artikel 1019h Rv.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. Siemens grondt zijn vordering op de stelling dat Almteq, [] en Westrup Engineering zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuk op haar auteursrecht. [] en Westrup jr. zijn door Siemens gedagvaard in hun respectieve hoedanigheid van vennoot van Almteq en []. Siemens vordert vergoeding van de door haar als gevolg van deze inbreuk geleden schade, welke bestaat uit a) de door haar misgelopen licentie-inkomsten uit de verkoop en de door Almteq c.s. onterecht genoten winst, b) de algemene kosten ter voorkoming en vervolging van de handel in en het gebruik van illegale versies van haar programma's en c) winstderving ten gevolg van de aantasting en uitholling van de exclusiviteit van haar auteursrechten en de neerwaartse prijsdruk die ontstaat doordat de programmatuur illegaal wordt gebruikt. De onder b) en c) bedoelde schade wordt door Siemens geschat op tweemaal de aanschafprijs van het programma NX. Nu Siemens bij Almteq c.s. twee illegale kopieën heeft aangetroffen van het programma NX, met een verkoopwaarde van € 256.920,00 per stuk, berekent zij deze schade op € 1.027.680,00 (= 2 x 2 x € 256.920,00).

4.2. Almteq c.s. stelt allereerst dat Siemens haar auteursrechtelijke positie niet heeft onderbouwd en niet heeft aangetoond auteursrechthebbende te zijn op het programma NX. Deze stelling van Almteq c.s. faalt. Siemens heeft in de loop van de procedure verscheidene documenten overgelegd waaruit volgt dat de naam van de vennootschap naar het recht van de staat Delaware, USA 'Unigraphics Solutions Inc' is gewijzigd in 'USG Corp' en tenslotte in 'Siemens Product Lifecycle Management Software Inc.' en tevens heeft zij certificaten van registratie van de Unigraphics-programmatuur op haar naam overgelegd. Hiertegenover heeft Almteq c.s. enkel herhaald dat dit alles niet bewijst dat Siemens houdster is van het auteursrecht van (de oorspronkelijke versie van) de programmatuur. Het had op de weg van Almteq c.s. gelegen om haar stelling hieromtrent in het licht van de nadere onderbouwing door Siemens van haar auteursrechtelijke positie, nader te onderbouwen. Nu zij zulks heeft nagelaten, zal haar stelling op dit punt als onvoldoende onderbouwd worden verworpen. Dit betekent dat rechtens in deze procedure vaststaat dat Siemens houdster is van het auteursrecht van het programma NX.

4.3. Almteq en [] stellen geen enkele inbreuk te hebben gemaakt op enigauteursrecht van Siemens omdat zij op geen enkele wijze gebruik hebben gemaakt van het programma NX en dit programma ook niet hebben geïnstalleerd op enige computer. Almteq stelt niet meer te zijn dan een (in haar bewoording) 'dozenschuiver', een groothandelaar in 3D printers. Volgens Almteq is de automatische mededeling van illegaal gebruik, die op 19 mei 2013 door Siemens is ontvangen, verzonden vanuit haar e-maildomain omdat Westrup sr. op zijn eigen BTO laptop het e-mailadres g.westrup@almteq.com als primair of *default* e-mailadres had ingesteld en hij op die laptop het programma NX gebruikte. Volgens Almteq kan hieruit niet worden afgeleid dat zij (ook) inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Siemens.

4.4. Siemens heeft ter onderbouwing van haar stelling dat (ook) Almteq en [] inbreuk hebben gemaakt op haar auteursrecht gewezen op de automatische melding van 19 mei 2013 en de aangetroffen benaming van mappen op de BTO laptop van Westrup sr. In die benaming komen de namen Almteq en [] voor, waaruit volgt dat ook zij

inbreuk hebben gemaakt. Voorts heeft Westrup sr. zelf erkend dat zijn zoon hem heeft geholpen bij het installeren van het programma NX, waaruit diens betrokkenheid afdoende blijkt.

4.5. De rechtbank overweegt dat Siemens niet heeft betwist dat, zoals door Almqeq c.s. is gesteld, het verzenden van de automatische mededeling van illegaal gebruik van het programma NX van 19 mei 2013 is geschied vanaf de BTO laptop van Westrup sr. en evenmin dat het daarin genoemde e-maildomain gegenereerd is als gevolg van de instelling op die laptop van het e-mailadres g.westrup@almteq.com als primair of *default* e-mailadres. Anders dan Siemens stelt, kan hieruit naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat, naast Westrup sr., ook Almqeq en [] inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Siemens. Westrup sr. heeft immers verklaard dat hij de enige gebruiker is van het programma dat op zijn Dell PC en BTO Laptop werd aangetroffen, dat hij diverse e-mailadressen gebruikt en dat bij toeval het e-mailadres g.westrup@almteq.com als *default* op zijn laptop stond ingesteld. Door hetgeen door Siemens naar voren is gebracht, is deze stelling van Westrup sr. niet afdoende weerlegd, zodat uit de omstandigheid dat de automatische melding vanaf het e-mailadres g.westrup@almteq.com is verzonden niet de door Siemens gestelde inbreuk blijkt. Evenmin kan uit de aangetroffen mappenstructuur op de in beslag genomen BTO laptop, waarin de namen Almqeq en [] voorkomen, worden afgeleid dat deze vennootschappen die inbreuk hebben gepleegd. Westrup sr. heeft immers onbetwist ter comparitie verklaard dat hij die mappenstructuur op zijn BTO laptop heeft aangemaakt en, anders dan Siemens veronderstelt, kan uit de enkele omstandigheid dat een map de naam van Almqeq of [] in zich draagt, niet de vergaande conclusie worden getrokken dat de inbreuk op de auteursrechten is gepleegd door die vennootschap of aan haar kan worden toegerekend. Nu ten aanzien van Almqeq en [] door Siemens geen andere feiten of omstandigheden onderbouwd zijn aangedragen waaruit hun betrokkenheid bij de inbreukmakende activiteit van Westrup sr. kan blijken, zal de rechtbank het bewijsaanbod dienaangaande passeren. De vorderingen ten aanzien van Almqeq en [] worden dan ook afgewezen.

4.6. Evenzo worden de vorderingen ten aanzien van [] en Westrup jr. afgewezen. Siemens heeft hen uitdrukkelijk gedagvaard in hun respectieve hoedanigheid van vennoot van Almqeq en [] (zie dagvaarding 1.4). Nu ten aanzien van deze vennootschappen de vordering wordt afgewezen, betekent dit dat ook de vordering ten aanzien van deze beide vennoten wordt afgewezen.

4.7. Ten aanzien van Westrup sr. staat vast dat hij inbreuk heeft gepleegd op het auteursrecht van Siemens door zonder haar toestemming (licentie) de auteursrechtelijk beschermde software uit illegale bron te kopiëren en te installeren op zijn laptop en PC. Dit maakt dat Westrup sr. gehouden is de schade te vergoeden die Siemens ten gevolge van deze inbreuk heeft geleden. De vordering onder 1 en onder 2 wordt dan ook jegens Westrup sr. toegewezen.

4.8. Siemens vordert als schadevergoeding betaling van a) de door haar misgelopen licentie-inkomsten, b) de algemene kosten ter voorkoming en vervolging van de handel in en het gebruik van illegale versies van haar programma's en c) winstderving ten gevolge van de aantasting en uitholling van de exclusiviteit van haar auteursrechten en de neerwaartse prijsdruk die ontstaat doordat de programmatuur illegaal wordt gebruikt. Deze schade wordt door Siemens geschat op tweemaal de aanschafprijs van het programma NX. Nu Siemens

bij Almtcq c.s. in ieder geval twee illegale kopieën heeft aangetroffen, te weten van het programma NX 4.0 op de Dell PC en van het programma NX 8.5.1.3 op de BTO laptop, met een verkoopwaarde van € 256.920,00 per stuk, berekent zij deze schade op € 1.027.680,00 (= 2 x 2 x € 256.920,00).

4.9. Almtcq c.s. heeft de door Siemens gehanteerde verkoopwaarde van het programma betwist en voorts gesteld dat enkel moet worden uitgaan van de kosten van de *upgrade* van de module NX Nastran Desktop Advanced, omdat Westrup sr. enkel gebruik maakte van die module en hij van een eerdere versie van die module tot en met 2002 beschikte over een onderhoudscontract. Ten aanzien van de door Siemens gehanteerde verkoopwaarde heeft Siemens een overzicht van de verschillende programmamodules met verkoopprijzen overgelegd. Almtcq c.s. heeft weliswaar gesteld dat hiermee niet is aangetoond dat in de praktijk deze prijzen (zonder kortingen) ook daadwerkelijk worden betaald door klanten van Siemens, maar zij heeft nagelaten deze in zeer algemene bewoordingen gestelde betwisting concreet in te vullen, terwijl dit wel op haar pad had gelegen. Dit betekent dat de rechtbank deze betwisting als onvoldoende concreet onderbouwd zal passeren.

4.10. Evenmin slaagt de stelling van Almtcq c.s. dat van een lagere verkoopwaarde moet worden uitgegaan omdat Westrup sr. tot in 2002 beschikte over een onderhoudscontract behorende bij zijn licentie van een module van het programma NX. Dienaangaande heeft Siemens immers naar voren gebracht dat het volledige programma op de computers van Westrup sr. is aangetroffen, dus ook de modules waarvoor Westrup sr. niet over een licentie beschikte, maar ook dat Westrup sr. na beëindiging van het onderhoudscontract, zo hij op legale wijze de beschikking over de programma's had willen krijgen, daarvoor de gebruikelijke aankoopsom had moeten betalen. Dit is dan ook de schade die Siemens heeft geleden en waarvoor zij vergoeding vraagt.

4.11. Voor zover Almtcq c.s. stelt dat zij enkel gehouden is tot vergoeding van de schade die voortvloeit uit het gebruik van de enkele module Advanced Designer Bundle (aanschafprijs € 22.190,00), omdat dit de enige module is die Westrup sr. heeft gebruikt, miskent zij dat het installeren van het hele programma NX al strijdig is met het auteursrecht van Siemens en Westrup sr. om die reden al schadeplichtig is. Voor zover zij wil stellen dat Westrup sr. niet wist dat hij het hele programma installeerde en hij er van uitging dat hij enkel de eerder genoemde module installeerde, faalt dit betoog evenzo. De omstandigheid dat het in strijd met het auteursrecht installeren van het programma betekent dat niet enkel de gekozen module, maar eveneens de overige onderdelen van het programma worden geïnstalleerd, hetgeen niet gebeurt indien op legale wijze een module wordt geïnstalleerd, behoort tot de risicosfeer van de inbreukmaker. Deze neemt immers door aldus wederrechtelijk te handelen het risico meer te installeren dan de enkele module waar zijn opzet op gericht is.

4.12. De rechtbank wijst gelet op het vorenstaande de door Siemens gevorderde schadevergoeding toe, met dien verstande dat de door Siemens gevorderde verdubbeling wordt afgewezen. Een dergelijke verdubbeling draagt het karakter van een boete, waarvoor in het onderhavige geval een contractuele noch een wettelijke grondslag bestaat. Voorts wordt bij de schatting van de schade van Siemens geen acht geslagen op dat deel van de aankoopprijs dat betrekking heeft op het onderhoudscontract, nu dat deel niet kan worden aangemerkt als misgelopen licentie-inkomsten en het niet sluiten van dat contract tevens betekent dat Siemens de daarmee samenhangende kosten ook niet zal maken. Uitgaande van

de verkoopprijs van € 216.040,00 per licentie, wordt de hoogte van de schade van Siemens geschat op $2 \times € 216.040,00$ plus 10% = € 475.288,00. Westrup sr. dient deze schade te vergoeden aan Siemens.

4.13. Siemens vordert naast vergoeding van door haar misgelopen licentie-inkomsten ook (vordering onder 6) veroordeling van Almq c.s. tot het afleggen van rekening en verantwoording met betrekking tot de ten gevolge van de inbreuk gerealiseerde winst, in het kader van een mogelijke vordering tot winstafdracht als bedoeld in artikel 27a van de Auteurswet. Deze vorderingen kunnen tegelijk worden ingesteld, waarbij slechts de vordering die het hoogste bedrag oplevert, kan worden toegewezen. Siemens heeft schadevergoeding gevorderd en niet als alternatief winstafdracht indien dit meer zou zijn als de schade, waaruit volgt dat, nu die schadevergoeding is toegewezen, van toewijzing van een vordering tot winstafdracht geen sprake meer kan zijn. Siemens heeft dan ook geen belang meer bij een veroordeling van Almq c.s. tot het afleggen van rekening en verantwoording. Dit deel van de vordering wordt dan ook afgewezen.

4.14. Het onder 3 gevorderde bevel tot afgifte van alle dragers met inbreukmakende verveelvoudigingen wordt afgewezen nu Westrup sr. heeft gesteld dat hij alle desbetreffende dragers heeft afgegeven, hetgeen niet is betwist door Siemens. Siemens heeft dan ook geen belang (meer) bij dit deel van haar vordering. De onder 4. gevorderde dwangsom wordt afgewezen nu Westrup sr. zonder de dreiging van een dwangsom heeft meegewerkt aan het afgeven van gegevensdragers en de rechtbank niet inziet dat hij zonder dwangsom niet zal meewerken aan de tenuitvoerlegging van dit deel van het vonnis. Het gevorderde sub 7 wordt afgewezen nu Siemens niet heeft onderbouwd dat zij meer of andere schade heeft geleden dan de schade die hiervoor aan de orde is gekomen.

4.15. De door Siemens gevorderde kostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv wordt toegewezen jegens Westrup sr., met dien verstande dat, nu de vordering tegen vier van de in totaal vijf gedaagden wordt afgewezen, Westrup sr. wordt veroordeeld in 20% van de door Siemens opgevoerde proceskosten van in totaal € 16.261,35. De gevorderde nakosten worden toegewezen als in het dictum vermeld.

4.16. Siemens wordt, eveneens op de voet van artikel 1019h Rv, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten van de overige gedaagden. De hoogte van deze kosten wordt, om redenen als hiervoor genoemd, vastgesteld op 80% van de door Almq c.s. opgevoerde proceskosten. Het griffierecht met betrekking tot het beslagverlof wordt verrekend met het griffierecht in de hoofdzaak.

4.17. Westrup sr. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Siemens worden veroordeeld. Deze kosten worden begroot op:

- dagvaarding	€	108,86
- griffierecht	€	3.715,00
- salaris advocaat	€	<u>3.252,20</u>
Totaal	€	7.076,06

4.18. Siemens zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Almq, en Westrup jr. worden veroordeeld. Deze kosten worden begroot op:

- salaris advocaat	€	<u>7.118,00</u>
Totaal	€	7.118,00

in reconventie

4.19. Almteq c.s. baseert haar vordering in reconventie op de stelling dat Siemens bij de beslaglegging op 24 juni 2013 buiten de kaders van het verleende beslagverlof is getreden door met twee directeuren aanwezig te zijn in plaats van, zoals in het verlof omschreven, met een medewerker om de IT-deskundige te ondersteunen waar nodig, en doordat die beide directeuren computers van Almteq c.s. hebben onderzocht en zo inzage hebben gekregen in vertrouwelijke informatie. Voorts meent Almteq c.s. dat het beslag op en de bewaring van de BTO laptop van Westrup sr. buiten proportioneel is geweest, nu die heeft plaatsgevonden nadat een overeenkomst tussen Siemens en Westrup sr. was gesloten, waarbij aan de laatste alsnog een licentie was verleend voor het programma NX dat op de laptop aanwezig was. Door het beslag op deze laptop heeft [] lang niet kunnen werken en daardoor schade geleden.

4.20. De rechtbank overweegt dat de enkele omstandigheid dat, met instemming van de deurwaarder, twee directeuren van Siemens bij de beslaglegging aanwezig waren niet betekent dat het beslag en de daaropvolgende bewaring onrechtmatig zijn. Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat het beslag onrechtmatig is gelegd of gehandhaafd. Daarbij komt voorts dat Siemens onbetwist heeft gesteld dat Almteq c.s. in de gelegenheid is gesteld om de bestanden van de in beslag en bewaring genomen laptop, met uitzondering van het programma NX en de daaraan verwante bestanden, te kopiëren en dat van die gelegenheid geen gebruik is gemaakt. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, kan dan ook niet de conclusie worden getrokken dat de gestelde onderbreking in de bedrijfsvoering van [] [] als gevolg van het niet kunnen beschikken over (bestanden op) de BTO laptop van Westrup sr., leidt tot schadeplichtigheid aan de zijde van Siemens. Dit deel van de vordering in reconventie wordt dan ook afgewezen.

4.21. Nu partijen ten aanzien van de overeenkomst van 24 juni 2013 overeenstemming hebben bereikt, heeft Almteq c.s. geen belang meer bij een vernietiging van die overeenkomst, zodat die vordering wordt afgewezen. De in het kader van die overeenkomst door Almteq aan Siemens betaalde € 4.410,00 dient door de laatste als onverschuldigd betaald aan haar te worden terugbetaald. Deze vordering wordt toegewezen. Het beroep van Siemens op verrekening van dit bedrag met haar vordering wordt afgewezen nu de vordering van Siemens jegens Almteq wordt afgewezen.

4.22. Aangezien elk van partijen als op enig punt in het ongelijk gesteld is te beschouwen, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. verklaart voor recht dat Westrup sr. inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Siemens en deswege tegenover Siemens schadeplichtig is,

5.2. beveelt Westrup sr. zich binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere inbreuk op het auteursrecht van Siemens op het programma NX 4.0 en NX 8.5.1.3,

5.3. veroordeelt Westrup sr. om aan Siemens te betalen een bedrag van € 475.288,00 (vierhonderdvijfenzeventigduizend tweehonderdachtentachtig euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 8 juli 2013 tot de dag van volledige betaling,

5.4. veroordeelt Westrup sr. in de beslagkosten, tot op heden begroot op € 4.749,89, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 8 juli 2013 tot de dag van volledige betaling,

5.5. veroordeelt Westrup sr. in de proceskosten van Siemens, tot op heden begroot op € 7.034,86,

5.6. veroordeelt Siemens in de proceskosten van Almq, en Westrup jr., tot op heden begroot op € 7.118,00,

5.7. veroordeelt Westrup sr., onder de voorwaarde dat hij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Siemens volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis, alle bedragen vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 10 dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.8. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

5.10. veroordeelt Siemens om aan Almq te betalen een bedrag van € 4.410,00 (vierduizendvierhonderdtien euro),

5.11. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.12. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.P. de Ridder en in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2014.

type: MdR
coll:

Voor grosse



25 JUNI 2014

Midden-Nederland