

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team kanton Leiden/Gouda

Locatie Leiden

Rolnr.: 1221106 CV EXPL 12-7620

Datum: 3 juli 2013

Vonnis in de zaak van:

[redacted] tevens handelend onder de naam [redacted]

wonende te Amsterdam,

eisende partij,

gemachtigde: mr. K.M. van Boven,

tegen

[redacted]
wonende te Leiden

gedaagde partij,

gemachtigde: mr. K.A van Voorst.

Partijen worden aangeduid als "[redacted]" en "[redacted]".

Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding van 19 november 2012 met producties,
- de conclusie van antwoord met producties,
- de conclusie van repliek met producties,
- de conclusie van dupliek met producties.

1. Feiten

Op grond van de onweersproken inhoud van de stukken gaat de kantonrechter van het volgende uit.

1.1. [redacted] is een beroepsfotograaf. Hij exploiteert de door hem gemaakte foto's onder de handelsnaam "[redacted]". [redacted] is maker en rechthebbende van een foto van Johan Crujff, waarop Johan Crujff met gespreide armen in voetbaltenue tijdens de WK finale van 1974 van achteren is te zien ("de foto").

1.2. [redacted] heeft, onder de naam JayJay, de foto zonder voorafgaande mededeling of toestemming van De Jong en zonder vermelding daarbij van de naam van [redacted], geopenbaard op de website www.retecool.com door middel van een zogenaamde "hotlink".

1.3. In een brief van 26 juni 2012 heeft de gemachtigde van [redacted] aan [redacted] het volgende bericht:

"Hierdoor bevestig ik de ontvangst van € 127,50 op de derdengeldenrekening van mijn kantoor."

Onder de overeengekomen voorwaarden en onder de nadrukkelijke voorwaarde dat u vertrouwelijkheid in acht neemt met betrekking tot de uitkomst van de schikkingsonderhandeling zodat derden daar geen kennis van nemen en daar geen rechten aan kunnen ontleen, is de kwestie buitengerechtelijk afgedaan en verleent cliënt finale kwijting. Ik zal het dossier nu sluiten."

1.4. Op de internetpagina www.retecool.com is op 24 juli 2012 het artikel "dat kost economisch gezien heel erg duur qua financieel geld" ("het artikel") geplaatst, met als auteursvermelding "Reet". In het artikel is het volgende vermeld:

"Stel dat je er ergens op Retecool een reactie plaatst en daarbij een afbeelding van de Internets hotlinkt. Dus je plaatst de afbeelding niet zelf, maar je maakt een link naar de afbeelding. Niet aan de hand zou je denken. Dat dacht JayJay ook. Die plaatste namelijk bij een linkdump van Frisco over nummer "14" een plaatje van Johan Cruijff met rugnummer 14 (het gaat ook echt om dit plaatje, vanaf deze site). Dat had hij beter niet kunnen doen. Want exact twee maanden later krijgt hij een brief van de advocaat van fotograaf [REDACTED] en zijn advocaat zijn inmiddels berucht als het om dit soort "geintjes" gaat. Naast berucht zijn ze ook vooral vasthoudend. Als in dat ze niet opgeven voor er een soort van overeenkomst is, die in vrijwel alle gevallen betekent: BETALEN. Ook in de brief aan JayJay wijken ze niet van hun standaard protocol af. JayJay had moeten kijken of deze foto rechtenvrij is. Dat is de foto dus niet. Volgens de advocaat van [REDACTED] gaat dat JayJay 255 euro voor het publiceren van de foto kosten (het hotlinken wordt gezien als nieuwe openbaarmaking). En nog een 2 x 255 euro wegens het niet vragen van toestemming en nog eens een keer 255 euro voor het verminken van de foto. Gelukkig is van dat laatste geen sprake, maar de foto wordt wegens de maximale breedte op Retecool gewoon niet in zijn geheel getoond. Na lang getouwtrek en advies van Arnoud Engelfriet komt de advocaat van [REDACTED] uiteindelijk met het voorstel om JayJay eenmalig 255,- euro te laten betalen. Uiteraard moet de foto ook verwijderd worden. Hier gaat JayJay niet mee akkoord. Hij geeft aan dat hij slechts voor de helft aansprakelijk gesteld kan worden, aangezien hij de foto niet zelf heeft geplaatst, maar enkel gelinkt vanaf myfootballfacts.com en maakt vervolgens een fractie van het origineel geëiste bedrag over aan de advocaat van [REDACTED]. Hiermee gaan zowel [REDACTED] als zijn advocaat akkoord en is het dossier gesloten. (...)"

1.5. Onder het artikel zijn op de internetpagina reacties geplaatst van verschillende personen, onder wie [REDACTED] onder de naam JayJay.

1.6. [REDACTED] heeft in een schriftelijke verklaring van 18 september 2012 het volgende verklaard:

"Ik ben eigenaar en beheerder van de website www.retecool.nl. Op verzoek van [REDACTED] verklaar ik als volgt over mijn post van 24 juli 2012 Dat kost economisch gezien heel erg duur qua financieel geld op www.retecool.nl.

In juni 2012 nam de heer [REDACTED] contact met mij op over een brief die hij had gekregen van de advocaat van fotograaf [REDACTED]. (...)

las mij de brief van de advocaat voor. Volgens de advocaat had hij de foto verminkt, geen toestemming voor openbaarmaking en had hij de naam van bij de foto moeten plaatsen. Hij moest de foto verwijderen, vertellen waar de foto vandaan kwam en daarna schadevergoeding betalen. De schade zou bij elkaar opgeteld € 1.275,- zijn. Dat vond ik idioot.

Wij bespraken dat € 50 zou bieden en zou vertellen waar de foto vandaan kwam (...). Ik zou de link naar de foto op retecool verwijderen. Ik zei ook dat Arnoud Engelfriet moest bellen. Die schrijft vaker over dit soort zaken en weer hier veel van.

Ongeveer een week later belde weer, omdat ik de link nog niet had verwijderd. Wel had de advocaat al een tegenvoorstel gedaan voor € 255,-. Dat vond ik nog steeds veel. zei dat hij een laatste bod zou doen voor de helft, het bedrag meteen zou overmaken en dat het anders was: "meet you in court". Hij klonk vrij stevig in zijn standpunt. Ik beloofde nu ook snel de link te verwijderen.

Daarna hoorde ik niets meer. Ik ging toen met vakantie, maar vroeg mij toch af wat er met die kwestie gebeurd was. Ik belde half juli en vroeg of de zaak geschikt was of dat er een rechtszaak kwam. zei dat partijen een regeling hadden bereikt maar dat hij daar verder niets over ging zeggen. De zaak was wat hem betreft afgesloten. Ik concludeerde daaruit dat een bedrag had betaald waar hij tevreden mee was en dat dit lager zou zijn dan zijn laatste bod. Hij klonk ook niet teleurgesteld of iets van dien aard. Hij herhaalde echter dat hij het daarbij liet.

Ik begrijp dat nu toch een rechtszaak tegen wil aanspannen, omdat de uitkomst van de schikking aan mij zou hebben verteld en ik die vervolgens in het artikel op retecool zou hebben gezet. Dat klopt niet. Ik heb niet meer inhoudelijk over de zaak gesproken sinds hij de helft van € 255,- aan de advocaat zou overmaken en ik link zou verwijderen. Ik heb mijn eigen conclusies getrokken en kennelijk zat ik er niet veel naast."

2. Vordering en verweer

- 2.1. heeft gevorderd om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,
1. voor recht te verklaren dat inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van ;
 2. te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding van € 510,- voor de inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van dan wel een bedrag aan schadevergoeding dat de kantonrechter redelijk voorkomt;
 3. te veroordelen tot het plaatsen van een rectificatie op de homepage van www.retecool.com:

Rectificatie:

"In het artikel 'Dat kost economisch gezien heel erg duur qua financieel geld' wordt ten onrechte de indruk gewekt dat ik een vordering van vele malen de gederfde licentievergoeding heb ontvangen vanwege een inbreuk op de auteursrechten van . Ook klopt het niet dat de kwestie is afgedaan met betaling van € 127,50. Om ongewenste gevolgen voor verkeerde indrukken te voorkomen, doe ik verder geen mededelingen meer over deze kwestie."

4. [REDACTED] te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding ex art. 1019h Rv, dan wel [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van gemachtigde en de buitengerechtelijke incassokosten ex art. 6:96 lid 2 sub c BW;
5. [REDACTED] te veroordelen tot het voldoen van de nakosten als bedoeld in art. 237 lid 4 Rv, ten bedrag van € 100,--;
6. [REDACTED] te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening.

2.2. Aan zijn vordering heeft [REDACTED] ten grondslag gelegd dat [REDACTED] met het openbaar maken van de foto op de website www.retecool.nl inbreuk heeft gemaakt op zijn persoonlijkheidsrechten, nu zijn naam als maker niet wordt vermeld en de foto in verminkte vorm wordt geopenbaard. De tussen partijen overeengekomen schikking was gesloten onder de voorwaarde van vertrouwelijkheid. [REDACTED] heeft die voorwaarde echter niet in acht genomen, zodat het geschil tussen partijen niet tegen finale kwijting is afgedaan. [REDACTED] vordert vergoeding van het resterende deel van de geleden schade door de inbreuk op zijn auteursrechten. [REDACTED] maakt op de voet van art. 1019h Rv aanspraak op een volledige proceskostenveroordeling.

2.3. [REDACTED] heeft verweer gevoerd. Hij heeft aangevoerd dat hij de schikkingsovereenkomst niet heeft geschonden en dat deze nog van kracht is. Subsidiar heeft hij gesteld dat [REDACTED] de gevorderde schade niet voldoende heeft onderbouwd. De gevorderde rectificatie kan niet worden toegewezen, nu [REDACTED] daaraan niet kan voldoen. Bovendien is de inhoud van het artikel correct. Ook [REDACTED] maakt aanspraak op een volledige proceskostenveroordeling ex art. 1019h Rv.

3. Beoordeling

3.1. De kantonrechter zal eerst het verweer van [REDACTED], inhoudende dat hij de schikkingsovereenkomst is nagekomen zodat [REDACTED] geen vordering meer kan instellen, beoordelen. Tussen partijen staat vast dat een schikkingsovereenkomst is gesloten en dat vertrouwelijkheid met betrekking tot uitkomst van de schikkingsonderhandeling één van de voorwaarden van de schikkingsovereenkomst was. Het debat van partijen scharniert om de beantwoording van de vraag of [REDACTED] die voorwaarde heeft geschonden. De kantonrechter is van oordeel dat de stelplicht en de bewijslast te dienaangaande op [REDACTED] rusten.

3.2. [REDACTED] heeft ter onderbouwing van zijn standpunt verwezen naar het onder 1.4 geciteerde artikel, zoals dat is geplaatst op de internetpagina www.retecool.nl, en daarbij het volgende opgemerkt. Op het moment dat [REDACTED] akkoord ging met het voorstel is ook de voorwaarde gesteld dat over de uitkomst van de schikkingsonderhandeling vertrouwelijkheid in acht genomen moest worden. In het artikel wordt uitgebreid verslag gedaan van de onderhandelingen. Er zijn maar drie partijen die weet hebben van het verloop van de schikkingsonderhandeling, namelijk: [REDACTED], het kantoor van zijn gemachtigde en [REDACTED]. Noch [REDACTED] noch het kantoor van zijn gemachtigde heeft de informatie verstrekt aan www.retecool.nl, zodat het niet anders kan dan dat Van Eeuwijk vertrouwelijke informatie heeft verstrekt. Uit het feit dat in het artikel de zinsnede staat "hiermee gaan zowel [REDACTED] als zijn advocaat akkoord en is het dossier gesloten" blijkt dat na het bereiken van de regeling uitlatingen door [REDACTED] zijn gedaan. In het artikel staat duidelijk wat de uitkomst van de schikkingsonderhandeling is. [REDACTED] noemt het gevorderde bedrag van € 255,-- en beschrijft vervolgens dat JayJay van mening is voor de

helft aansprakelijk te zijn. [] concludeert hierna dat [] en zijn advocaat akkoord zijn gegaan met een fractie van het origineel geëiste bedrag en dat het dossier is gesloten. Zonder sec het bedrag te noemen staat er duidelijk in wat de uitkomst is en met welk bedrag [] akkoord is gegaan. Het gewraakte artikel doet tevens afbreuk aan het doel van de vertrouwelijkheidsclausule, namelijk dat derden geen rechten kunnen ontlenen aan het schikkingsvoorstel. Ook valt op dat onder de gebruikersnaam JayJay aan de discussie is meegedaan. [] had zich dienen te onthouden van deelname aan de discussie, aldus nog steeds [].

3.3. De kantonrechter is van oordeel dat sprake is van schending van de voorwaarde tot vertrouwelijkheid, indien [] na het sluiten van de schikkingsovereenkomst op 23 juni 2012 aan derden mededeling heeft gedaan van de uitkomst van de schikkingsonderhandeling.

3.4. [] bestrijdt dat hij dergelijke mededelingen heeft gedaan. Hij heeft aangevoerd dat hij slechts voorafgaand aan het sluiten van de schikkingsovereenkomst inhoudelijk contact heeft gehad met [] over het geschil met De Jong en de schikkingsonderhandelingen. [] heeft verwezen naar de overgelegde verklaring van []. Daarin is beschreven dat [] [] deelgenoot heeft gemaakt van het verloop van de schikkingsonderhandelingen tot het moment waarop [] voornemens was aan [] een bod te doen van de helft van € 255,-. Dat [] deze informatie voorafgaand aan het sluiten van de schikkingsovereenkomst met [] heeft gedeeld, wordt door [] niet gemotiveerd weersproken. Het tot dat moment in het artikel beschreven verloop van de schikkingsonderhandelingen, biedt dan ook geen steun voor de stelling van [] dat [] na het sluiten van de schikkingsovereenkomst de voorwaarde van vertrouwelijkheid heeft geschonden.

3.5. Daarmee wordt toegekomen aan de beantwoording van de vraag of de passage in het artikel "*Hiermee gaan zowel [] als zijn advocaat akkoord en is het dossier gesloten*", tot een ander oordeel leidt. [] beroept zich met name op deze passage ter onderbouwing van de gestelde schending van vertrouwelijkheid. Aan [] kan worden toegegeven dat in de passage een conclusie is verbonden aan het daarvoor beschreven verloop van de schikkingsonderhandelingen. Anders dan [] betoogt, volgt daaruit niet dat [] de overeengekomen vertrouwelijkheid moet hebben geschonden. Daartoe wordt verwezen naar de verklaring van []. [] heeft verklaard dat hij, nadat de schikkingsovereenkomst was gesloten, wel contact heeft gehad met [], maar dat [] hem alleen heeft verteld dat er een regeling was bereikt zonder er verder iets over te zeggen. [] heeft niet gesteld dat [] reeds daarmee de overeengekomen vertrouwelijkheid heeft geschonden. Dat [] wist dat het dossier was gesloten betekent derhalve evenmin dat [] de overeengekomen vertrouwelijkheid moet hebben geschonden. Voorts heeft [] verklaard dat hij, in het licht van het hem bekende laatste aanbod van [] aan [], zelf tot de conclusie is gekomen dat [] met het aanbod is akkoord gegaan en dat het dossier is gesloten. Dat [] zelfstandig tot die conclusie is gekomen, is niet onaannemelijk, gelet zijn verklaring dat [] hem heeft verteld dat hij een laatste bod zou doen van de helft van € 255,- en dat bedrag meteen zou overmaken in combinatie met de inschatting van [] naar aanleiding van zijn gesprek met [] dat laatstgenoemde een bedrag heeft betaald waarmee hij tevreden was.

3.6. Concluderend kan [redacted], in het licht van de betwisting van [redacted] en verklaring van [redacted], niet worden gevolgd in zijn betoog dat uit het artikel volgt dat [redacted] de overeengekomen vertrouwelijkheid moet hebben geschonden. Voor zover [redacted] met zijn stelling dat [redacted] zich had dienen te onthouden aan de discussie op internetpagina naar aanleiding van artikel, betoogt dat [redacted] daarmee de overeengekomen vertrouwelijkheid heeft geschonden, passeert de kantonrechter dat betoog als onvoldoende onderbouwd. Nu [redacted] gelet op de gemotiveerde betwisting van [redacted] onvoldoende heeft gesteld om te kunnen oordelen dat [redacted] de overeengekomen vertrouwelijkheid heeft geschonden, wordt niet toegekomen aan het leveren van bewijs en passeert de kantonrechter het bewijsaanbod. Aangezien de schikkingsovereenkomst tussen partijen nog van kracht is, zal [redacted] niet-ontvankelijk worden verklaard in zijn vorderingen.

3.7. [redacted] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van [redacted]. De door [redacted] gevorderde proceskosten zullen op de voet van art. 1019h Rv worden toegewezen, nu het geschil naar de kern tot inzet heeft het handhaven van het auteursrecht van [redacted] en [redacted] ook zelf kosten heeft gevorderd op grond van art. 1019h Rv. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft [redacted] zijn vordering tot vergoeding van de werkelijk gemaakte proceskosten ad € 1.680,- voldoende onderbouwd en gespecificeerd. De kantonrechter acht de gevorderde kosten redelijk en evenredig, terwijl de billijkheid zich niet tegen toewijzing van die kosten verzet. Het relatief geringe belang van de zaak leidt niet tot een ander oordeel.

Beslissing

De kantonrechter:

- verklaart [redacted] niet-ontvankelijk is zijn vorderingen;
- veroordeelt [redacted] in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van [redacted] begroot op € 1.680,- voor gemachtigdensalaris, onverminderd de eventueel over deze kosten verschuldigde BTW.
- verklaart dit vonnis wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. D.E. Alink en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 juli 2013.

Voor afschrift

- 3 JULI 2013

De griffier van de
rechtbank Den Haag,
Team Kanton Leiden/Gouda
Localie Leiden