

AFSCHRIJF

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/514876 / HA ZA 12-456

Vonnis van 18 december 2013

in de zaak van

1. de vennootschap naar het recht van Canada

MASTERFILE CORPORATION,

gevestigd te Toronto, Canada,

advocaat mr. S.C. Leeuwenburg te Amsterdam,

eiseres,

2. de vennootschap naar het recht van Duitsland

MASTERFILE GMBH,

gevestigd te Düsseldorf, Duitsland,

advocaat mr. H. Maatjes te Amsterdam,

gevoegd aan de zijde van Masterfile,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

P EN W B.V.,

gevestigd te Naarden,

niet verschenen,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

HOLDING F.A. VAN DER DOES B.V.,

gevestigd te 's-Gravenpolder,

niet verschenen,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

EDUCATIEVE UITGEVERSGROEP B.V.,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

niet verschenen,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

BEBO PARKET B.V.,

gevestigd te Vriezenveen,

thans geen advocaat gesteld, voorheen vertegenwoordigd door mr. P. Beens,

5. de vennootschap onder firma

ABC KADO V.O.F.,

gevestigd te Hoogezand,

6.

wonende

7.

wonende

✓ advocaat gedaagden 5 tot en met 7: mr. P. Koerts te Groningen,

8. [REDACTED]
tevens handelend onder de naam "Zonnestudio de Zonneschijn"
kantoorhoudende te Rotterdam,
niet verschenen,

Eiseres zal hierna Masterfile worden genoemd, de gevoegde partij Masterfile GmbH.
Gedaagden 5, 6 en 7 zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als ABC Kado c.s.
De overige gedaagden zullen ieder afzonderlijk bij hun achternaam respectievelijk
bedrijfsnaam worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het vonnis in incident van 22 augustus 2012,
- het vonnis in incident van 9 januari 2013,
- de doorhaling ten aanzien van de bij dagvaarding met de nummers 5, 12, 13 en 14
aangeduide gedaagden,
- de conclusie van antwoord van de zijde van ABC Kado c.s.,
- het vonnis van 1 mei 2013, waarbij een comparitie van partijen is gelast,
- het proces-verbaal van de op 14 oktober 2013 gehouden comparitie van partijen, met de
daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Masterfile is een zogeheten fotostockbureau. Masterfile heeft van vele fotografen
(exclusieve) licenties verkregen om hun fotografische werken te exploiteren. Zij biedt op
haar website www.masterfile.com deze fotografische werken aan. Potentiële afnemers
kunnen onder meer door middel van zoekopdrachten afbeeldingen uitzoeken. Na voldoening
van een vergoeding kunnen gebruikers de foto's downloaden en voor de vooraf opgegeven
doeleinden gebruiken.

2.2. ABC Kado is een vennootschap onder firma met [REDACTED] en
[REDACTED] als vennoten. ABC Kado c.s. onderhield onder de domeinnaam abckado.nl
een kleinschalige webwinkel in cadeauartikelen.

2.3. Een van de producten die ABC Kado c.s. op haar website te koop aanbood was een
zilverkleurig fotolijstje in de vorm van een hart met aan weerszijden van het hart de
woorden "Mr. & Mrs.". In het fotolijstje, op de plaats waar de koper een eigen foto zal
plaatsen, is een afbeelding te zien van een kussende bruid en bruidegom.

2.4. Bij brief van 18 januari 2012 heeft ABC Kado c.s. een sommatiebrief ontvangen
van de advocaat van Masterfile en Masterfile GmbH. In deze brief werd ABC Kado c.s.
gesommeerd om iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging van de foto "Bruid en
bruidegom kussen" van fotograaf Valerie Simmons met onmiddellijke ingang te staken en

om een vergoeding wegens ongeautoriseerd gebruik te betalen van € 740,- vermeerderd met een bedrag van € 350,- aan juridische kosten.

2.5. Naar aanleiding van deze brief, heeft ABC Kado c.s. direct haar volledige website offline gehaald. Zij hebben de webwinkel sindsdien niet meer heropend.

3. Het geschil

3.1. Masterfile vordert - samengevat - bij vonnis, voor zo ver mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- 1) verklaring voor recht dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op auteursrechten waarvan zij licentiehoudster is en onrechtmatig jegens haar hebben gehandeld;
- 2) gedaagden P en W en Holding F.A. van der Does B.V. te veroordelen om iedere inbreuk op deze auteursrechten met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- bij ieder afzonderlijk gebruik van een foto en van € 1.000,- per dag dat het gebruik voortduurt;
- 3) ieder van de gedaagden te veroordelen tot vergoeding van de door Masterfile geleden schade als gevolg van de onder 1) bedoelde inbreuk, vermeerderd met de wettelijke rente;
- 4) ieder van de gedaagden te veroordelen in de volledige kosten van het geding in de zin van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Masterfile legt het volgende aan haar vordering ten grondslag. Masterfile is de exclusieve licentiehoudster ten aanzien van een groot aantal fotografische werken. Door zonder voorafgaande toestemming van de fotograaf en/of van Masterfile op hun websites gebruik te maken van deze foto's hebben gedaagden inbreuk gemaakt op de auteursrechten op de foto's en hebben gedaagden onrechtmatig jegens Masterfile gehandeld. Gedaagden moeten daarom een vergoeding voor het ongeautoriseerd gebruik van de foto('s) aan Masterfile betalen, te vermeerderen met een bedrag van € 500,- respectievelijk € 350,- ter vergoeding van juridische kosten. Daarnaast dienen gedaagden op grond van artikel 1019h Rv te worden veroordeeld in de volledige kosten van het geding, aldus Masterfile.

3.3. ABC Kado c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Nu Masterfile een in het buitenland gevestigde onderneming is, draagt de vordering een internationaalrechtelijk karakter. De rechtbank zal daarom allereerst ambtshalve beoordelen of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vordering kennis te nemen en zo ja, welk recht daarop van toepassing is.

4.2. De rechtbank stelt vast dat alle gedaagde partijen in Nederland gevestigd of woonachtig zijn. Dat brengt mee dat op grond van de hoofdregel van artikel 2 van de Verordening (EG) 44/2001 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de

erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX-Verordening) de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft. Deze rechtbank is derhalve bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen.

4.3. De vraag naar het toepasselijk recht wordt beheerst door de Verordening (EG) 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II-Verordening). Aan de vorderingen van Masterfile is ten grondslag gelegd dat sprake is van inbreuk op auteursrechten gepleegd in Nederland. Dat betekent dat op grond van artikel 8 van de Rome II-Verordening Nederlands recht van toepassing is.

Positie Masterfile GmbH

4.4. Masterfile GmbH heeft zich in deze procedure gevoegd aan de zijde van Masterfile. Bij akte van 3 oktober 2012 heeft Masterfile GmbH gesteld dat zij zich volledig aansluit bij de vorderingen van Masterfile en voor het overige geen nadere stellingen wenst in te nemen.

4.5. De rechtbank stelt voorop dat de rol van Masterfile GmbH als gevoegde partij beperkt is tot het ondersteunen van de stellingen en standpunten van Masterfile. Door de voeging is Masterfile GmbH weliswaar partij geworden in de procedure, maar zij kan zelf geen vordering instellen tegen de andere partijen. Voor zover Masterfile GmbH heeft bedoeld dat de vorderingen van Masterfile ook jegens Masterfile GmbH zouden moeten worden toegewezen, moet dan ook geoordeeld worden dat daartoe de mogelijkheid ontbreekt. Als Masterfile een eigen vordering had willen instellen had zij dat moeten doen door middel van tussenkomst.

4.6. Nu Masterfile GmbH voor het overige geen nadere stellingen of standpunten heeft ingenomen met betrekking tot de vordering van Masterfile, zal de rechtbank haar positie verder buiten beschouwing laten (uitgezonderd het hierna onder 4.15 en 4.16 overwogene).

Vordering jegens ABC Kado c.s.

4.7. ABC Kado c.s. is de enige partij die verweer heeft gevoerd. Zij heeft daartoe onder meer een beroep gedaan op het beginsel 'de minimis non curat praetor', het beginsel dat over zaken van een te bescheiden omvang de rechter niet geraadpleegd wordt. In dat kader heeft ABC Kado c.s. aangevoerd dat [REDACTED] tijdens een familiebezoek in Engeland bij een filiaal van de Engelse cadeauwinkel "Card Factory" in Hull drie kant-en-klare fotolijstjes heeft gekocht voor GBP 5,- per stuk, met daarin de gewraakte foto. Bij terugkomst in Nederland heeft ABC Kado c.s. deze fotolijstjes voor € 12,99 in haar webwinkel te koop gezet. Het gaat dan ook om een bagatel, waarover niet geprocedeerd zou moeten worden, aldus ABC Kado c.s.

4.8. Masterfile heeft niet betwist dat ABC Kado c.s. de lijstjes met foto en al in een filiaal van de Card Factory in Hull, Engeland heeft gekocht en dat ABC Kado c.s. slechts drie exemplaren bezat, ter verkoop waarvan zij een afbeelding van het lijstje (met daarin de gewraakte foto) op haar website heeft geplaatst. Evenmin is betwist dat ABC Kado c.s. geen enkel lijstje heeft verkocht en dat de maximale winst die voor ABC Kado c.s. bij verkoop van de lijstjes te behalen viel zo'n 15 euro (drie maal het verschil tussen € 12,99 en GBP 5,00) bedroeg.

4.9. Met ABC Kado c.s. is de rechtbank daarmee van oordeel dat – voor zover al zou moeten worden aangenomen, dat sprake is van een auteursrechtinbreuk, hetgeen door ABC Kado c.s. gemotiveerd is betwist – deze inbreuk van een zeer beperkte omvang en duur is geweest. Uit alles blijkt dat ABC Kado c.s. niet doelbewust de gewraakte foto op haar website heeft geëxploiteerd maar dat zij slechts beoogde om drie fotolijstjes die zij te goeder trouw in Engeland had gekocht met een zeer bescheiden winst door te verkopen via haar website.

4.10. Namens ABC Kado c.s. is bepleit de vordering hierop te laten stranden. Daarbij is onder meer verwezen naar de afscheidsrede van mr. D.W.F. Verkade, “Het belang van een bagatel” en het arrest van de Hoge Raad van 5 januari 1979 (NJ 1979/339, Hollebrand/Heertje).

4.11. De rechtbank stelt vast dat in het auteursrecht een opening is geboden voor het maken van een uitzondering op het overigens zeer gesloten systeem van het auteursrecht door het opnemen van een ‘de minimis’-bepaling in artikel 18a Auteurswet. Op grond van dit artikel wordt niet als inbreuk op het auteursrecht beschouwd de incidentele verwerking ervan als onderdeel van ondergeschikte betekenis in een ander werk. De gedachte is dat toepassing van het auteursrecht in die gevallen tot ongewenste gevolgen in termen van handhaving, administratieve lasten en belemmeringen van een vrije informatiegaring en -verspreiding zou leiden (TK 280482, nr. 3, p. 52, MvT).

4.12. Gelet op alle omstandigheden van het onderhavige geval, zoals hiervoor onder rechtsoverweging 4.6 tot en met 4.8 aangehaald, ziet de rechtbank in het onderhavige geval aanleiding bij dit artikel aansluiting te zoeken en voornoemd gebruik van de foto door ABC Kado c.s. aan te merken als een incidentele verwerking als onderdeel van ondergeschikte betekenis in een ander werk (te weten de op de website getoonde afbeelding van het te koop aangeboden lijstje). De rechtbank is met ABC Kado c.s. van oordeel dat sprake is van een bagatel.

4.13. Dat brengt mee dat de vorderingen van Masterfile jegens ABC Kado c.s. zullen worden afgewezen. Masterfile zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van ABC Kado c.s. ABC Kado c.s. heeft verzocht om Masterfile te veroordelen in haar volledige proceskosten op basis van artikel 1019h Rv. Daartoe heeft ABC Kado c.s. een kostenoverzicht in het geding gebracht, waarin de totale kosten zijn begroot op € 7.103,06 (inclusief betaald griffierecht). Masterfile heeft deze kosten niet betwist, zodat de rechtbank uitgaat van de juistheid van het kostenoverzicht.

4.14. De rechtbank maakt uit het overzicht op dat daarin ook de kosten van de drie incidenten zijn inbegrepen. Teneinde de proceskosten in de hoofdzaak te begroten zal de rechtbank de kosten die kennelijk gemaakt zijn ten behoeve van de incidenten in mindering brengen. In het bevoegdheidsincident en het zekerheidsstellingsincident heeft ABC Kado c.s. op 30 mei 2012 een conclusie genomen. De rechtbank neemt daarom aan dat de opgevoerde werkzaamheden op 29 en 30 mei 2012 (kosten: € 883,07 inclusief kantoorkosten en btw) betrekking hebben op deze incidenten. In het voegingsincident heeft ABC Kado c.s. op 27 juni 2012 een akte genomen. De rechtbank neemt daarom aan dat de opgevoerde werkzaamheden op 26 en 27 juni 2012 (kosten: € 817,66 inclusief kantoorkosten en btw) betrekking hebben op dit incident. Het voorgaande brengt mee dat de

proceskosten van ABC Kado c.s. in de hoofdzaak zullen worden begroot op (€ 7.103,06 - € 883,07 - € 817,66) € 5.402,33.

4.15. ABC Kado c.s. heeft verzocht ook Masterfile GmbH in de proceskosten te veroordelen. De rechtbank overweegt dat hoewel Masterfile GmbH als gevoegde partij zelf geen vordering kan instellen, zij als de in het ongelijk gestelde partij wel in de proceskosten kan worden veroordeeld. Zij heeft zich immers gevoegd aan de zijde van Masterfile en haar deelname aan de procedure heeft ook tot kosten voor ABC Kado c.s. geleid. Masterfile GmbH heeft geen verweer gevoerd ten aanzien van de gevorderde veroordeling in de proceskosten. De rechtbank zal daarom Masterfile en Masterfile GmbH hoofdelijk veroordelen tot vergoeding van € 5.402,33 aan proceskosten.

4.16. Nu Masterfile in de hoofdzaak in het ongelijk is gesteld, zal Masterfile GmbH – die zich door voeging aan de zijde van Masterfile heeft geschaard – tevens worden veroordeeld in de kosten van het voegingsincident. Deze kosten worden, zoals hiervoor overwogen, aan de zijde van ABC Kado c.s. begroot op € 817,66.

4.17. De kosten van het bevoegdheidsincident en het zekerheidsstellingsincident zullen tussen Masterfile en ABC Kado c.s. worden gecompenseerd, in die zin dat elke partij de eigen kosten draagt, nu beide partijen in een van de twee incidenten in het ongelijk is gesteld.

Vordering jegens Bebo Parket

4.18. Bebo Parket is in dit geding verschenen maar heeft geen verweer gevoerd. Het jegens haar gevorderde zal daarom – als niet betwist – worden toegewezen.

4.19. Bebo Parket zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Masterfile heeft verzocht om veroordeling in de volledige proceskosten op grond van artikel 1019h Rv. Als productie 29 heeft Masterfile een kostenspecificatie in het geding gebracht, waarin de advocaatkosten voor het opstellen van de dagvaarding zijn begroot op € 2.649,-. Nu deze kosten niet slechts zien op de vordering jegens Bebo Parket maar ook betrekking hebben op de vorderingen jegens de acht andere oorspronkelijk gedaagde partijen (waarbij de drie gedagvaarde vennootschappen onder firma met hun vennoten telkens als één partij zijn geteld), begroot de rechtbank de advocaatkosten in verband met de vordering jegens Bebo Parket op (€ 2.649,- / 8) € 331,12. Bebo Parket zal daarnaast de exploitkosten van dagvaarding van € 83,57 dienen te vergoeden en een achtste deel van het door Masterfile betaalde griffierecht à (€ 575,- / 8) € 71,88. De volledige proceskostenvergoeding komt daarmee op (€ 331,12 + € 83,57 + € 71,88) € 486,57.

Vordering jegens de overige gedaagden

4.20. Tegen P en W, Holding F.A. van der Does, Educatieve Uitgeversgroep en [REDACTED] is verstek verleend. Nu de vorderingen jegens deze gedaagden de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voorkomen, zullen deze worden toegewezen, met dien verstande dat de rechtbank aanleiding ziet gevorderde dwangsommen ambtshalve te matigen tot het in het dictum hierna te noemen maximum.

4.21. Genoemde gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partijen in de proceskosten worden veroordeeld. Ieder van hen dient op grond van artikel 1019h Rv de volledige (aan hen toe te schrijven) advocaatkosten van € 331,12 te vergoeden. Daarnaast

zullen zij, net als Bebo Parket, elk worden veroordeeld in de exploitkosten van dagvaarding en een achtste deel van het door Masterfile betaalde griffierecht. De proceskosten van Masterfile worden daarmee als volgt begroot:

- P en W	(€ 331,12 + € 90,64 + € 71,88) € 493,64
- Holding F.A. van der Does	(€ 331,12 + € 83,57 + € 71,88) € 486,57
- Educatieve Uitgeversgroep	(€ 331,12 + € 83,57 + € 71,88) € 486,57
- ██████████	(€ 331,12 + € 76,17 + € 71,88) € 479,17

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. wijst het gevorderde jegens ABC Kado c.s. af,
- 5.2. veroordeelt Masterfile en Masterfile GmbH hoofdelijk in de proceskosten aan de zijde van ABC Kado c.s., tot op heden begroot op € 5.402,33,
- 5.3. veroordeelt Masterfile GmbH in de kosten van het voegingsincident aan de zijde van ABC Kado c.s., tot op heden begroot op € 817,66,
- 5.4. compenseert tussen Masterfile en ABC Kado c.s. de kosten van het bevoegdheidsincident en het zekerheidsstellingsincident in die zin dat zij elk de eigen kosten dragen,
- 5.5. verklaart voor recht dat P en W inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van het fotografische werk "Close up oog met wereldbol Noord- en Zuid-Amerika" en onrechtmatig jegens Masterfile heeft gehandeld,
- 5.6. veroordeelt P en W om iedere inbreuk op de auteursrechten van Masterfile waaronder maar niet beperkt tot ieder gebruik van het fotografische werk met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en bepaalt dat P en W bij ieder afzonderlijk gebruik van het werk "Close up oog met wereldbol Noord- en Zuid-Amerika" ten behoeve van Masterfile een dwangsom verbeurt van € 5.000,- en van € 1.000,- per dag dat het inbreukmakende gebruik voortduurt, met dien verstande dat dwangsommen kunnen worden verbeurd tot een maximum van € 50.000,-,
- 5.7. veroordeelt P en W om aan Masterfile te betalen een bedrag van € 1.620,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 21 februari 2012 tot de dag van volledige betaling,
- 5.8. veroordeelt P en W in de proceskosten, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op € 493,64, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 5.9. verklaart voor recht dat Holding F.A. van der Does inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van de fotografische werken "Portret van een zakenman" en "Portret van een vrouw" en onrechtmatig jegens Masterfile heeft gehandeld,

-
- 5.10. veroordeelt Holding F.A. van der Does iedere inbreuk op de auteursrechten van Masterfile waaronder maar niet beperkt tot ieder gebruik van de fotografische werken met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en bepaalt dat Holding F.A. van der Does bij ieder afzonderlijk gebruik van de fotografische werken "Portret van een zakenman" en "Portret van een vrouw" ten behoeve van Masterfile een dwangsom verbeurt van € 5.000,- en van € 1.000,- per dag dat het inbreukmakende gebruik voortduurt, met dien verstande dat dwangsommen kunnen worden verbeurd tot een maximum van € 50.000,-,
- 5.11. veroordeelt Holding F.A. van der Does om aan Masterfile te betalen een bedrag van € 1.980,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 25 januari 2012 tot de dag van volledige betaling,
- 5.12. veroordeelt Holding F.A. van der Does in de proceskosten, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op € 486,57, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 5.13. verklaart voor recht dat Educatieve Uitgeverijgroep inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van het fotografische werk "Golven Noordkust Hawai" en onrechtmatig jegens Masterfile heeft gehandeld,
- 5.14. veroordeelt Educatieve Uitgeverijgroep om aan Masterfile te betalen een bedrag van € 1.090,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 25 januari 2012 tot de dag van volledige betaling,
- 5.15. veroordeelt Educatieve Uitgeverijgroep in de proceskosten, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op € 486,57, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 5.16. verklaart voor recht dat Bebo Parket inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van het fotografische werk "Businessvrouw geeft presentatie" en onrechtmatig jegens Masterfile heeft gehandeld,
- 5.17. veroordeelt Bebo Parket om aan Masterfile te betalen een bedrag van € 1.090,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 26 januari 2012 tot de dag van volledige betaling,
- 5.18. veroordeelt Bebo Parket in de proceskosten, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op € 486,57, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 5.19. verklaart voor recht dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van het fotografische werk "Portret van een vrouw" en onrechtmatig jegens Masterfile heeft gehandeld,
- 5.20. veroordeelt [REDACTED] om aan Masterfile te betalen een bedrag van € 1.090,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf 21 februari 2012 tot de dag van volledige betaling,

-
- 5.21. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op € 479,17, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 5.22. verklaart dit vonnis wat betreft de daarin uitgesproken veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.23. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.H.J. Konings, mr. C.H. Rombouts en mr. T.T. Hylkema en in het openbaar uitgesproken op 18 december 2013.



VOOR AFSCRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

