

25729 001

Nr. 12/383 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, KAMER MET EEN RECHTER,
RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Nr. 383 Rep

=====
PRO JUSTITIA
=====

Vonnis dd. 29 februari 2012

Minjauw Frank
Mr. J. deysen
case 124

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Vlegels Vincent, met standplaats te Kortrijk, dd. 28.09.2010 betreffende Minjauw Frank.

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Dams Dirk, met standplaats te Ukkel dd. 07.10.2010 betreffende SABAM en gerechtsdeurwaarder Rubbens Rodriguez plv Reynaert Linda te Ukkel voor de VZW Ifpi dd. 13.10.2010

Bij beschikking van de Raadkamer dd. 18.05.2010

In een zaak van

HET OPENBAAR MINISTERIE,

waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

792
VZW IFPI, met maatschappelijke zetel te 1200 Brussel, Almaplein 3 bus 2, zich in die hoedanigheid stellende voor Mr; Philippe Van Linthout, onderzoeksrechter in de Rechtbank van Eerste aanleg te Mechelen dd. 03.10.2008.

ter zitting vertegenwoordigd door Meester De Keersmaecker, advocaat te 2890 Sint-Amands, Hekkestraat 18

en

V

793

CVBA SABAM, Belgische Vereniging van auteurs, componisten en uitgevers, burgerlijke samenwerkende vennootschap, met zetel te 1040 Brussel, Aarlenstraat 75-77, zich in die hoedanigheid stellende voor Mr; Philippe Van linthout, onderzoeksrechter in de Rechtbank van Eerste aanleg te Mechelen dd. 03.10.2008.

ter zitting vertegenwoordigd door Meester De Keersmaecker, advocaat te 2890 Sint-Amands, Hekkestraat 18

tegen :

Nr 794

MINJAUW Frank Marc, geboren te Kortrijk op 11 oktober 1964, arbeider, wonende te 8530 Harelbeke, Veldstraat 146.

in persoon en bijgestaan door mr Jan Leysen, advocaat te Kortrijk

Beklaagd van :

Te Harelbeke, op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1.01.2008 tot 13.11.2008,

A.

Bij inbreuk op artikel 80, lid 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, strafbaar gesteld bij artikel 81 van voornoemde wet, kwaadwillig of bedrieglijk inbreuk te hebben gepleegd op het auteursrecht en de naburige rechten, en meer bepaald :

Door minstens 1127 CD's en DVD's op bedrieglijke wijze te hebben nagemaakt,

Ten nadele van de VZW IFPI en de CVBA SABAM,

B.

Bij inbreuk op artikel 80, lid 3 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, strafbaar gesteld bij artikel 81 van voornoemde wet, voorwerpen, wetende dat ze nagemaakt zijn, te hebben verkocht, verhuurd, te koop of te huur gesteld, in voorraad gehad voor de verkoop of de verhuur of in België ingevoerd voor commerciële doeleinden, en meer bepaald :

Minstens 1127 nagemaakte CD's en DVD's in voorraad te hebben gehad voor verkoop,

Ten nadele van de VZW IFPI en de CVBA SABAM,

C.

Bij inbreuk op artikel 94/5, §§ 1 en 2 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument, strafbaar gesteld bij artikel 102, 8° van voornoemde wet, een met de eerlijke handelspraktijken strijdige daad te hebben gesteld, waardoor een verkoper in strijd met de vereisten van professionele toewijding het economisch gedrag van de consument op wie zij gericht is, met betrekking tot het product of de dienst, wezenlijk verstoorde of kon verstoren, en meer bepaald :

Door minstens 1127 nagemaakte CD's en DVD's in voorraad te hebben gehad met het oog op verkoop,

Gehoord de uiteenzetting der zaak door V. Remy, Substituut Procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partijen voornoemd.

Na de beklaagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

Meester Jan Leysen, advocaat te Kortrijk die verzoekt om een straf met uitstel. RPV wordt betwist.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van beklaagde bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 38, 40, 65 Sw
- 1382 Bw
- zoals vermeld in de telastleggingen A, B
- 1, 8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999
- 91 KB 28.12.1950
- 1 Wet 5.3.1952 gewijzigd door artikel 1,2 Programmawet 24.12.1993

- 29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen, laatst gewijzigd door art. 2 en 3 Wet 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II);
- 182, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- 36 Wet 7 februari 2003, 1/1ste en 2de lid van de wet van 5 maart 1952

De feiten van de telastlegging C zijn niet langer strafbaar nadat de betreffende wetgeving bij wet van 06.04.2010 (marktpraktijken/consumentenbescherming) werd opgeheven en deze zodoende niet meer tot een veroordeling aanleiding kan geven. De vrijspraak dringt zich op.

De feiten van de telastleggingen A, B zijn in hoofde van beklaagde bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier waaronder de verklaring van beklaagde die een bekentenis inhoudt.

Beklaagde hernam deze bekentenis ter zitting.

Hij benadrukte dat hij dit nooit deed met het oog op verrijking. Alles zou te kaderen zijn in een vergaande hobby en passie voor film en muziek. Zijn handelingen stelden hem in staat om zelf over dit materiaal te beschikken en het tevens te delen met andere geïnteresseerden. Door dit over te maken aan anderen werd hij op zijn beurt door hen met beeld- en filmmateriaal begiftigd.

Het vermijden van aanschafkosten (via ruil met anderen) is gelijk te stellen met het nastreven van het vermogensrechtelijk voordeel, zoals vereist voor toepassing van de toepasselijke strafwet.

Beklaagde gaf aan dat hij zijn fout inziet.

Hij wenste mild te worden bestraft, te weten een straf met uitstel. De financiële vergoeding die aan de burgerlijke partijen zal verschuldigd zijn, zal hem reeds zwaar belasten.

Hij betwistte de gevorderde schadevergoedingen (zie conclusie).

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden tussen voornoemde telastleggingen zodat overeenkomstig art. 65 Sw slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

Bij toepassing van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

Enerzijds :

- de aard van de feiten en hun ernst;
- de lengte van de periode waarin strafbare feiten werden gepleegd;
- het aantal gepleegde inbreuken;
- de immorele ingesteldheid van beklaagde die handelt enkel en alleen met het oog op de snelle, goedkope en intense bevrediging van zijn passie voor muziek en film en hierbij voorbij gaat aan de bijzonder nadelige gevolgen van zijn handelen voor alle actoren actief op de distributiemarkt van film en muziek;
- de genoten materiële en morele voordelen;
- de beoogde voordelen;

Anderzijds :

- het blanco strafregister;
- de inkomsten waarover beklaagde beschikt;

Een geldboete, ernstig doch grotendeels met uitstel, zal – mede om de belangen van de burgerlijke partijen niet onnodig te hinderen – moeten volstaan als eerste confrontatie met de correctionele rechtbank, om beklaagde te confronteren met het laakbaar karakter van zijn handelen en om hem bovenal te weerhouden van het plegen van nieuwe misdrijven in de toekomst.

**Om deze redenen,
De Rechtbank,**
wijzende op tegenspraak

Verklaart de feiten van de telastlegging C niet bewezen in hoofde van Minjauw Frank.
Spreekt hem vrij en ontslaat hem terzake van rechtsvervolging zonder kosten.
Zegt dat geen afzonderlijke kosten zijn gemaakt.

Verklaart de feiten van de telastleggingen A en B bewezen in hoofde van Minjauw Frank.

Veroordeelt Minjauw Frank dienvolgens uit hoofde van de bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen

tot

een geldboete van DUIZEND EURO, te verhogen met 45 opdecimen, hetzij VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN.

Zegt evenwel dat de geldboete van 1.000 euro, gesplitst wordt in :

- 100 euro x 5,5 effectief, hetzij 550 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 10 dagen;

- 900 euro x 5,5 met uitstel zoals hierna bepaald, hetzij 4.950 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 80 dagen .

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen,

Gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande hoofdgevangenisstraf van DUIZEND euro, behoudens HONDERD euro die effectief blijven, voor het overige

zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR,

mits betrokkene gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.

Veroordeelt hem tot de kosten begroot op 88,73 euro.

Verwijst **hem** tot het betalen van een som van **tweeëndertig euro zeventwintig eurocent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht hem een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdecimen, hetzij **honderdvijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd bij KB van 19 december 2003 en aan de occasionele redders zoals aangevuld bij KB 7 december 2006.

Overtuigingsstukken: grijze map: geen nummers gekend:

Beveelt de opheffing van het beslag en stelt ter beschikking van de Procureur om te handelen als naar recht.

Op burgerlijk gebied

De misdrijven A en B waarvoor beklagde veroordeeld werd, hebben schade berokkend aan de hierna vermelde burgerlijke partijen.

Deze schade moet worden vergoed.

Burgerlijke partijen 1 (A-film distributions BV) tem 23 (Menuet Bvba): zie conclusie neergelegd op 25.01.2012:

Voormelde burgerlijke partijen zijn schadelijders te situeren binnen de sector van de filmindustrie.

Het onderzoek heeft aangetoond dat beklagde 409 DVD's heeft gedownload en hierna heeft geupload.

Voor de schadebegroting in concreto dient, zoals de burgerlijke partij in besluiten terecht aanhalen, bij gebreke aan cijfergegevens die een mathematisch sluitende berekening toelaten, beroep te worden gedaan op een begroting ex aequo et bono.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding van 125 euro per film. De begroting is gebaseerd op de door hen gemaakte kosten verbonden aan productie, verdeling, verwerking edm. en kent in die zin een geobjectiveerde basis, zij het dat ook deze berekening voor een stuk "schatting en raming" in zich houdt en (ten dele) uitgaat van een aantal hypothesen (bv dat elke illegale aanschaffer zich ook het goed zou hebben aangeschaft indien hij dit op legale wijze had moeten doen) die uiteraard niet tegen het eigen belang van degene die berekent en vordert zal zijn uitgewerkt.

Beoordeling ex aequo et bono betekent bovendien dat ook rekening mag worden gehouden met andere elementen van het dossier, zijnde oa beoordelingselementen aan de zijde van de schadeverwekker. In casu heeft de rechtbank in het licht hiervan oog voor het afwezig zijn van een commerciële uitbouw van de illegale activiteiten en hiermee gepaard gaand de afwezigheid van verwerving van omvangrijke vermogensvoordelen.

Met dit alles rekening houdend, weerhoudt de rechtbank een bedrag van 70 euro per film.

De vorderingen zijn zodoende gegrond in de volgende mate:

= 1.A-Film: 19 x €70:	1.330,00 euro
= 2.Buena Vista Home entertainment: 56 x 70€:	3.920,00 euro
= 3.Dutch Filmworks: 17 x 70€:	1.190,00 euro
= 4.Sony Pictures Home entertainment: 51 x 70€:	3.570,00 euro
= 5.Paramount home entertainment: 42 x 70€:	2.940,00 euro

= 6.Twentieth Century Fox Home entertainment: 54 x 70€:	3.780,00 euro
= 7.Twin Pics: 16 x 70 €:	1.120,00 euro
= 8.Universal Pictures Video: 89 x 70€:	6.230,00 euro
= 9.Warner Home video: 65 x 70€:	4.550,00 euro
= 10.Walt Disney Studios Motion Pictures: 53 x 70€:	3.710,00 euro
= 11.Paramount Pictures Corporation: 35 x 70€:	2.450,00 euro
= 12.Sony Pictures Entertainment: 50 x 70€:	3.500,00 euro
= 13.Twentieth Century Fox Film: 49 x 70€:	3.430,00 euro
= 14.Universal City Studios: 52 x 70€:	3.640,00 euro
= 15.Warner Bros Entertainment: 48 x 70€:	3.360,00 euro
= 16.Studio 100: 1 x 70€:	70,00 euro
= 17.A Private View: 2 x 70€:	140,00 euro
= 18.Caviar Film: 1 x 70€:	70,00 euro
= 19.Eyeworks: 5 x 70€:	350,00 euro
= 20.Fobic Films: 1 x 70€:	70,00 euro
= 21.Skyline entertainment NV: 1 x 70€:	70,00 euro
= 22.Woestijnvis: 2 x 70€:	140,00 euro
= 23.Menuet: 2 x 70€:	140,00 euro
= Collectieve administratiekosten: niet betwist in besluiten:	2.000,00 euro

Totaal: 51.770,00 euro

Ter zitting gaf de raadsman van de burgerlijke partijen aan dat, conform het verweer van beklaagde, er inderdaad slechts aanleiding is om één rechtsplegingsvergoeding te vorderen (één raadsman, één verweer en gelijklopende belangen).
Op dit punt werden de besluiten dan ook niet aangehouden ter zitting.

Het overeenkomstig basisbedrag wordt toegekend: 2.200 euro.

Burgerlijke partijen 1 (Universal Music Belgium), 2 (Ars entertainment NV) tem 9 (Warner Music Benelux): zie conclusie neergelegd op 25.01.2012

De misdrijven A en B waarvoor beklaagde veroordeeld werd, hebben schade berokkend aan de burgerlijke partijen die dient vergoed te worden.

Voormelde burgerlijke partijen zijn schadelijders uit de muziekindustrie.

Dat de burgerlijke partij Universal Music zelf een fout zou hebben gemaakt in oorzakelijk verband met de thans geclaimde schade is niet bewezen. Dat er zou "gelekt" door de burgerlijke partij zelf en/of dat zij onvoldoende beveiliging zou voorzien in de periode voorafgaand aan de release-datum is niet bewezen en is dan ook niet te weerhouden.

Deze burgerlijke partij vordert een bedrag van 5.000 euro, bedrag dat door beklagde – behoudens de hierboven afgewezen stelling ivm de eigen fout – cijfermatig niet wordt betwist zodat het gevraagde wordt toegekend.

Voor het overige wordt per burgerlijke partij 99,90 euro per titel gevorderd (weze 10 gemiste verkopen per titel). Beklaagde biedt 9,99 euro aan, stellende dat slechts één gemiste verkoop per titel te weerhouden is.

De rechtbank herneemt de redenering die hierboven mbt de eerste groep burgerlijke partijen werd aangehouden. In het kader hiervan wordt dan ook opgemerkt dat de raming van 10 mislopen legale exemplaren per illegale titel, overdreven voorkomt. Anderzijds kan het bedrag van 9,99 euro als gemiddelde verkoopprijs per legale titel wel worden weerhouden.

Zodoende wordt een bedrag van 5 x van 9,99 euro weerhouden: 49,95 euro.

De eisen zijn gegrond in de maat zoals hierna bepaald :

* 1.Universal Music - producent CD.Kaiser Chiefs:	5.000,00 euro
– 2.A.R.S. entertainment: 3 x 49,95€:	149,85 euro
– 3.CNR Music Belgium: 4 x 49,95€:	199,80 euro
– 4.Emi Music Belgium: 20 x 49,95€:	999,00 euro
– 5.HKM Records: 1 x 49,95€:	49,95 euro
– 6.Play it again Sam (pias): 4 x 49,95€:	199,80 euro
– 7.Sony music entertainment Belgium: 30 x 49,95€:	1.498,50 euro
– 8.Universal music belgium (cfr 1): 27 x 49,95€:	1.348,65 euro
– 9.V2 Benelux: 1 x 49,95€:	49,95 euro
– 10.Warner Music Belgium: 19 x 49,95€:	949,05 euro

Totaal: 5.000 euro + 5.444,55 = **10.444,55 euro**

Voor alle bovengemelde burgerlijke partijen werd , ter zitting, een gezamenlijke rechtsplegingsvergoeding gevorderd ten laste van de beklagde.

In acht genomen het bedrag zoals toegekend wordt een bedrag van 1.210 euro weerhouden (basisbedrag).

Burgerlijke partij CVBA Sabam: zie besluiten neergelegd op zitting van 25.01.2012.

De misdrijven A en B waarvoor beklagde veroordeeld werd, hebben schade berokkend aan de burgerlijke partij die dient vergoed te worden.

Zoals hierboven reeds aangehaald is er geen fout te weerhouden in hoofde van Universal Music zelf (lek/fout medewerker/gebrek aan beveiliging) zodat beklagde in dit verweer niet wordt gevolgd.

Voor het overige wordt door beklagde in besluiten geen andere betwisting gevoerd, zodat het gevorderde dient te worden toegekend.

De eis is gegrond in de mate zoals hierna bepaald :

– verspreiden CD Kaiser Chiefs:	1.250,00 euro
– 12 reproducties: 125€ x 12:	1.500,00 euro
– kosten 25%:	687,50 euro
Totaal:	3.437,50 euro

Er wordt een rechtsplegingsvergoeding gevraagd van € 2.000.

Dit werd betwist.

Overeenkomstig het toegekende bedrag wordt het basisbedrag van 715 euro weerhouden.

Om deze redenen, De Rechtbank

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de hierna volgende burgerlijke partijen, de hierna vermelde sommen: nl aan

– 1.A-Film: 19 x €70:	1.330,00 euro
– 2.Buena Vista Home entertainment: 56 x 70€:	3.920,00 euro
– 3.Dutch Filmworks: 17 x 70€:	1.190,00 euro
– 4.Sony Pictures Home entertainment: 51 x 70€:	3.570,00 euro
– 5.Paramount home entertainment: 42 x 70€:	2.940,00 euro
– 6.Twentieth Century Fox Home entertainment: 54 x 70€:	3.780,00 euro
– 7.Twin Pics: 16 x 70 €:	1.120,00 euro
– 8.Universal Pictures Video: 89 x 70€:	6.230,00 euro
– 9.Warner Home video: 65 x 70€:	4.550,00 euro
– 10.Walt Disney Studios Motion Pictures: 53 x 70€:	3.710,00 euro
– 11.Paramount Pictures Corporation: 35 x 70€:	2.450,00 euro
– 12.Sony Pictures Entertainment: 50 x 70€:	3.500,00 euro
– 13.Twentieth Century Fox Film: 49 x 70€:	3.430,00 euro
– 14.Universal City Studios: 52 x 70€:	3.640,00 euro
– 15.Warner Bros Entertainment: 48 x 70€:	3.360,00 euro
– 16.Studio 100: 1 x 70€:	70,00 euro

– 17.A Private View: 2 x 70€:	140,00 euro
– 18.Caviar Film: 1 x 70€:	70,00 euro
– 19.Eyeworks: 5 x 70€:	350,00 euro
– 20.Fobic Films: 1 x 70€:	70,00 euro
– 21.Skyline entertainment NV: 1 x 70€:	70,00 euro
– 22.Woestijnvis: 2 x 70€:	140,00 euro
– 23.Menuet: 2 x 70€:	140,00 euro

telkens

méér de vergoedende rente vanaf 03 oktober 2008 tot en met 28 februari 2012
méér de gerechtelijke rente vanaf 29 februari 2012 tot en met de datum van betaling
en de kosten.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de hiervoor vermelde burgerlijke
partijen 1 tem 23, gezamenlijk, de som van 2.000 euro, meer de gerechtelijke rente
vanaf 29 februari 2012 tot en met de datum van betaling.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de hiervoor vermelde burgerlijke
partijen 1 tem 23 gezamenlijk, de som van 2.200 euro bij wijze van
rechtsplegingsvergoeding.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de hierna volgende burgerlijke partijen,
de hierna vermelde sommen: nl aan

- 1.Universal Music - producent CD Kaiser Chiefs:	5.000,00 euro
– 2.A.R.S. entertainment: 3 x 49,95€:	149,85 euro
– 3.CNR Music Belgium: 4 x 49,95€:	199,80 euro
– 4.Emi Music Belgium: 20 x 49,95€:	999,00 euro
– 5.HKM Records: 1 x 49,95€:	49,95 euro
– 6.Play it again Sam (pias): 4 x 49,95€:	199,80 euro
– 7.Sony music entertainment Belgium: 30 x 49,95€:	1.498,50 euro
– 8.Universal music belgium (cfr 1): 27 x 49,95€:	1.348,65 euro
– 9.V2 Benelux: 1 x 49,95€:	49,95 euro
– 10.Warner Music Belgium: 19 x 49,95€:	949,05 euro

telkens

méér de vergoedende rente vanaf 03 oktober 2008 tot en met 28 februari 2012
méér de gerechtelijke rente vanaf 29 februari 2012 tot en met de datum van betaling
en de kosten.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de hiervoor vermelde burgerlijke partijen 1 tem 10 gezamenlijk, de som van 1.210 euro bij wijze van rechtsplegingsvergoeding.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de burgerlijke partij CVBA Sabam, de som van drieduizend vierhonderd zevenendertig euro vijftig cent, méér de vergoedende rente vanaf 03 oktober 2008 tot en met 28 februari 2012 méér de gerechtelijke rente vanaf 29 februari 2012 tot en met de datum van betaling en de kosten.

Veroordeelt Minjauw Frank om te betalen aan de burgerlijke partij CVBA Sabam de som van 715 euro bij wijze van rechtsplegingsvergoeding.

Overeenkomstig art. 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005, worden voor zoveel als nodig de burgerlijke belangen aangehouden.

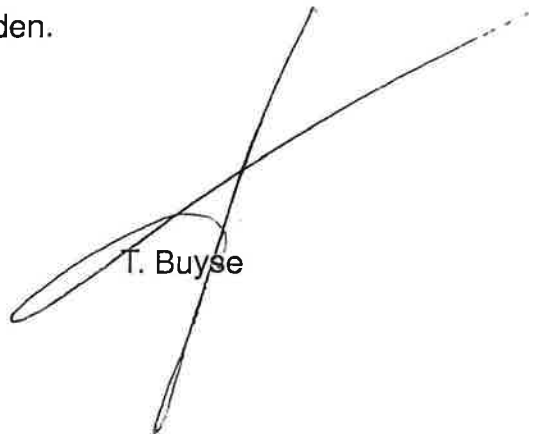
Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van **de dertiende kamer, op negentwintig februari tweeduizend en twaalf.**

Aanwezig : -T. Buyse, alleenzetelend Rechter
-K. Verhamme, Substituut-Procureur des Konings
-V. Leyman, afgev. griffier

Goedkeurend doorhaling van lijnen en woorden.



V. Leyman



T. Buyse