

In naam des Konings



vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR

Vonnis in kort geding van 28 juni 2013

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap
LELY PATENT N.V.,
gevestigd te Maassluis,
2. de naamloze vennootschap
LELY INDUSTRIES N.V.,
gevestigd te Maassluis,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LELY CONSUMABLES B.V.,
gevestigd te Duiven,
eiseressen,
advocaat mr. Th.Y. Adam-van Straaten en mr. D. Ada te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AGIB B.V.,
gevestigd te Kerkdriel, gemeente Maasdriel,
gedaagde,
advocaat mr. M. Stol te Den Haag.

Partijen zullen hierna Lely en Agib genoemd worden.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 14 juni 2013 heeft Lely gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding en de eveneens aan dit vonnis gehechte akte vermeerdering van eis. Agib heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en een pleitnota overgelegd.

Ter zitting waren aanwezig:

- namens Lely de heren G. de Bree (project specialist) en M.A. Molier (bedrijfsjurist), bijgestaan door mr. Ada en mr. Adam;

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

2

- namens Agib de heren C.A.M. Ackermans (statutair directeur) en H.H.C. Ruis (bedrijfsleider), bijgestaan door mr. Stol.
Na verder debat is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Lely is producent van onder meer melkrobots. Sinds januari 2012 voert Lely ook een melkrobot model Lely A4.

2.2. Behalve melkrobots verkoopt Lely ook materialen om de melkrobots te reinigen. Dergelijke reinigingsmiddelen worden eveneens verkocht door Agib. Agib voert voor haar reinigingsmiddelen onder meer het merk Agib Rood.

2.3. De melkrobot model Lely A4 kent een ander reinigingsproces dan de eerdere door Lely op de markt gebrachte modellen. Op de Lely melkrobot modellen wordt een proces van hittereiniging toegepast. Dit proces houdt bij het model A4, kort gezegd, in dat het reinigingsmiddel direct in de leidingen gedoseerd wordt en gemengd wordt met heet water (inline dosering), terwijl bij eerdere modellen het reinigingsmiddel met water in de boiler werd gemengd, het mengsel daarna werd verhit en vervolgens in de leidingen werd gebracht.

2.4. Vanwege klachten bij het gebruik van melkrobots model Lely A4 heeft Lely een onderzoek ingesteld naar de effecten van het gebruik van Agib Rood op het functioneren van de melkrobot. Lely heeft vervolgens Agib per brief van 9 juli 2012 ervan op de hoogte gesteld dat Agib Rood zwavelzuur bevat dat in een proces van hittereiniging schade toebrengt aan de melkrobots.

2.5. In het voorjaar van 2013 heeft Agib in haar online-folder, die via de website van Agib kan worden bekeken, een reclame-uiting geplaatst. De betreffende reclame-uiting bevatte de volgende tekst:

*"Reiniging van melkrobots
Hiervoor hebben wij geschikte middelen die al jaren succesvol worden
toegepast: (chloorvrije) reinigingsmiddelen, borstelreiniger en
spenensprays. Maak eens een prijsvergelijking en laat u niet verplichten
of chanteren door fabrikanten!"*

Naast deze tekst is een foto van een melkrobot afgebeeld, welke gedeeltelijk rood is ingekleurd. Daarvoor is dezelfde kleur rood gebruikt als waarvoor Lely een kleurmerk heeft ingeschreven.

2.6. Agib heeft, na correspondentie met Lely, de reclame-uiting aangepast in die zin dat de afgebeelde melkrobot met donker-oranje is ingekleurd. De tekst van de reclame-uiting is niet aangepast.

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

3

2.7. Tussen partijen is een bodemprocedure aanhangig bij de rechtbank Rotterdam. Onderwerp van geschil in die procedure is onder meer een door Lely aan de afnemers van haar melkrobots verstrekt advies om geen reinigingsmiddelen van andere producenten te gebruiken.

3. Het geschil

- 3.1. Lely vordert – samengevat –
- I. dat Agib wordt verboden enige misleidende of vergelijkende mededeling te doen met betrekking tot de algehele geschiktheid van reinigingsmiddelen van Agib voor alle soorten melkrobots;
 - II. dat Agib wordt verboden enige misleidende of vergelijkende mededeling te doen met betrekking tot de jarenlange succesvolle toepassing van reinigingsmiddelen van Agib voor alle soorten melkrobots;
 - III. dat Agib wordt verboden enige misleidende of vergelijkende mededeling te doen waarbij de suggestie wordt gewekt dat fabrikanten verplichten of chanteren tot het gebruik van eigen middelen;
 - IV. Agib te verbieden tot het plegen van inbreuk op het kleurmerk van Lely;
 - V. Agib te gebieden met onmiddellijke ingang de reclame-uiting zoals deze in de folder op haar website is te zien, te staken en gestaakt te houden;
 - VI. Agib te gebieden de etiketten op haar product Agib Rood aan te passen;
 - VII. Agib te veroordelen om op haar website een rectificatie te plaatsen;
 - VIII. Agib te veroordelen om aan de afnemers van Agib Rood een rectificatie te zenden;
 - IX. de nakoming van de hiervoor genoemde vorderingen uit te spreken op straffe van verbeurte van een dwangsom;
 - X. Agib te veroordelen in de daadwerkelijke proceskosten;
 - XI. de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak te bepalen op zes maanden.

3.2. Lely stelt dat de onder 2.5 weergegeven reclame-uiting misleidend is, omdat de afbeelding van een melkrobot eerst rood en later donkeroranje is ingekleurd, wat door de afnemers zal worden geassocieerd met de rode melkrobots van Lely. De reinigingsmiddelen van Agib zijn echter niet geschikt voor alle melkrobots van Lely, met name niet voor de Lely A4. Ook de mededeling dat Agib reinigingsmiddelen heeft die “al jaren succesvol worden toegepast” is misleidend, omdat Agib Rood zoals gezegd schadelijk is voor de melkrobot A4 van Lely. De opmerking “laat u niet verplichten of chanteren door fabrikanten” tast de goede naam aan van (onder andere) Lely, die als concurrent van Agib op dezelfde markt actief is. Verder is op het Veiligheidsinformatieblad van Agib Rood niet het juiste percentage zwavelzuur dat het product bevat aangegeven, en staan op het etiket van Agib Rood niet de juiste ingrediënten vermeld. Ook het Veiligheidsinformatieblad en het etiket bevatten daarom misleidende mededelingen. Vanwege het gebruik van een aan het kleurmerk van Lely verwante kleur dient de reclame-uiting tevens als een niet-

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

4

toegestane vorm van vergelijkende reclame en een inbreuk op het kleurmerk van Lely te worden beschouwd. Aldus – steeds – Lely.

3.3. Agib voert verweer. Zij voert aan dat uit haar eigen onderzoek niet is gebleken dat Agib Rood schadelijk is voor de melkrobot Lely A4. De mededeling omtrent geschiktheid is derhalve niet misleidend, evenmin als de mededeling over de succesvolle toepassing. Voor zover Agib Rood toch schadelijk zou zijn is dit het gevolg van aanpassingen die Lely aan haar producten heeft gemaakt. Daar komt bij dat Agib inmiddels een reinigingsmiddel speciaal voor hittereinigingssystemen op de markt heeft gebracht, Agib Rood HR, dat ook geschikt is voor de Lely A4. Verder worden in de reclame-uiting geen namen van concurrenten genoemd, zodat geen sprake is van vergelijkende reclame. Dat producenten van melkrobots hun afnemers beïnvloeden bij het maken van een keus voor een reinigingsmiddel dat door die fabrikant zelf op de markt wordt gebracht is bij de afnemers van reinigingsmiddelen algemeen bekend. Van onrechtmatigheid jegens Lely is derhalve geen sprake. Het gebruik van de kleur rood bij de afbeelding van een melkrobot valt niet te beschouwen als merkinbreuk, omdat de kleur onvoldoende onderscheidend vermogen heeft en Agib zelf geen producent van melkrobots is. Het Veiligheidsblad is aangepast en bevat een juiste opgave van het percentage zwavelzuur. De vorderingen zijn derhalve niet toewijsbaar. Aldus – steeds – Agib.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. De vorderingen hebben betrekking op de vraag of door Agib gedane (reclame-)uitingen toelaatbaar zijn. Aangezien rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat Agib het gebruik van deze (reclame-)uitingen voortzet heeft Lely een spoedeisend belang bij de beoordeling van haar vorderingen.

Bevoegdheid

4.2. Nu de onder 2.5 bedoelde advertentie op internet en dus mede in Amsterdam wordt gedaan is de voorzieningenrechter bevoegd van onderhavige vordering kennis te nemen.

De advertentie

4.3. De vorderingen I tot en met III en V van Lely betreffen voornamelijk de toelaatbaarheid van de onder 2.5 bedoelde advertentie.

4.4. Op grond van artikel 6:194 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is het – kort gezegd – onrechtmatig om misleidende reclame-uitingen te doen. Op grond van artikel 6:194a BW is vergelijkende reclame – onder meer – geoorloofd op voorwaarde dat deze reclame niet misleidend is en niet de goede naam van een

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

5

concurrent schaadt. Artikel 6:195 BW houdt ten aanzien van vorderingen die worden ingesteld op grond van de artikelen 6:194 en 194a BW een omkering van de bewijslast in. Dit betekent dat op degene die de reclame-uiting doet de bewijslast rust dat die uiting juist en volledig is. In dit geschil heeft Lely onder meer een beroep gedaan op misleiding en ongeoorloofde vergelijkende reclame en derhalve op artikel 6:194 en 6:194a BW.

4.5. Bij de beoordeling van de vordering stelt de voorzieningenrechter voorop dat inherent aan reclame-uitingen is dat deze een wervend karakter hebben. Het publiek wordt geacht daarmee bekend te zijn. Om die reden kan een bepaalde mate van overdrijving toelaatbaar worden geacht.

4.6. In het licht van de hiervoor vermelde maatstaf acht de voorzieningenrechter de opmerking *"Reiniging van melkrobots. Hiervoor hebben wij geschikte middelen die al jaren succesvol worden toegepast: (chloorvrije) reinigingsmiddelen, borstelreiniger en spensprays."* niet onrechtmatig. Niet weersproken is dat Agib reeds jarenlang reinigingsmiddelen voor melkrobots op de markt brengt. Lely heeft niet gesteld dat deze middelen als zodanig ongeschikt zijn voor de reiniging van melkrobots. Wel is volgens Lely het middel Agib Rood niet geschikt voor reiniging van haar melkrobot model Lely A4. Dat ieder product van Agib voor iedere variant melkrobot geschikt is, wordt echter door Agib in deze reclame-uiting niet gesteld. Verder heeft Agib voldoende aannemelijk gemaakt dat zij – sinds kort – het middel Agib Rood HR op de markt brengt, zodat vooralsnog evenmin kan worden aangenomen dat Agib in het geheel geen middel verkoopt dat geschikt is voor melkrobots die gebruik maken van een systeem van hittereiniging en met name het model Lely A4.

4.7. De toevoeging *"laat u niet verplichten of chanteren door fabrikanten!"* acht de voorzieningenrechter echter wel onrechtmatig. Met deze uitlating wordt gesuggereerd dat fabrikanten van melkrobots gebruik maken van oneerlijke praktijken om de verkoop van het door hen zelf op de markt gebrachte product te bevorderen. Nu de concurrenten van Agib in deze uitlating impliciet worden genoemd is er sprake van vergelijkende reclame in de zin van artikel 6:194a BW.

4.8. Agib heeft er op gewezen dat verschillende fabrikanten, waaronder Lely, druk uitoefenen op melkveehouders om een eigen reinigingsmiddel aan te schaffen, onder meer door korting op onderhoud te geven ingeval een eigen middel wordt gebruikt, of, zoals Lely doet, geen garantie te verlenen ingeval een reinigingsmiddel wordt gebruikt van een andere producent. Zij acht daardoor de door haar gedane uitlating rechtmatig. De voorzieningenrechter volgt Agib hierin niet. Dat met de vooromschreven handelwijze van de fabrikanten van melkrobots de keuze voor het door de fabrikant van de melkrobot verkochte reinigingsmiddel extra aantrekkelijk wordt gemaakt moge zo zijn, van een verplichting daartoe is geen sprake. Het woord "chantage" bevat daarnaast nog de suggestie van strafbare feiten, hetgeen echter op geen enkele wijze aannemelijk is geworden. Geoordeeld moet daarom worden dat

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

6

door deze toevoeging de goede naam van de concurrenten van Agib wordt geschaad en deze reclame-uiting derhalve als ongeoorloofd moet worden beschouwd.

4.9. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen onder I en II zullen worden afgewezen en de vorderingen onder III en V (voor zover de vorderingen voldoende concreet zijn) toewijsbaar zijn. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

Kleurmerk

4.10. Onder IV vordert Lely een verbod op het gebruik door Agib van haar kleurmerk, waaronder begrepen het (doen) verspreiden van afbeeldingen van een melkrobot in dezelfde of een verwarringwekkende gelijkende kleur.

4.11. Agib voert aan dat het kleurmerk onvoldoende onderscheidend vermogen heeft om voor bescherming in aanmerking te komen. Daar komt bij, aldus Agib, dat zij de kleur heeft gebruikt voor de inkleuring van een afbeelding van een melkrobot van een ander merk dan Lely en zij zelf geen melkrobots verkoopt. Van merkinbreuk is daarom volgens haar geen sprake.

4.12. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Agib betwist in de eerste plaats dat het door Lely ingeschreven kleurmerk onderscheidend vermogen heeft. De vraag of een merk onderscheidend vermogen heeft moet, volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap, worden beoordeeld aan de hand van enerzijds de waren of diensten waarvoor het merk is aangevraagd en anderszijds de perceptie van het relevante publiek. Lely heeft haar kleurmerk ingeschreven voor melkmachines. Als het relevante publiek kunnen in dit verband met name de melkveehouders worden beschouwd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is voldoende aannemelijk dat een melkveehouder, ingeval hij een advertentie voor (reinigingsmiddelen voor) melkrobots ziet, de ingeschreven kleur rood zal associëren met Lely. Aldus moet worden geconcludeerd dat het merk voldoende onderscheidend vermogen heeft. Niet gesteld is dat andere fabrikanten van melkrobots dezelfde of een daarop gelijkende kleur als merk gebruiken.

4.13. Een inbreuk op het merkenrecht van Lely op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) acht de voorzieningenrechter, anders dan Lely stelt, niet aanwezig. Voor een dergelijke inbreuk is vereist dat er verwarringsgevaar is tussen de producten van Agib en Lely en daarvan is hier geen sprake. Op grond van artikel 2.20 lid 1 sub c van het BVIE is echter onder meer sprake van een merkinbreuk ingeval in het economisch verkeer zonder geldige reden gebruik wordt gemaakt van een bekend merk of een daarmee overeenstemmend teken voor waren die niet gelijksoortig zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien door dat gebruik ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van een merk. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is Lely een bekend merk bij de relevante doelgroep, de melkveehouders. Verder is volgens vaste rechtspraak artikel

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

7

2.20 lid 1 sub c BVIE ook van toepassing als het bekende merk voor dezelfde waren wordt gebruikt.

4.14. Agib gebruikt het kleurmerk van Lely in haar advertentie voor de afbeelding van een melkrobot. Weliswaar is deze advertentie niet bedoeld om melkrobots aan te prijzen, maar dat is voor de toepasbaarheid van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE ook niet vereist. Waar het om gaat is dat door het gebruik ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van een merk. In geval Agib in haar reclame-uitingen gebruik maakt van een afbeelding van een melkrobot, ongeacht van welk merk, en deze melkrobot weergeeft met de kleur waarvoor Lely haar kleurmerk heeft ingeschreven, zal er bij het relevante publiek een associatie met Lely ontstaan. Afhankelijk van de context van het geheel van de reclame-uiting zal dit leiden tot het trekken van ongerechtvaardigd voordeel uit deze associatie met het merk, dan wel het doen van afbreuk aan de reputatie van dat merk. In dit geval levert naar het oordeel van de voorzieningenrechter de afbeelding, in de context van de tekst "laat u niet verplichten of chanteren door fabrikanten!", een gebruik op dat afbreuk doet aan de reputatie van het merk van Lely. Nu Agib geen enkele reden heeft gegeven voor het feit dat zij juist de door Lely als merk gedeponeerde kleur heeft gebruikt, moet dit gebruik in strijd met artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE worden geacht. Hetzelfde geldt voor het gebruik van de donkeroranje kleur, nu dat moet worden beschouwd als een overeenstemmend teken in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. Dit deel van vordering IV is derhalve toewijsbaar. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.15. Volledigheidshalve merkt de voorzieningenrechter op dat het voorgaande niet impliceert dat Agib ieder gebruik van de betreffende kleur rood dan wel een daarop gelijkende kleur wordt ontzegd. Het verbod ziet alleen op die vormen van gebruik waarmee ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van het door Lely gedeponeerde kleurmerk. Daaronder valt in ieder geval de onder 2.5 bedoelde advertentie in de online folder "TIP".

Etiket en Veiligheidsinformatieblad

4.16. Wat betreft vordering VI tot aanpassing van de etiketten van Agib Rood overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Agib heeft niet weersproken dat zwavelzuur, in de vorm waarin zij het gebruikt, kwalificeert als een gevaarlijke stof in de zin van Richtlijn 67/548/EEG en de daaraan verwante regelgeving. Evenmin heeft Agib betwist dat op het etiket van Agib Rood niet vermeld staat dat dit product zwavelzuur bevat, terwijl dit op grond van vorenbedoelde wetgeving wel zou moeten. De hierop gerichte vordering is daarom toewijsbaar. Nu het hier gaat om een verplichting op grond van bestaande wetgeving en Lely niet een zodanig belang heeft bij nakoming hiervan dat dit toekenning van een dwangsom aan haar rechtvaardigt, zal aan deze veroordeling geen dwangsom worden verbonden.

4.17. Lely vordert voorts dat Agib ertoe wordt veroordeeld de informatie op het Veiligheidsinformatieblad aan te passen. Op het Veiligheidsinformatieblad, althans

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

8

op één van de in gebruik zijnde versies daarvan, staat ten onrechte vermeld dat het percentage zwavelzuur in Agib Rood lager is dan 5%, aldus Lely.

4.18. Agib voert aan dat de versie van het Veiligheidsinformatieblad waarin staat vermeld dat het percentage zwavelzuur minder is dan 5% niet meer wordt gebruikt. Op het thans in gebruik zijnde Veiligheidsinformatieblad staat vermeld dat dit percentage tussen de 5-15% ligt, aldus Agib. Dit percentage is volgens Agib in overeenstemming met de uitkomst van proeven die zij uit heeft laten voeren. Volgens Lely ligt het percentage echter rond de 20% en is het oude Veiligheidsinformatieblad, waar een percentage van minder dan 5% op staat vermeld, ook nog steeds in gebruik.

4.19. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Zonder nader onderzoek naar de feiten, waarvoor een kort geding zich niet leent, kan niet worden vastgesteld welke versie(s) van het Veiligheidsinformatieblad thans (nog) door Agib worden gebruikt. Evenmin kan, nu Lely en Agib zich beroepen op elkaar tegensprekende onderzoeksresultaten, bepaald worden welk percentage zwavelzuur het juiste is. Dit betekent dat de hierop betrekking hebbende vorderingen van Lely niet toewijsbaar zijn.

Rectificatie

4.20. Lely vordert onder VII en VIII dat Agib op haar website een rectificatie plaatst, alsmede aan de afnemers van Agib Rood een brief stuurt met daarin een rectificatie. Zoals uit het voorgaande reeds blijkt is bij het merendeel van de onderwerpen waarop die rectificatie volgens Lely betrekking zou moeten hebben geen sprake van onrechtmatig gedrag van Agib, althans is die onrechtmatigheid thans niet vast te stellen. Wat betreft de vordering tot aanpassing van het etiket acht de voorzieningenrechter het niet noodzakelijk dat hiervan apart melding wordt gemaakt, nu niet valt in te zien welk belang Lely daar bij heeft. Derhalve zal de rectificatie alleen betrekking hoeven te hebben op het gebruik van de opmerking "laat u niet verplichten of chanteren door fabrikanten!". Nu deze uitlating is gedaan op de website van Agib zal de rectificatie alleen op de website geplaatst behoeven te worden. De vordering, alsmede de daaraan te verbinden dwangsom, zal op na te melden wijze worden toegewezen.

Proceskosten

4.21. Nu beide partijen gedeeltelijk in het gelijk zijn gesteld ziet de voorzieningenrechter aanleiding de proceskosten te compenseren in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt.

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

9

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt Agib, met onmiddellijke ingang, misleidende en/of vergelijkende mededelingen te doen waarbij de suggestie wordt gewekt dat fabrikanten van reinigingsmiddelen voor melkrobots hun afnemers verplichten of chanteren tot het gebruik van eigen dan wel niet-Agib middelen, althans op enigerlei vorm bij het op welke wijze dan ook in Nederland en daarbuiten openbaar (doen) maken van dergelijke mededelingen betrokken te zijn;

5.2. bepaalt dat Agib een dwangsom verbeurt van € 1.000,- voor iedere keer dat zij in gebreke blijft met de nakoming van het onder 5.1 gegeven verbod, met een maximum van € 50.000,-;

5.3. verbiedt Agib, met onmiddellijke ingang, ieder gebruik van het kleurmerk van Lely, geregistreerd als Benelux merk onder nummer 0863232, waardoor ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van dat merk, onder welk gebruik mede wordt begrepen het verspreiden van een afbeelding van een melkrobot (deels) in de kleur van het gedeponeerde merk of een aanverwante kleur;

5.4. bepaalt dat Agib een dwangsom verbeurt van € 1.000,- voor iedere keer dat zij in gebreke blijft met de nakoming van het onder 5.3 gegeven verbod, met een maximum van € 50.000,-;

5.5. gebiedt Agib om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis de etiketten op het product Agib Rood zodanig aan te passen dat op het etiket de ingrediënten op een met de toepasselijke wetgeving in overeenstemming zijnde wijze worden vermeld;

5.6. gebiedt Agib om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis op de homepage van haar website www.agib.nl een rectificatie op te nemen, welke rectificatie door middel van een pop-up screen als eerste te zien zal zijn zodat het bericht zonder naar beneden te scrollen op de homepage zichtbaar zal zijn en blijven gedurende ten minste 5 seconden per bezoek aan de website, waarbij de rectificatie is opgesteld in de font Arial in lettergrootte 12 met gebruik van zwarte letters op een witte effen achtergrond, zonder enige aanvullende tekst of toevoeging van handelsnaam, logo, aanprijzing of vermelding en deze rectificatie ten minste 30 dagen zichtbaar blijft, waarbij de tekst van de rectificatie als volgt dient te luiden:

C/13/541102 / KG ZA 13-535 MvW/JWR
28 juni 2013

10

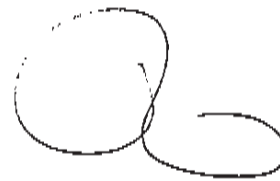
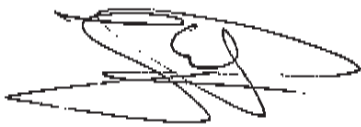
"Geachte klant

Wij hebben de afgelopen maanden een advertentie in onze folder TIP geplaatst over onze reinigingsmiddelen voor melkrobots. Hierin merkten wij het volgende op: "laat u niet verplichten of chanteren door fabrikanten!". Ten aanzien van deze opmerking heeft de voorzieningenrechter te Amsterdam geoordeeld dat deze misleidend is. Wij kunnen niet aantonen dat fabrikanten van melkrobots u verplichten of chanteren.

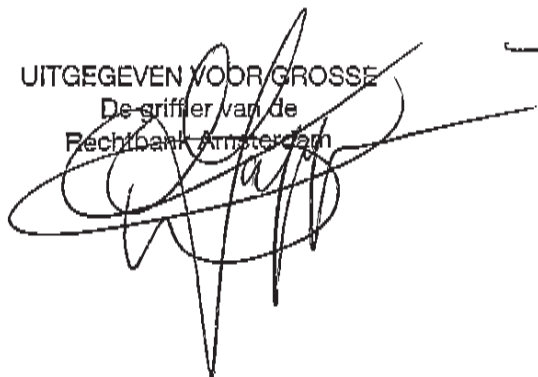
De directie van Agib B.V."

- 5.7. bepaalt dat Agib een dwangsom verbeurt van € 1.000,- voor iedere dag dat zij in gebreke blijft met de nakoming van het onder 5.6 gegeven gebod, met een maximum van € 50.000,-;
- 5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.9. compenseert de proceskosten in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt;
- 5.10. wijst af het meer of anders gevorderde;
- 5.11. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 juni 2013.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam



type: JWR
coll: SJE