

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-331

Beslissing van 18 januari 2016  
in de zaak 15-331  
naar aanleiding van de klacht van:  
de heer [     ]  
klager  
tegen  
de heer mr. X, in zijn hoedanigheid van curator  
advocaat te B.  
verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 3 september 2015 met kenmerk RvT 14-0283, door de raad ontvangen op 4 september 2015, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 16 november 2015 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

### 2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder trad op als curator in een faillissement van een B.V.

Nog voordat het faillissement was uitgesproken, is de DGA van deze besloten vennootschap overleden. In het kader van de afwikkeling van de nalatenschap van de DGA heeft de vennootschap een dividenduitkering gedaan aan de erfgenamen. De vennootschap werd vervolgens eind 2005 op verzoek van de erfgenamen failliet verklaard.

2.3 Verweerder heeft de nietigheid van de dividendbetaling en het dividendbesluit ingeroepen. De dividendbetaling werd teruggevorderd.

2.4 Verweerder heeft de executeur van de nalatenschap in rechte betrokken. De procedure is na het overlijden van de executeur voortgezet door diens erfgenamen. Ook heeft verweerder de erfgenamen van de DGA gedagvaard.

2.5 Klager heeft zowel erfgenamen van de DGA als erfgenamen van de executeur in rechte bijgestaan.

2.6 Bij vonnis van 16 januari 2013 heeft de rechtbank Midden-Nederland de executeur veroordeeld tot betaling van het gehele boedeldeficit.

2.7 Op 20 januari 2013 heeft verweerder een blog geplaatst met de titel 'Spreek de curator nooit tegen (tenzij je zeker weet dat je gelijk hebt)'. In dit blog geeft verweerder zijn visie op de nog lopende rechtszaak. De blog is geplaatst op zijn website waarop staat vermeld dat hij advocaat is.

2.8 In zijn blog schrijft verweerder onder meer het volgende:

....

Om die reden is het niet verstandig een curator tegen te spreken, als je een fout hebt gemaakt en er een dikke kans is dat je gaat verliezen. Je moet als bestuurder dan dus geen verweer gaan proberen te voeren. Je moet met de hoed in de hand naar de curator gaan, en erkennen dat je een fout gemaakt hebt. En vragen hoe dit kan worden opgelost. En die niet tegen gaan strijden of ontkennen. Als je een advocaat hebt, die dit (uit eigen belang) wel wil doen, dan kun je beter nog eens een second opinion inwinnen. Deze week heb ik het slotakkoord van een dergelijk drama weer eens van dichtbij mogen meemaken.

Het ging om een onderneming, gedreven in de vorm van een V, waarvan de DGA overleed.

...

...

De advocaat had een beter idee: we vragen het faillissement van de BV aan. Kennelijk dacht hij –zoals velen in ondernemingsland- dat als je de boedel maar goed leeg trekt, de curator toch niet achter je aan komt. Want die heeft geen geld om procedures mee te betalen.

...

De advocaat van de executeur vond het echter niet nodig aan dat voorstel tegemoet te komen. Er was helemaal niets verkeerd gedaan, zo meende hij.

Een schoolvoorbeeld van een verkeerde reactie op een fout. Niet alleen was het fout het geld te onttrekken en het faillissement aan te vragen (mede op basis van een fout advies van de advocaat), het was vervolgens ook fout om –eenmaal betrapt- dit niet te erkennen en de kwestie met de curator op te lossen.

...

De advocaat besloot in al zijn wijsheid optimaal dwars te liggen, allerlei procedurele problemen op te werpen, en een onverdedigbaar standpunt te blijven innemen. Hij probeerde zelfs de curator te laten ontslaan. En zijn cliënten bleven hem daarin volgen.

...

2.9 Bij arrest van 30 september 2014 heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het onder 2.6 genoemde vonnis van de rechtbank Midden-Nederland vernietigd en de vorderingen van verweerder (de curator) alsnog afgewezen.

2.10 Klager heeft op 3 oktober 2014 een klacht bij de deken ingediend over de inhoud van de blog.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) Een blog te plaatsen waarin verweerder zich schuldig maakt aan onnodig kwetsend en beledigend optreden, zowel ten aanzien van klager als ten aanzien van de beroepsgroep;
- b) Zijn opvattingen weer te geven met betrekking tot een lopende procedure waarin hij als advocaat optreedt.

### 4 VERWEER

Verweerder heeft tegen deze klachten verweer gevoerd. Dit verweer wordt hieronder – zo nodig- aan de orde gesteld.

### 5 BEOORDELING

5.1 De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

5.2 De klacht richt zich tot verweerder die in zijn hoedanigheid van curator heeft opgetreden, maar ook als advocaat. Het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten die in de hoedanigheid van curator optreden en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat zoals die van curator, blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden.

5.3 In zijn algemeenheid geldt dat het criterium waaraan het handelen van een advocaat die optreedt in een andere hoedanigheid, wordt getoetst, beperkter is dan dat waaraan het handelen van een advocaat als zodanig wordt getoetst. Ter beoordeling staat namelijk slechts of de advocaat zich bij de vervulling van die andere functie zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad.

5.4 In het onderhavige geval gaat het over een blog dat verweerder op zijn website heeft geplaatst en waarin hij zich uitlaat over een zaak waarin hij zelf als curator, maar ook als zijn eigen advocaat optrad.

Bij de beoordeling van de klachten over dit blog neemt de raad als uitgangspunt de gedragsregels 10, 17 en 31.

5.5 Gedragsregel 10 houdt in dat de advocaat bij het verstrekken van informatie aan derden over een zaak die bij hem in behandeling is of is geweest, behalve de belangen van de cliënt tevens gerechtvaardigde belangen van anderen in acht neemt.

Gedragsregel 17 komt er kort samengevat op neer dat advocaten streven naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

Gedragsregel 31 komt er op neer dat een advocaat zich in woord en geschrift niet onnodig grievend dient uit te laten.

5.6 De gedragsregels 10, 17 en 31 gelden eveneens –en niet in beperktere mate– voor een advocaat die optreedt in de hoedanigheid van curator. Ook de advocaat die optreedt in de hoedanigheid van curator, dient zich te onthouden van (onheuse) stemmingmakerij jegens collegae (vgl HvD 26-06-1995, 2002). De advocaat –ook als hij als curator optreedt– past prudentie indien hij zich in ongunstige zin uitlaat over de persoon of hoedanigheden van een bij een aangelegenheid betrokken of te betrekken adviseur. Zeker wanneer het een adviseur betreft die als wederpartij moet worden aangemerkt (vgl HvD 26-06-1995, 2008).

5.7 Verweerder heeft zich niet uitgelaten over de vraag of hij zijn blog heeft geschreven in zijn hoedanigheid van advocaat of in zijn hoedanigheid van curator. Voor de beoordeling van de klachten maakt dit naar het oordeel van de raad in de onderhavige kwestie geen verschil.

5.8 Bovenstaande in aanmerking genomen overweegt de raad het volgende ten aanzien van de beide klachtonderdelen.

5.9 Verweerder heeft in zijn blog geschreven over een lopende procedure. Alhoewel er in de blog geen (partij)namen worden genoemd, moet het voor alle direct betrokkenen duidelijk zijn geweest dat de blog op hen betrekking had. Zijn uitlating over een slotakkoord dat verweerder die week had gesloten, verwijst direct naar een in de week van publicatie gewezen vonnis. En ook uit de andere beschrijvingen in de blog valt voor de direct betrokkenen te herleiden over welke zaak verweerder schreef. Klager heeft onweersproken aangevoerd dat zijn cliënten het blog hadden gelezen en dat zij direct wisten dat het om hen ging en dat de inhoud hen aan het twijfelen heeft gebracht, uiteindelijk zonder dat het tot een breuk tussen hen is gekomen. Verweerder heeft ter zitting overigens ook erkend dat zijn blog handelde over de (nog lopende) zaak waarin klager als advocaat optrad.

5.10 Verweerder schrijft in zijn blog onder meer dat klager zijn cliënten 'een fout advies gaf', maar ook dat klager 'besloot in al zijn wijsheid optimaal dwars te liggen, allerlei procedurele problemen op te werpen, en een onverdedigbaar standpunt te blijven innemen'.

5.11 Naar het oordeel van de raad bracht verweerder klager met deze onder 5.9 en andere (hiervoor onder 2.7 weergegeven) passages in diskrediet. Verweerder had zich moeten realiseren dat hij met dergelijke uitlatingen, waarvan in elk geval deels niet vaststond dat deze juist waren, een wig zou kunnen drijven tussen klager en zijn cliënten. Daarbij neemt de raad in ogenschouw dat gezien de context waarbinnen de uitlatingen zijn gedaan deze kennelijk geen ander doel hebben gediend dan zich onnodig kwetsend uitlaten over de beroepsgroep in het algemeen en klager in het bijzonder. Verweerder koppelde zijn uitlatingen immers aan een lopende zaak, waarin klager als advocaat optrad.

5.12 De klachten zijn dan ook gegrond. Het past een advocaat niet om dergelijke uitlatingen te doen. Daarbij is niet van belang of hij zijn uitlatingen heeft gedaan in zijn hoedanigheid als advocaat of als curator.

Een grotere terughoudendheid is zeker gepast nu in het blog gesproken wordt over een geschil waarin nog geen onherroepelijke uitspraak was gedaan. Dat terughoudendheid in die situatie was geïndiceerd wordt geïllustreerd door de omstandigheid dat het gerechtshof later het impliciet aangehaalde vonnis van de rechtbank heeft vernietigd en de vorderingen van de curator alsnog heeft afgewezen, waarmee tevens de (stellig geformuleerde) bezwaren van de curator tegen de handelwijze van de advocaat van de executeur in een ander licht zijn komen te staan. Dat verweerder op zijn blog schrijft over ervaringen die hij heeft opgedaan als curator, maakt het voorgaande niet anders. Integendeel, juist als curator had verweerder zorgvuldig moeten handelen. Niet gezegd kan immers worden dat verweerder hiermee enig cliëntenbelang diende, terwijl ook niet valt in te zien dat de afwikkeling van de boedel bij dit handelen was gebaat.

5.13 De klachtonderdelen a en b zijn derhalve gegrond.

#### MAATREGEL

De raad acht het opleggen van een enkele waarschuwing passend en geboden.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart klachtonderdelen a en b gegrond en legt aan verweerder de maatregel op van een enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. H. Dulack, P.J.F.M. de Kerf, H.J.P. Robers en H.H. Tan, leden, bijgestaan door mr. G.H.J. Spee als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 januari 2016.

griffier voorzitter