

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 328401 / HA ZA 09-198

Vonnis van 9 februari 2011

in de zaak van

ONTVANGEN

9 FEB 2011

IDELIVERY

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BRINKMAN TUINBOUW TECHNIEK B.V.,
gevestigd te 's-Gravensande;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BRINKMAN INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te 's-Gravensande;
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BRINKMAN 'S-GRAVENZANDE HOLDING B.V.,
gevestigd te 's-Gravensande;
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BRINKMAN AGRO B.V.,
gevestigd te 's-Gravensande,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat: mr. G.L. Kooy te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BESSELING & ALL TECHNIEK B.V.,
gevestigd te Heerhugowaard;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BESSELING & ALL TECHNIEK SERVICE B.V.,
gevestigd te Heerhugowaard;
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STEDENHOUDER BEHEER B.V.,
gevestigd te Heerhugowaard;
4.
wonende te
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat: mr. M. Ellens te Amsterdam.

Partijen zullen hierna gezamenlijk (ook in het dictum) Brinkman c.s. en Besseling c.s. genoemd worden (omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud). Afzonderlijk zullen partijen worden aangeduid als Brinkman Tuinbouw, Brinkman

International, Brinkman Holding, Brinkman Agro, Besseling Techniek, Besseling Techniek Service,

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen in het bevoegdheidsincident van 24 juni 2009;
- de beschikking van 3 augustus 2009 waarbij een comparitie van partijen is bepaald op 3 november 2009;
- de conclusie van antwoord in reconventie met de producties 19 en 20;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 3 november 2009 met de daarin genoemde stukken.

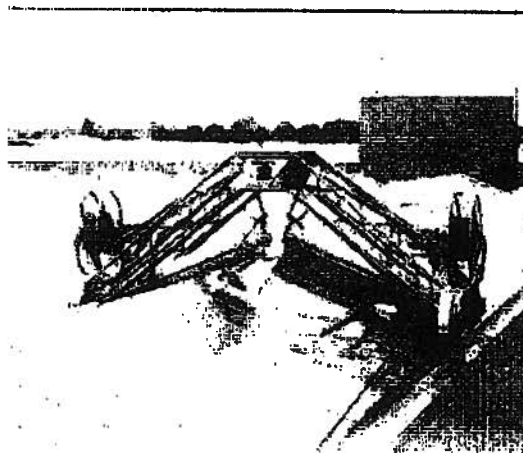
1.2. Brinkman c.s. heeft ter comparitie bezwaar gemaakt tegen nadere producties 30 t/m 35 zijdens Besseling c.s., welke ter griffie van deze rechtbank op 26 oktober 2009 zijn ingekomen. Dit bezwaar is ter zitting afgewezen nu de inhoud van de producties niet zodanig is dat Brinkman c.s. zich daarop niet heeft kunnen voorbereiden en overigens ook door Brinkman c.s. niet is gesteld dat zij daardoor in haar verdediging is geschaad.

1.3. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

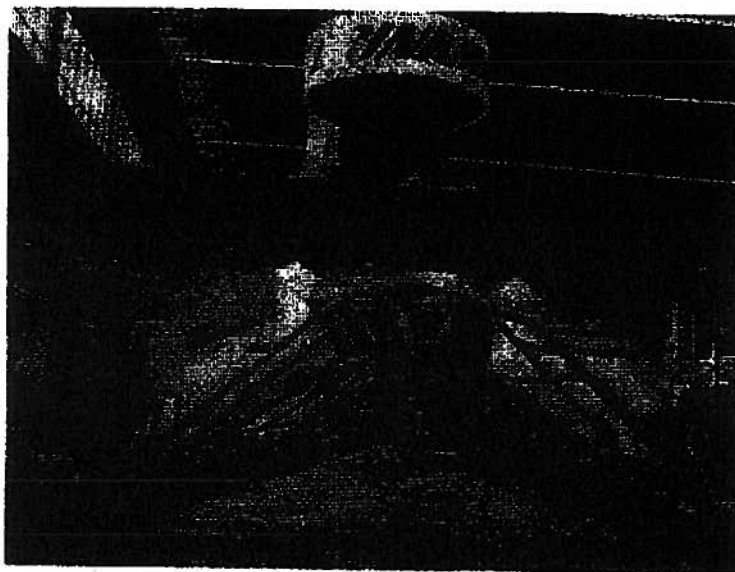
2. De feiten

2.1. Brinkman is één van de grootste toeleveranciers in de Benelux voor de glastuinbouw en heeft vestigingen in diverse landen.

2.2. Besseling c.s. is een bedrijf dat zich van origine richtte op het verrichten van onderhoudswerken t.b.v. de glastuinbouw en het vervaardigen van diverse machines en transportmiddelen. Sinds 1992 worden door Besseling Techniek en haar rechtsvoorgangster kasdekreinigers geproduceerd en verkocht. De kasdekreiniger zoals Besseling Techniek die tegenwoordig onder de naam Rotowas aanbiedt, ziet er als volgt uit:



- 2.3. Brinkman c.s. heeft ook een kasdekreiniger ontwikkeld. Op de van 9 tot 12 oktober 2007 in de RAI te Amsterdam gehouden Horti-Fair, heeft Brinkman c.s. de door haar ontwikkelde kasdekreiniger aan het publiek getoond. Een afbeelding van de kasdekreiniger van Brinkman c.s. is hieronder afgebeeld:

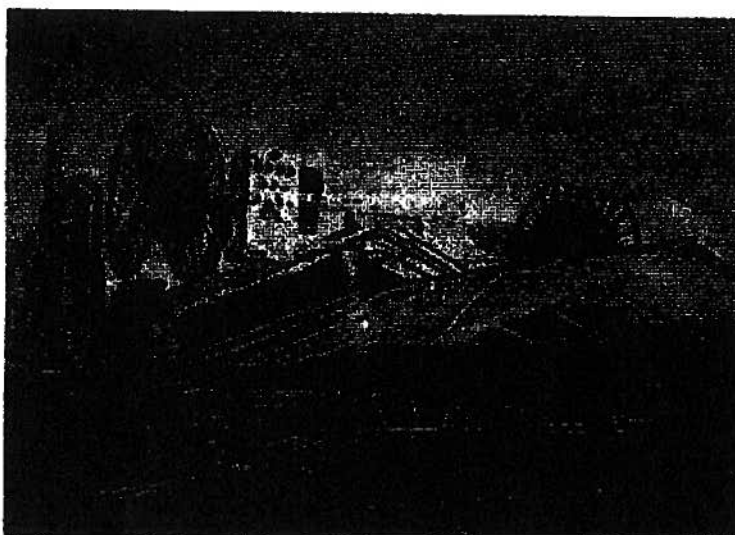


- 2.4. Besseling Techniek heeft vervolgens Brinkman c.s. gedagvaard in kort geding voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam. In dit kort geding heeft Besseling Techniek op de grondslag van slaafse nabootsing een verbod c.a. gevorderd. De voorzieningenrechter heeft op 20 december 2007 uitspraak gedaan en – kort gezegd – de vorderingen van Besseling Techniek toegewezen. Daarbij is Brinkman c.s. onder meer bevolen tot rectificatie over te gaan.
- 2.5. Het vonnis van 20 december 2007 is op 2 januari 2008 aan Brinkman c.s. betekend. Brinkman c.s. is van het vonnis in hoger beroep gekomen bij het gerechtshof Amsterdam. Ten tijde van de comparitie in deze zaak was nog geen arrest geweest.
- 2.6. Tot het Umfeld behoort een kasdekreiniger die in 1989 is ontworpen door de heer Hans Paaymans. Een afbeelding hiervan is hieronder opgenomen.



Deze kasdekreiniger is op 2 december 1989 in het programma 'De Nieuwe Nationale Ideeënbus' van Veronica op televisie getoond.

- 2.7. Nadien heeft Paaymans zijn ontwerp aangepast. De rechthoekige draagconstructie is daarbij vervangen door een versterkt omgekeerd 'V'-vormig frame met vierpuntsbevestiging. Het aangepaste ontwerp is getoond in de finale van het programma 'De Nieuwe Nationale Ideeënbus' en is uitgezonden op televisie op 12 mei 1990. Een 'still' van de in dit programma getoonde kasdekreiniger is hieronder opgenomen:



- 2.8. Bij vonnis van 1 december 2008 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank in een door Brinkman c.s. aanhangig gemaakt kort geding tot opheffing van een door Besseling Techniek gelegd executoriaal beslag geoordeeld dat er een gereede kans bestaat dat het in r.o. 2.4. genoemde vonnis van de voorzieningenrechter van

de rechtbank Amsterdam in hoger beroep wordt vernietigd. Om die reden is het beslag opgeheven.

3. Het geschil

- 3.1. Voor de vorderingen in conventie en in reconventie en de grondslagen daarvoor wordt verwezen naar r.o. 2.1. t/m 2.3. van het vonnis in het bevoegdheidsincident van 24 juni 2009.

4. De beoordeling

in conventie

inleiding

- 4.1. Kasdekreinigers zijn apparaten welke bestemd zijn voor de reiniging van het kasdek, dat wil zeggen het doorzichtige glazen dak van kassen. In de hedendaagse Nederlandse kasuinbouw is de zogenoemde Venlo kas het meest gebruikelijke type. Dit soort kassen bestaan uit een aaneenschakeling van langgerekte symmetrische glaskappen waarbij het glas is geplaatst volgens het profiel van een afgestompte omgekeerde 'V'. Tussen de glaskappen bevindt zich een goot.
- 4.2. In een kas is de lichtopbrengst van het grootste belang. De constructie van een kas is dan ook daar op gericht. Dat brengt met zich dat de profielen waaruit de draagconstructie is samengesteld in het algemeen zo smal mogelijk worden gehouden. Dit geldt ook voor de tussenliggende goot. De lichtopbrengst kan worden vergroot door het glas zo schoon mogelijk te houden. Wenselijk is het daarom het kasdek enige malen per jaar te reinigen.
- 4.3. Met een kasdekreiniger wordt beoogd de reiniging van het kasdek zo efficiënt mogelijk uit te voeren. Kasdekreinigers kennen verschillende uitvoeringen maar bestaan als regel uit een frame samengesteld uit standaard profielmateriaal dat met een viertal wielen verrijdbaar is door de naastliggende goten van een Venlo kap. Aan het frame zijn de noodzakelijke actieve elementen opgehangen zoals sproeiers, meerdere borstels, motoren, pompen en inrichtingen voor het af- en opwickelen van snoeren en slangen. Het geheel is voorzien van een elektronische besturing welke voorziet in een veilige verplaatsing van de kasdekreiniger door de goten. Naarmate de reiniger zich verder verrijdt (een Venlo kap kan wel 200 meter lang zijn) wikkelt de slang voor wateraanvoer en het snoer voor energieaanvoer zich verder af. Op het eind van de kap verplaatst de reiniger zich weer terug naar de beginpositie waarbij slang en snoer weer worden opgerold. Een kasdekreiniger wordt veelal geleverd tezamen met een zogenoemd dok. Dit is een hulpmiddel om de reiniger langs een koppevel van de kas te verplaatsen naar een volgende kap. Het gehele systeem is zo geautomatiseerd dat na opdracht door de tuinder zonder menselijke tussenkomst, bijvoorbeeld 's nachts, een geheel wasprogramma kan worden afgewerkt, waarbij de kasdekreiniger zich ook automatisch verplaatst van de ene kap naar de volgende.

slaafse nabootsing?

- 4.4. Deze procedure gaat – zowel in conventie als in reconventie – in wezen om de vraag of de kasdekreiniger van Brinkman c.s. als een slaafse nabootsing van de kasdekreiniger van Besseling c.s. moet worden aangemerkt. Brinkman c.s. vordert in conventie een verklaring voor recht ter zake.
- 4.5. Bij de beoordeling wordt vooropgesteld dat de nabootsing van een product van een concurrent alleen dan ongeoorloofd is indien men, zonder aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product afbreuk te doen, op bepaalde punten evengoed een andere weg had kunnen inslaan en door dit na te laten verwarring sticht bij het relevante publiek.
- 4.6. Tussen partijen is niet in geschil dat de kasdekreiniger van Paaymans als weergegeven in r.o. 2.7. dateert van voorjaar 1990 en aldus ten tijde van de ontwikkeling van de kasdekreiniger van Besseling c.s. in 1992 tot het Umfeld behoorde. De kasdekreiniger van Paaymans is een combinatie van een rechthoekige constructie met een frame in de vorm van een omgekeerde ‘V’. Dit frame dient de overspanning van het kasdek, verbindt de wielstellen en draagt onder meer de roterende borstels welke de hoofdrol vervullen in het reinigingsproces.
- 4.7. Een en ander heeft consequenties voor de gestelde slaafse nabootsing. Voor een succesvol beroep daarop dient immers te zijn voldaan aan het vereiste van onderscheidend vermogen. Gelet op het Umfeld kan moeilijk worden volgehouden dat de kasdekreiniger van Besseling c.s. zeer oorspronkelijk is en een duidelijk eigen gezicht in de markt heeft. Het verschil met de kasdekreiniger van Paaymans lijkt immers slechts hierin te bestaan dat de kasdekreiniger van Besseling c.s. een frame heeft dat de vorm heeft van ‘een echte’ omgekeerde ‘V’, in die zin dat de rechthoekige stang boven het frame, zoals bij de kasdekreiniger van Paaymans, niet langer aanwezig is. Maar zelfs als op grond hiervan moet worden aangenomen dat de kasdekreiniger van Besseling c.s. aldus ten minste enigszins anders is vormgegeven, maakt dit nog niet dat het beroep op slaafse nabootsing, hoewel de kasdekreiniger van Brinkman c.s. op zich grote gelijkenis met de kasdekreiniger van Besseling c.s. vertoont, slaagt.
- 4.8. Bij een hoofdzakelijk industrieel product als een kasdekreiniger is het onderscheidend vermogen – voor zover daarvan al kan worden uitgegaan – immers niet gelegen in de gekozen en gevonden technische oplossingen van technische problemen. Dat betekent dat van de constructeur ook niet hoeft te worden verwacht dat hij afziet van bepaalde technische oplossingen om te voorkomen dat hij in de val van de slaafse nabootsing loopt. Hij hoeft geen andere weg in te slaan omdat de bescherming van vormgeving door inroepen van het leerstuk van de slaafse nabootsing er niet toe kan leiden dat alsnog techniek, die vrij is of vrij is geworden, wordt gemonopoliseerd.
- 4.9. Besseling c.s. heeft niet betwist dat de keuze voor een omgekeerde ‘V’-vorm van de borstels en van het frame, waaraan zij zijn opgehangen, en waarvan in wezen niet in geschil dat dit de belangrijkste elementen zijn in de totaalindruk van de

kasdekreiniger van Besseling c.s., wordt bepaald door de eis de machine goed te laten passen op de – bijna standaard toegepaste – zadeldaken van Venlo kassen (vgl. paragraaf 115 conclusie van antwoord/eis in reconventie). Deze keuze is aldus een technische oplossing voor het probleem om op stevige maar ook gewicht-besparende wijze de afzonderlijke onderdelen van een kasdekreiniger met elkaar te verbinden en deze te dragen. Voor dat probleem bestaan meerdere oplossingen, ter zitting heeft Besseling c.s. betoogd dat gekozen kan worden voor een rechthoekig frame, een frame in de vorm van een boog of bijvoorbeeld een trapgevel, maar zij ziet daarbij over het hoofd dat de constructeur, als gezegd, vrij is in zijn keuze. Dit geldt ook voor de keuze de constructie in plaats van metaal in – het lichtere – aluminium uit te voeren. Onweersproken is immers gebleven dat dit voortvloeide uit een door TNO uitgevoerd onderzoek in 1993 met de aanbeveling dat het gewicht van kasdekreinigers omlaag moest.

- 4.10. De conclusie van dit alles is dat de kasdekreiniger van Besseling c.s. onvoldoende onderscheidend vermogen heeft, zodat zij zich niet met een beroep op slaafse nabootsing kan verzetten tegen de verhandeling van de kasdekreiniger van Brinkman c.s. Bij deze stand van zaken kan onbesproken blijven het subsidiaire betoog van Brinkman c.s. dat haar kasdekreiniger bovendien zodanig afwijkt van de kasdekreiniger van Besseling c.s. (zij heeft aan de hand van een fotocollage gewezen op een veertigtal verschillen), dat de klant ter zake niet in verwarring zal komen.
- 4.11. Hetgeen Besseling c.s. verder nog heeft aangevoerd, stuit af op het voorgaande. Dat geldt ook voor het gevoerde betoog van Besseling c.s. dat Brinkman c.s. bij de presentatie van haar kasdekreiniger op de Horti-Fair in 2007, in haar promotie-materialen aanvankelijk gebruik heeft gemaakt van een afbeelding van de kasdekreiniger van Besseling c.s. (waarvan Brinkman c.s. stelt dat dit op een vergissing berust), nu zulks, ook als dit onrechtmatig zou worden geoordeeld, niet aan de toewijsbaarheid van de gevorderde verklaring voor recht in de weg staat.
- 4.12. Gelet op het vorenstaande zal de sub b van het petitum gevorderde verklaring voor recht worden toegewezen.
- 4.13. De sub a van het petitum gevorderde vervallenverklaring van het in r.o. 2.4. genoemde kort geding vonnis wordt afgewezen omdat Brinkman c.s. daarbij geen, althans onvoldoende belang heeft. Een andersluidend oordeel in de bodem-procedure, zoals in casu, brengt geen vernietiging van het kort gedingvonnis met zich. Het vonnis blijft gelden, zij het dat de voorlopige voorziening die in het kort geding vonnis is getroffen, wél vervalt en wel ex tunc en van rechtswege, zodat de vervallen verklaring daarvoor niet nodig is.
- 4.14. Voor de sub c en d van het petitum gevorderde rectificatie bestaat, gelet ook op het feit dat Brinkman c.s. daartoe in het kort geding zelf ook is bevolen, voldoende aanleiding en zal, zij het in beperkte vorm, aangezien het door Brinkman c.s. ter zake voorgestelde de perken van proportionaliteit te buiten gaat, worden toegewezen als na te melden. Omwille van de praktische uitvoerbaarheid zal daarbij voorts een termijn worden bepaald van 7 dagen na betekening van dit vonnis.

- 4.15. De sub e van het petitum gevorderde dwangsommen zullen worden gematigd en gemaximeerd als in het dictum te melden.
- 4.16. Brinkman c.s. heeft sub f van het petitum gevorderd Besseling c.s. te veroordelen tot betaling aan Brinkman Agro van een bedrag van € 871.177,50. Zij stelt daartoe dat Besseling Techniek het in r.o. 2.4. genoemde kort geding vonnis ten onrechte heeft geëxecuteerd waardoor zij schade heeft geleden, onder meer bestaande uit omzet- en winstderving en reputatieschade. Daartoe wordt als volgt overwogen.
- 4.17. Gelet op het in deze procedure luidende – andere – oordeel, heeft Besseling Techniek het in r.o. 2.4. genoemde vonnis, ten onrechte geëxecuteerd, zodat die executie onrechtmatig moet worden geacht en Besseling Techniek aansprakelijk is voor de door Brinkman c.s. geleden schade die als gevolg van de onrechtmatige executie is voortgevloeid. De omvang van de schade is zijdens Besseling Techniek gemotiveerd betwist. In het bijzonder heeft zij de juistheid van de door Brinkman c.s. in dat verband gehanteerde berekening en onderliggende aannames betwist, welk bezwaar door de rechtbank wordt ingezien. Nu evenwel ten minste aannemelijk is dat Brinkman c.s. door de onrechtmatige executie enige schade heeft geleden, ziet de rechtbank aanleiding partijen te verwijzen naar de schadestaatprocedure teneinde het bedrag van de schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. De schade is toewijsbaar vanaf 2 januari 2008, zijnde de datum waarop het vonnis is geëxecuteerd (vgl. r.o. 2.5.).
- 4.18. De vorderingen tegen Besseling Techniek Service, Stedehouder Beheer en Stedehouder worden afgewezen. Deze partijen waren niet in het in r.o. 2.4. genoemde kort geding betrokken en hebben het vonnis evenmin ten uitvoer gelegd. Zij hebben de door de executie ontstane schade dan ook niet veroorzaakt. Dat deze partijen, zoals Brinkman c.s. heeft betoogd, nauw bij de executie waren betrokken, is door Besseling c.s. betwist, waarna Brinkman c.s. haar stelling vervolgens niet nader heeft onderbouwd, zodat die als zijnde ongegrond wordt verworpen.

proceskosten

- 4.19. Brinkman c.s. wordt als de in conventie in het gelijk gestelde partij aangemerkt. Besseling Techniek wordt in de kosten van Brinkman c.s. veroordeeld, welke conform het liquidatietarief kunnen worden begroot op:

- dagvaarding	€	71,80
- vast recht		4.938,00
- salaris advocaat		5.160,00 (2,0 punten × tarief EUR 2.580,00)
Totaal	€	10.169,80

in reconventie

- 4.20. Uit hetgeen in conventie is overwogen en beslist volgt reeds dat de vorderingen sub I-III van het petitum in reconventie voor zover gebaseerd op onrechtmatig handelen van Brinkman c.s. bestaande in het gestelde slaafs nabootsen van de kasdekreiniger van Besseling c.s., dienen te stranden. Datzelfde geldt voor het aan

die vorderingen mede ten grondslag gelegde auteursrecht. Langs dezelfde lijnen als met betrekking tot de grondslag slaafse nabootsing is overwogen, geldt ten aanzien van deze grondslag dat de vormgeving van de kasdekreiniger van Besseling Techniek in het licht van het Umfeld een eigen, oorspronkelijk karakter en het stempel van de maker ontbeert, althans – voor zover zou moeten worden aangenomen dat de kasdekreiniger van Besseling Techniek zich enigszins van de rest van de markt zou onderscheiden – niet kan zijn gelegen in de gekozen en gevonden technische oplossingen van technische problemen zoals het omgekeerde ‘V’-vormige frame. De sub IV van het petitum gevorderde schadevergoeding wordt om dezelfde reden afgewezen.

- 4.21. Voor zover aan de vorderingen in reconventie ten grondslag is gelegd dat Brinkman c.s. jegens Besseling c.s. wanprestatie heeft gepleegd althans onrechtmatig heeft gehandeld door – kort gezegd – het niet nakomen van een intentie- en geheimhoudingsverklaring (de laatste gedaan in het kader van een eventuele overname van Besseling Techniek), geldt dat de ter zake ingenomen stellingen van Besseling c.s. door Brinkman c.s. gemotiveerd zijn betwist, waarna Besseling c.s. deze niet nader heeft onderbouwd. Dat is met name niet het geval met betrekking tot het betoog van Brinkman c.s. dat de intentie slechts voor de periode 2005/2006 is uitgesproken en nadien niet is verlengd, ook niet stilzwijgend, terwijl Besseling c.s. zich toen ook zelf feitelijk niet langer overeenkomstig de intentieverklaring heeft gedragen (paragraaf 24 conclusie van antwoord in reconventie), alsook niet voor het verweer dat de geheimhoudingsverklaring uitsluitend zag op financiële informatie en geen technische, concurrentiegevoelige informatie bevatte (paragrafen 25, 48 en 49 conclusie van antwoord in reconventie), zodat de stellingen van Besseling c.s. als onvoldoende onderbouwd worden gepasseerd. Voor zover Besseling c.s. ter zake bewijs heeft aangeboden, wordt daaraan derhalve voorbijgegaan.

proceskosten

- 4.22. Besseling c.s. wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van Brinkman c.s. in reconventie. Hoewel Brinkman c.s. een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv heeft gevorderd, heeft zij verzuimd een opgave en specificatie ter zake te doen zodat de proceskosten conform het liquidatietarief als volgt worden begroot:

- salaris advocaat € 2.580,00 (0,5 x 2,0 punten x tarief EUR 2.580,00)
Totaal € 2.580,00

De nakosten, waarvan Brinkman c.s. in reconventie betaling vordert, zullen op de in het dictum weergegeven wijze worden begroot.

in het incident

- 4.23. Bij vonnis in het bevoegdheidsincident van 24 juni 2009 is Besseling c.s. in het ongelijk gesteld. Aangezien de beslissing over de proceskosten daarbij is aangehouden, dient daarop thans alsnog te worden beslist. Besseling c.s. zal ter

zake worden veroordeeld aan Brinkman c.s. een bedrag te betalen van € 452,00.
Deze veroordeling zal uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 5.1. veroordeelt Besseling c.s. in de kosten van het incident, aan de zijde van Brinkman c.s. tot zover begroot op € 452,00;
- 5.2. verklaart de in 5.1. opgenomen proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

in conventie

- 5.3. wijst de vorderingen tegen Besseling Techniek Service, Stedehouder Beheer en af;
- 5.4. verklaart voor recht dat Brinkman c.s. niet onrechtmatig jegens Besseling Techniek handelt door het vervaardigen, aanbieden en verkopen van de ten processe bedoelde kasdekreiniger;
- 5.5. beveelt Besseling Techniek om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis, op haar kosten:
- i. op haar website, op de hoofdpagina, in het Nederlands, gedurende zes maanden, in een formaat van ten minste een zesde (1/6) van de site, met een lay out waarbij de tekst volledig is uitgevuld; en
 - ii. in de komende editie van het vakblad Groenten en Fruit, in de vorm van een advertentie in een formaat van ten minste een kwart (1/4) pagina, met een lay out waarbij de tekst volledig is uitgevuld,

een rectificatie te plaatsen met uitsluitend de volgende inhoud, zonder aanvullingen, toevoegingen of commentaar:

“Bij vonnis van 9 februari 2011 heeft de rechtbank 's-Gravenhage ons bevolen deze rectificatie te plaatsen. De rechtbank heeft geoordeeld dat de kasdekreiniger van de firma Brinkman te 's-Gravenzande geen onrechtmatige nabootsing is van onze kasdekreiniger. Wij hebben de firma Brinkman hiervan ten onrechte beticht. De rechtbank heeft ons veroordeeld de door de firma Brinkman als gevolg daarvan geleden schade te vergoeden.

Besseling & All Techniek B.V.”;

-
- 5.6. beveelt Besseling Techniek om binnen 10 dagen na publicatie van de rectificatie op de website en in genoemd vakblad afschriften van deze publicaties aan de raadsman van Brinkman c.s. te doen toekomen;
 - 5.7. veroordeelt Besseling Techniek tot betaling aan Brinkman c.s. van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.5. en 5.6. opgenomen bevelen, tot een maximum van in totaal te verbeuren dwangsommen van € 1.000.000,00;
 - 5.8. veroordeelt Besseling Techniek tot vergoeding aan Brinkman c.s. van de door haar ten gevolge van het onrechtmatig handelen geleden schade, zulks vanaf 2 januari 2008, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
 - 5.9. veroordeelt Besseling Techniek in de kosten van de procedure, tot zover aan de zijde van Brinkman c.s. begroot op € 10.169,80;
 - 5.10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
 - 5.11. wijst af het meer of anders gevorderde.

in reconventie

- 5.12. wijst de vorderingen af;
- 5.13. veroordeelt Besseling c.s. in de kosten van de procedure, tot zover aan de zijde van Brinkman c.s. begroot op € 2.580,00;
- 5.14. veroordeelt Besseling c.s. in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en de veroordeelde niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;
- 5.15. verklaart dit vonnis ten aanzien van de proceskostenveroordeling als opgenomen in 5.13. en 5.14. uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 9 februari 2011.

