

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 323640 / HA ZA 08-3656

### Vonnis van 30 september 2009

in de zaak van

**[EISERES]**,  
handelend onder de naam 'Designer Art India',  
wonende en zaakdoende te Morabad, India,  
eiseres,  
advocaat: mr. D. Tap te 's-Gravenhage,

tegen

**[GEDAAGDE]**,  
wonende althans verblijvende te 's-Gravenhage,  
gedaagde,  
advocaat: mr. M.A. Koot te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als [eiseres] en [gedaagde].

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 4 november 2008 met vijf producties;
  - de incidentele conclusie vordering zekerheidstelling van 18 februari 2009 van [gedaagde];
  - de conclusie van antwoord in het incident van 4 maart 2009 van [eiseres];
  - het vonnis in het incident van 1 april 2009;
  - de akte van 5 augustus 2009 van [gedaagde];
  - de antwoordakte van 19 augustus 2009 van [eiseres].
- 1.2. Bij incidenteel vonnis van 1 april 2009 heeft de rechtbank [eiseres] veroordeeld tot het stellen van zekerheid voor de proceskosten tot een bedrag van €12.000 ten behoeve van [gedaagde] door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op de gebruikelijke garantievoorwaarden.
- 1.3. Bij conclusie van antwoord van 5 augustus 2009 stelt [gedaagde] dat [eiseres], ondanks verzoek en sommatie daartoe, de bovenstaande afroepgarantie niet heeft gesteld of doen stellen. [gedaagde] verzoekt de rechtbank daarom [eiseres] in haar vorderingen niet ontvankelijk te verklaren dan wel haar vorderingen af te wijzen met veroordeling van [eiseres] in de kosten van het geding tussen [gedaagde] en [eiseres], aan de zijde van [gedaagde], tot op heden te begroten op €7.236.

---

1.4. [Eiseres] erkent bij antwoordakte van 19 augustus 2009 dat zij de zekerheid als bepaald in het incidenteel vonnis niet heeft gesteld. Zij voert evenwel aan dat er geen reden is af te wijken van de normale proceskostenveroordeling conform het algemene liquidatietarief, aangezien [gedaagde] geen grondslag heeft gegeven voor een andere wijze van bepaling van deze kostenvergoeding en hij de naar de stelling van [eiseres] extreem hoge proceskosten daarenboven niet heeft onderbouwd. Voor het overige refereert [eiseres] zich aan het oordeel van de rechtbank.

1.5. Het vonnis is nader bepaald op heden.

## **2. De beoordeling**

2.1. De rechtbank verklaart [eiseres] niet ontvankelijk in haar vorderingen, aangezien zij de bij incidenteel vonnis van 1 april 2009 bevolen zekerheid niet heeft gesteld of heeft doen stellen.

2.2. [Eiseres] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Volgens opgave van [gedaagde] bedragen de proceskosten €7.236. Gelet op de betwisting door [eiseres] van de hoogte van deze kosten en gelet op het feit dat [gedaagde] slechts voor een deel van die kosten (€4.2373,25) een – summiere – toelichting heeft verschaft, waarin weliswaar het gehanteerde uurtarief en het aantal aan de zaak bestede uren, maar geen concrete omschrijving van de verrichte werkzaamheden wordt gegeven, zullen de proceskosten bij gebreke van een voldoende specificatie overeenkomstig het liquidatietarief worden begroot. De kosten aan de zijde van [eiseres] worden begroot op

- vast recht	€ 254	
- explootkosten	€ 85,44	
- salaris advocaat	€ 904	(2 punt x tarief €452)
Totaal	€ 1243,44	

## **3. De beslissing**

De rechtbank:

3.1. verklaart [eiseres] niet ontvankelijk in haar vorderingen;

3.2. veroordeelt [eiseres] in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van [gedaagde] te begroten op €1243,44;

3.3. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 30 september 2009 in aanwezigheid van de griffier.