

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/440897 / KG ZA 13-395

Vonnis in kort geding van 21 mei 2013

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WOLFRAT BOTEN B.V.,
gevestigd te Loosdrecht, Gemeente Wijdmeren,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. J.F.A. de Voldere te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
REDERIJ WK B.V.,
gevestigd te Maarssen,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. S.R. Markus te Cappelle aan den IJssel.

Partijen zullen hierna Wolfrat Boten en Rederij WK worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met producties 1-28;
- de aanvullende producties 29-34 van Wolfrat Boten;
- de producties 1-25 van Rederij WK;
- de eis in reconventie van Rederij WK;
- de proceskostenoverzichten van beide partijen;
- de mondelinge behandeling van 7 mei 2013 en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Sinds 1919 is aan de Loosdrechtsedijk 165 in Oud-Loosdrecht een onderneming gevestigd die wordt gedreven onder handelsnamen met "Wolfrat" als kenmerkende deel, zoals "Watersportbedrijf Wolfrat". De onderneming heeft zich bezig gehouden met diverse

activiteiten op het gebied van watersport, waaronder de exploitatie van een jachthaven, een rederij en een rondvaartbedrijf.

2.2. In 1998 is een aantal activiteiten van de bovengenoemde onderneming ondergebracht in verschillende gelieerde vennootschappen, te weten dochtervennootschappen van de vennootschap W.S.B. Wolfrat Beheer BV. Zo is het rondvaartbedrijf ondergebracht in de vennootschap Wolfrat Rondvaarten en Party's BV (hierna: Wolfrat Rondvaarten) en is het rederijbedrijf ondergebracht in Wolfrat Boten. De rondvaartboten die Wolfrat Rondvaarten gebruikte, werden ter beschikking gesteld door Wolfrat Boten.

2.3. In 2002 is de onderneming grotendeels overgenomen door de heer X (hierna: X) door koop van onder meer de jachthaven, de aandelen in Wolfrat Boten en de rechten op de naam "Wolfrat". X heeft de rechten op de naam "Wolfrat" vervolgens ingebracht in Wolfrat Boten.

2.4. De aandelen in Wolfrat Rondvaarten zijn verkocht aan een derde. Daarbij is overeengekomen dat de koper de statutaire naam van de vennootschap zou wijzigen in "Rondvaart- en Party-bedrijf De Wijde Meren". De vennootschap heeft het rondvaartbedrijf geëxploiteerd onder de naam "De Reederij". De vennootschap huurde de boten van Wolfrat Boten.

2.5. In 2006 is het rondvaartbedrijf voortgezet door Bots Watersport B.V. (hierna: Bots). Bots heeft het rondvaartbedrijf geëxploiteerd onder de naam "Rederij Noordwest". Bots huurde de rondvaartboten van Wolfrat Boten.

2.6. In juni 2009 is de heer Y (hierna: Y) op de rondvaartboten van Bots gaan werken als schipper.

2.7. Naar aanleiding van financiële problemen bij Bots zijn Y en X in 2009 op het idee gekomen dat Y zelf het rondvaartbedrijf zou gaan exploiteren. Begin 2010 was het plan dat een door Y op te richten vennootschap drie rondvaartboten zou kopen van Wolfrat Boten en dat die vennootschap een deel van de jachthaven, te weten de ligplaatsen voor de boten en een kantoor en opslagruimte, zou gaan huren.

2.8. Vooruitlopend op de vastlegging van de plannen in schriftelijke contracten is Y in het voorjaar van 2010 al begonnen met de exploitatie van de rondvaartboten via de daarvoor door hem opgerichte vennootschap Rederij WK. In dat kader hebben X en Wolfrat Boten tegen betaling drie rondvaartboten en een deel van de jachthaven in gebruik gegeven aan Rederij WK. Daarnaast werd het telefoonnummer 035 582 3309, dat van oudsher werd gebruikt voor het rondvaartbedrijf, op naam van Rederij WK gesteld.

2.9. Rederij WK is het rondvaartbedrijf gaan exploiteren onder de handelsnaam "Rederij Wolfrat". Ten behoeve daarvan heeft Wolfrat Boten Rederij WK mondeling een licentie verleend voor het gebruik van die naam.

2.10. Op 2 maart 2010 is de domeinnaam rederijwolfrat.nl geregistreerd op naam van Rederij WK.

-
- 2.11. Op 14 oktober 2010 is de domeinnaam wolfratrondvaarten.nl geregistreerd op naam van Rederij WK.
- 2.12. In 2010 is onenigheid tussen partijen ontstaan over onder meer de financiering van de aankoop van de rondvaartboten en de voorwaarden voor de huur van het vastgoed.
- 2.13. Op 7 juni 2012 heeft Wolfrat Boten een aanvraag ingediend voor het Beneluxwoordmerk WOLFRAT. Op 13 juni 2012 is het merk ingeschreven voor onder meer transport en organisatie van reizen in klasse 39. Daarnaast heeft Wolfrat Boten de domeinnaam rederij-wolfrat.nl op haar naam laten inschrijven.
- 2.14. Per 31 december 2012 is de exploitatie van de rondvaartboten door Rederij WK en de samenwerking tussen partijen definitief geëindigd. Wolfrat Boten heeft vervolgens de exploitatie van het rondvaartbedrijf zelf ter hand genomen.
- 2.15. Rederij WK is rondvaartboten gaan huren van een andere rederij. Zij organiseert met die boten vanuit Maarsen rondvaarten over de Vecht en de Loosdrechtse plassen onder de naam “Rederij de Vecht”. Haar website heeft zij tot het uitbrengen van de dagvaarding gepubliceerd onder de domeinnamen rederijwolfrat.nl en wolfratrondvaarten.nl. Als contactgegevens gebruikt zij op diverse websites het e-mailadres info@rederijwolfrat.nl en het telefoonnummer 035 582 3309.

3. Het geschil

in conventie

- 3.1. Wolfrat Boten vordert – samengevat – een verbod op het gebruik van de handelsnamen “Wolfrat” en “Rederij Wolfrat” en de domeinnamen “rederijwolfrat.nl” en “wolfratrondvaarten.nl”, en een bevel tot overdracht van deze domeinnamen en het telefoonnummer 035 582 3309 aan Wolfrat Boten, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Rederij WK in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).
- 3.2. Aan het gevorderde verbod legt Wolfrat Boten ten grondslag dat Rederij WK door het gebruik van de genoemde handelsnamen en domeinnamen inbreuk maakt op haar handelsnaam- en merkrechten en tevens onrechtmatig jegens haar handelt. De gevorderde overdracht van de domeinnamen en het telefoonnummer baseert zij op de stelling dat Wolfrat Boten de domeinnamen en het telefoonnummer aan Rederij WK ter beschikking heeft gesteld onder de voorwaarde dat Rederij WK het rondvaartbedrijf zou overnemen.
- 3.3. Rederij WK voert verweer.
- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

- 3.5. Rederij WK vordert – samengevat – primair overdracht van de handelsnaam “Rederij Wolfrat” en een verbod op het gebruik van die handelsnaam en de domeinnamen rederij-wolfrat.nl door Wolfrat Boten en subsidiair een verbod op het gebruik van die

handelsnaam en domeinnaam tenzij Wolfrat Boten haar daarvoor een redelijke vergoeding heeft betaald.

3.6. Aan haar vorderingen legt Rederij WK ten grondslag dat partijen zijn overeengekomen dat Wolfrat Boten de handelsnaam “Rederij Wolfrat” aan haar zou overdragen en dat het onrechtmatig is om te profiteren van door Rederij WK opgebouwde goodwill zonder daarvoor een vergoeding te betalen.

3.7. Wolfrat Boten voert verweer.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

spoedeisend belang

4.1. Het spoedeisend belang bij het gevorderde verbod vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreuken. Het spoedeisend belang bij de gevorderde overdracht van de domeinnamen en het telefoonnummer vloeit voort uit het belang van die domeinnamen en het telefoonnummer voor de voortzetting van het rondvaartbedrijf door Wolfrat Boten. Een en ander heeft Rederij WK ook niet bestreden.

inbreuk

4.2. Naar voorlopig oordeel heeft Rederij WK inbreuk gemaakt op het handelsnaamrecht en het merkrecht van Wolfrat Boten. Als niet, althans onvoldoende bestreden, staat vast dat Wolfrat Boten de rechthebbende is op de handelsnaam “Wolfrat” en het Beneluxwoordmerk WOLFRAT en dat het gebruik van de handelsnaam “Rederij Wolfrat” en de domeinnamen rederijwolfrat.nl en wolfratrondvaarten.nl onder de beschermingsomvang van die rechten valt. Voor het geval dat Rederij WK de handelsnaaminbreuk heeft willen betwisten met haar opmerking dat Wolfrat Boten de afgelopen jaren geen rondvaarten heeft georganiseerd onder de handelsnamen “Wolfrat” en “Rederij Wolfrat”, wordt dat verweer verworpen. Vast staat dat Wolfrat Boten de afgelopen jaren in ieder geval rondvaartboten heeft verhuurd onder de naam “Wolfrat Boten”. Omdat het element “Wolfrat” het meest onderscheidende element is van zowel die handelsnaam als van de door Rederij WK gebruikte handelsnaam “Rederij Wolfrat”, moet de laatstgenoemde handelsnaam naar voorlopig oordeel worden aangemerkt als een handelsnaam die slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van Wolfrat Boten in de zin van artikel 5 van de Handelsnaamwet. Dat door gebruik van die handelsnaam het publiek zou kunnen menen dat Rederij WK gelieerd is aan Wolfrat Boten en dus sprake is van verwarringsgevaar in de zin van die bepaling is voorshands voldoende aannemelijk. Dit volgt naar voorlopig oordeel uit het nauwe verband tussen de activiteiten van de ondernemingen (verhuur van boten voor rondvaarten op onder meer de Loosdrechtse plassen, respectievelijk de organisatie van rondvaarten op onder meer de Loosdrechtse plassen) en de samenwerking tussen partijen in de afgelopen jaren.

4.3. Het verweer van Rederij WK dat de tussen partijen mondeling overeengekomen licentie nog altijd van kracht is, moet naar voorlopig oordeel worden verworpen. Tussen partijen staat vast dat de licentie is verleend in het kader van de plannen van Rederij WK om de exploitatie van het rondvaartbedrijf op zich te nemen door aankoop van de rondvaartboten en huur van delen van de jachthaven in Oud-Loosdrecht en de samenwerking tussen partijen vooruitlopend op de realisatie van die plannen. Daarvan uitgaande kon Rederij WK naar voorlopig oordeel redelijkerwijs niet verwachten dat de licentie zou doorlopen als de bedoelde plannen niet zouden doorgaan, laat staan dat de licentie ook zou gelden voor gebruik ten behoeve van een concurrerend rondvaartbedrijf in Maarsen. Dat Rederij WK een relatief kleine onderneming is met weinig juridische kennis doet daar niet aan af, alleen al omdat genoemde verwachtingen niet zijn gebaseerd op juridische kennis.

4.4. Het betoog van Rederij WK dat de plannen niet zijn gerealiseerd omdat Wolfrat Boten haar toezegging niet is nagekomen om Rederij WK te financieren, kan niet leiden tot een ander oordeel. Daargelaten dat Wolfrat Boten bestrijdt dat zij financiering heeft toegezegd, volgt uit de niet-nakoming van de gestelde toezegging niet dat de licentie van Rederij WK is doorgelopen na beëindiging van de samenwerking.

4.5. Het betoog van Rederij WK dat partijen tevens zijn overeengekomen dat Wolfrat Boten de rechten op de handelsnaam “Rederij Wolfrat” aan Rederij WK zou overdragen als de onderneming twee jaar na het sluiten van de licentie nog zou bestaan, althans dat dit voortvloeit uit de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid, kan naar voorlopig oordeel evenmin slagen. Voor zover de overdracht inderdaad onderdeel uitmaakt van de overeenkomst (Wolfrat Boten bestrijdt dat uitdrukkelijk), moet naar voorlopig oordeel ook dat onderdeel van de overeenkomst worden begrepen in het licht van de plannen van Rederij WK om het rondvaartbedrijf te gaan exploiteren vanuit de locatie waar de diverse onderdelen van het watersportbedrijf Wolfrat zijn gevestigd. Naar voorlopig oordeel kon Rederij WK redelijkerwijs niet verwachten dat Wolfrat Boten het handelsnaamrecht ook moest overdragen als die plannen geen doorgang zouden vinden en Rederij WK op een andere locatie met andere boten een concurrerend bedrijf zou opzetten, zoals is gebeurd.

4.6. Er is naar voorlopig oordeel ook geen grond voor het betoog van Rederij WK dat de licentie pas negen maanden na beëindiging van de samenwerking zou kunnen worden opgezegd door Wolfrat Boten. Daargelaten dat er geen sprake is van een opzegging, ligt het vanwege het verband tussen het handelsnaamgebruik en het rondvaartbedrijf juist voor de hand om de licentie te laten stoppen bij de beëindiging van de exploitatie van dat bedrijf door Rederij WK die – met instemming van Rederij WK – heeft plaats gevonden op 31 december 2012.

4.7. De opmerking van Rederij WK dat zij sinds kort alleen handelt onder de naam “Rederij De Vecht”, ontnemt Wolfrat Boten niet het belang bij het gevorderde verbod. Niet in geschil is dat Rederij WK tot het uitbrengen van de dagvaarding wel gebruik heeft gemaakt van de handelsnaam “Rederij Wolfrat” en gesteld noch gebleken is dat zij een met een boete versterkte verplichting op zich heeft genomen dat gebruik te staken en gestaakt te houden. Bovendien heeft Rederij WK zelf verklaard dat zij nog altijd “passief” gebruik maakt van het e-mailadres info@rederijwolfrat.nl, in die zin dat zij inkomende e-mail op dat adres ontvangt. Ook dat moet naar voorlopig oordeel worden aangemerkt als gebruik van de betreffende handelsnaam.

overdracht domeinnamen en telefoonnummer

4.8. Naar voorlopig oordeel bestaat er ook grond voor overdracht van het telefoonnummer 035 582 3309 en de domeinnamen “rederijwolfrat.nl” en “wolfratrondvaarten.nl” aan Wolfrat Boten. Wolfrat Boten heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat partijen zijn overeengekomen dat het telefoonnummer en de domeinnamen “voorwaardelijk” aan Rederij WK ter beschikking zijn gesteld, te weten onder de voorwaarde dat de geplande koop van de rondvaartboten en huur van de ligplaatsen zou doorgaan. Dat is voldoende aannemelijk omdat als onweersproken vast staat dat het telefoonnummer en de domeinnamen aan Rederij WK ter beschikking zijn gesteld om Rederij WK te helpen met de opstart van het rondvaartbedrijf met de boten van Wolfrat Boten vanuit de jachthaven in Oud-Loosdrecht. Het telefoonnummer kon daarbij helpen omdat het nummer destijds al bekend was bij het publiek vanwege het jarenlange gebruik van het nummer voor rondvaarten vanuit de jachthaven in Oud-Loosdrecht. De domeinnamen waren waardevol vanwege de bekendheid die het element “Wolfrat” bezat voor het watersportbedrijf in Oud-Loosdrecht en de goodwill die daaraan kleefde.

4.9. Het betoog van Rederij WK dat aan het telefoonnummer en de domeinnamen goodwill kleeft die het resultaat is van haar inspanningen de afgelopen jaren, kan niet leiden tot een ander oordeel. Naar voorlopig oordeel had Rederij WK zich moeten realiseren dat het telefoonnummer en de domeinnamen hoorden bij het rondvaartbedrijf dat zij zou overnemen door aankoop van de boten en huur van een deel van de jachthaven in Oud-Loosdrecht en dat zij daar dus geen aanspraak meer op zou kunnen maken als die overname niet zou doorgaan.

4.10. Daar komt wat betreft de domeinnamen bij dat, zoals hiervoor voorshands is vastgesteld, de voortzetting van het gebruik van de domeinnamen na beëindiging van de samenwerking inbreuk maakt op het handelsnaamrecht van Wolfrat Boten. Ook gelet daarop kon Rederij WK er redelijkerwijs niet van uitgaan dat zij na beëindiging van de samenwerking nog aanspraak kon maken op de domeinnamen.

conclusie

4.11. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de gevorderde overdracht en het gevorderde verbod op gebruik van de handelsnaam “Rederij Wolfrat” en de domeinnamen “rederijwolfrat.nl” en “wolfratrondvaarten.nl” toewijsbaar is.

4.12. Met het oog op de uitvoerbaarheid van het verbod zal de termijn worden verruimd tot vijf werkdagen na betekening van het vonnis. De door Rederij WK voorgestelde uitvoeringstermijn van vijf maanden is naar het oordeel van de voorzieningenrechter veel te lang, mede gelet op het feit dat Rederij WK naar eigen zeggen op dit moment al niet meer onder de naam “Rederij Wolfrat” opereert.

4.13. Aan de bevelen zal, zoals gevorderd, een dwangsom worden verbonden, zij het dat de gevorderde dwangsom en het maximum zal worden gematigd.

4.14. Rederij WK heeft erop gewezen dat het voor haar ondoenlijk is om iedere verwijzing naar Rederij Wolfrat van internet te laten verwijderen omdat sommige websites – buiten Rederij WK om – gegevens van andere websites kopiëren. Dat heeft Wolfrat Boten

niet bestreden. Ter voorkoming van executiegeschillen zal daarom worden bepaald dat Rederij WK geen dwangsommen verbeurt met betrekking tot verwijzingen op internet als zij die laat verwijderen binnen vijf dagen nadat zij door Wolfrat Boten schriftelijk is gewezen op de betreffende verwijzing.

4.15. Rederij WK zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Niet in geschil is dat die moeten worden begroot overeenkomstig artikel 1019h Rv. Rederij WK heeft wel bestreden dat de door Wolfrat Boten gevorderde kosten van in totaal €9.166,40 redelijk en evenredig zijn in de zin van die bepaling. Dat verweer slaagt omdat de kosten hoger zijn dan de indicatietarieven die de rechtbanken hanteren voor een eenvoudig kort geding als het onderhavige, te weten €6.000,-, en Wolfrat Boten de overschrijding van dat indicatietarief onvoldoende heeft gemotiveerd. Dat indicatietarief zal worden toegepast op de zaak in conventie en reconventie gezamenlijk, vanwege de samenhang tussen de conventie en reconventie. Bij gebreke van een door partijen voorgestelde verdeling van de kosten tussen de zaak in conventie en reconventie, zal ervan uit worden gegaan dat de helft van de kosten kan worden toegerekend aan de zaak in conventie. In conventie zal Rederij WK dus worden veroordeeld tot betaling van een bedrag van €3.000,- aan kosten advocaat, te vermeerderen met €589,- aan griffierecht. De kosten van het uitbrengen van de dagvaarding kunnen niet worden begroot omdat Wolfrat Boten daarover geen gegevens heeft overgelegd.

in reconventie

4.16. De vorderingen in reconventie moeten worden afgewezen. Voor overdracht van de handelsnaam en een verbod op het gebruik daarvan door Wolfrat Boten bestaat, zoals hiervoor in conventie is overwogen geen grond. Voorshands kan niet worden aangenomen dat het de bedoeling van partijen was dat Wolfrat Boten de rechten op de handelsnaam "Rederij Wolfrat" (ook) zou overdragen als de geplande overname van de boten en de huur van de delen van de jachthaven niet zouden doorgaan. Het betoog dat het zonder vergoeding profiteren van de door Rederij WK opgebouwde goodwill onrechtmatig is, moet naar voorlopig oordeel worden verworpen. Voor zover er sprake is van profijt, wordt dat gerechtvaardigd door de afspraken die partijen hebben gemaakt.

4.17. Rederij WK zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Onder verwijzing naar hetgeen daarover in conventie is overwogen, zullen die kosten worden begroot op €3.000,-. De kostenveroordeling in reconventie zal niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard omdat Wolfrat Boten dat niet heeft gevorderd en er geen aanleiding bestaat voor een ambtshalve toepassing.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. beveelt Rederij WK binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnamen “Wolfrat” en “Rederij Wolfrat” en het gebruik van iedere andere handelsnaam die identiek is aan, of slechts in geringe mate afwijkt van het merk WOLFRAT en de handelsnamen Wolfrat Boten en Rederij Wolfrat te staken en gestaakt te houden;
- 5.2. beveelt Rederij WK binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de domeinnamen “rederijwolfrat.nl” en “wolfratrondvaarten.nl”, en enig andere domeinnaam met het bestanddeel “wolfrat” te staken en gestaakt te houden, onder meer door zich te onthouden van het doorlinken/rerouten naar andere websites;
- 5.3. beveelt Rederij WK om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis de domeinnamen “rederijwolfrat.nl” en “wolfratrondvaarten.nl”, zonder daarvoor een vergoeding te mogen verlangen, aan Wolfrat Boten over te dragen en al datgene te doen dat daarvoor nodig is, waaronder de indiening van een ingevuld en ondertekend verzoek daartoe aan de bevoegde instantie, onder bepaling dat dit vonnis, bij gebreke van tijdige en volledige voldoening aan het bevel op de voet van artikel 3:300 BW dezelfde kracht zal hebben als een in wettige vorm opgemaakte akte van overdracht van de genoemde domeinnamen door Rederij WK aan Wolfrat Boten;
- 5.4. beveelt Rederij WK om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis het telefoonnummer 035 582 3309, zonder daarvoor een vergoeding te mogen verlangen, aan Wolfrat Boten over te dragen en al datgene te doen dat daarvoor nodig is, waaronder de indiening van een ingevuld en ondertekend verzoek daartoe aan de bevoegde instantie, onder bepaling dat dit vonnis, bij gebreke van tijdige en volledige voldoening aan het bevel op de voet van artikel 3:300 BW dezelfde kracht zal hebben als een in wettige vorm opgemaakte akte van overdracht van het genoemde telefoonnummer door Rederij WK aan Wolfrat Boten;
- 5.5. bepaalt dat Rederij WK voor iedere dag dat zij in strijd handelt met een van de hiervoor gegeven bevelen, een dwangsom zal verbeuren van €1.000,- tot een maximum van €50.000,-, met bepaling dat Rederij WK geen dwangsommen verbeurt ten gevolge van verwijzingen op internet die strijdig zijn met het onder 5.1 gegeven bevel, voor zover Rederij WK die verwijzingen laat verwijderen binnen vijf werkdagen nadat Wolfrat Boten haar schriftelijk op de betreffende verwijzing heeft gewezen;
- 5.6. veroordeelt Rederij WK in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Wolfrat Boten begroot op €3.589,-;
- 5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.8. wijst af wat meer of anders is gevorderd;
- 5.9. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

in reconventie

5.10. wijst de vorderingen af;

5.11. veroordeelt Rederij WK in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Wolfrat Boten begroot op €3.000,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2013.