

IEF 13808
www.IE-Forum.nl

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/447772 / KG ZA 14-292

Vonnis in kort geding van 25 april 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DLVS B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AMVEST WONINGEN-NOVA PROJECTONTWIKKELING B.V.,
gevestigd te Amsterdam Zuidoost,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PERSC COMMUNICATIE B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
gedaagde in conventie,,
advocaat mr. B.J.V. Lukaszewicz te Amsterdam.

Eiseres in conventie, verweerster in reconventie, zal hierna worden aangeduid als DLVS. Gedaagden in conventie, en voor zover het Amvest betreft eiseres in reconventie, zullen hierna - in vrouwelijk enkelvoud - worden aangeduid als Amvest c.s. en afzonderlijk als Amvest respectievelijk PersC.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 1 april 2014
- producties 1 tot en met 27 van DLVS
- de eis in reconventie van Amvest
- producties 1 tot en met 10 van Amvest c.s.
- de mondelinge behandeling op 16 april 2014
- de pleitnota van DLVS
- de pleitnota van Amvest c.s.

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

2

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De Leeuw & Van Steenberg B.V. heeft op 31 maart 2011 een door Amvest uitgeschreven pitch gewonnen voor de opdracht tot het verzorgen van de conceptontwikkeling en communicatie voor het vastgoedproject 44/floors - De Rotterdam Apartments (hierna: het vastgoedproject 44/floors). In de periode van 22 juli 2011 tot aan het faillissement van De Leeuw & Van Steenberg B.V. op 7 mei 2013 heeft De Leeuw & Van Steenberg B.V. voor Amvest losse opdrachten, waarvoor in totaal € 588.515,53 exclusief btw in rekening is gebracht, ten behoeve van dat vastgoedproject verricht.

2.2. [REDACTED] Holding B.V. heeft bij overeenkomst tot verkoop en levering van activa van 21 mei 2013, gesloten met de curator in het faillissement van De Leeuw & Van Steenberg B.V., tot de failliete boedel van De Leeuw & Van Steenberg B.V. behorende activa gekocht en geleverd gekregen. Blijkens artikel 1.1 sub a en b van de overeenkomst behoren tot de overgedragen activa van de failliete boedel:

“a. Onderhandenverk, bestaande uit nog in te kopen diensten.

b. De goodwill, belichaamd in het gebruiksrecht voor de huidige bedrijfsactiviteiten, van de handelsnamen en eventuele merkrechten van DLVS [Nb. De Leeuw & Van Steenberg B.V., opm. vzt], de aan DLVS toebehorende rechten van intellectuele eigendom, eventuele domeinnamen, e-mailadressen, software- en andere licenties, het gebruiksrecht tot het klanten- en relatiebestand van DLVS alsmede alle overige bedrijfsinformatie van DLVS (behoudens rechten van derden). (...)”.

2.3. DLVS heeft na faillissement de onderneming van De Leeuw & Van Steenberg B.V. (feitelijk) voortgezet.

2.4. DLVS is op 6 mei 2013 opgericht. Zij verleent diensten op het gebied van marketing en communicatie, zij exploiteert een reclamebureau. Enig aandeelhouder van DLVS is mevrouw [REDACTED]. Bestuurders van DLVS zijn de heer [REDACTED] en voornoemde [REDACTED], die voor hun betrokkenheid bij DLVS (in)direct betrokken waren bij De Leeuw & Van Steenberg B.V.

2.5. Amvest is een fondsmanager van woningbeleggingsfondsen en ontwikkelaar van woningen, zorgvastgoed en woongebieden in Nederland.

2.6. PersC heeft, in opdracht van De Leeuw & Van Steenberg B.V., de website van het vastgoedproject 44/floors (www.44floors.com) ontwikkeld en gebouwd.

2.7. Bij brief van 17 juni 2013 heeft Amvest aan DLVS te kennen gegeven dat zij, ten behoeve van het vastgoedproject 44/floors, geen hernieuwde samenwerking met de nieuwe onderneming DLVS wens aan te gaan, en zij deze samenwerking als beëindigd beschouwt. Namens DLVS wordt deze beëindiging in eerste instantie niet geaccepteerd. Een uitvoerige briefwisseling tussen DLVS en Amvest, en vervolgens ook tussen DLVS en PersC, volgt in de periode tot en met december 2013. Centraal daarin staat uiteindelijk enkel nog de inhoud en de omvang van het exclusieve gebruiksrecht van Amvest op werken van De Leeuw &

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

3

Van Steenberg B.V. en de beweerdelijke inbreuk die Amvest in dat verband op auteursrechten van DLVS zou maken dan wel het onrechtmatig handelen van PersC jegens DLVS door het (her)gebruik van databestanden die PersC in verband met het voor De Leeuw & Van Steenberg B.V. bouwen van een website in het vastgoedproject 44/floors (www.44floors.com) onder zich had en nog heeft en die zij thans zonder toestemming zou inzetten bij het in opdracht van Amvest ontwikkelen van nieuwe reclame-uitingen voor het vastgoedproject 44/floors.

2.8. DLVS heeft Amvest respectievelijk PersC schriftelijk verzocht en gesommeerd om o.a. de beweerdelijke inbreuk op het door haar gestelde aan haar toekomende auteursrecht te staken en gestaakt te houden.

3. Het geschil in conventie

3.1. DLVS vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, om:

- A. Amvest te veroordelen iedere inbreuk op de aan DLVS toekomende auteursrechten op de werken die door De Leeuw & Van Steenberg B.V. in opdracht van Amvest ten behoeve van het vastgoedproject 44/floors zijn vervaardigd, te staken en gestaakt te houden, waaronder in het bijzonder valt ieder ander gebruik van die werken dan het gebruik van het logo en de huisstijl op briefpapier, visitekaartjes en powerpoint template, de reeds gedrukte 44/floors verkoopbrochure (inclusief miniversie) en de website inclusief landingpage en aanmeldformulier, mailing template, twitter & facebook & mailchimp account;
- B. Amvest te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan DLVS van € 10.000,00 per keer dat Amvest in strijd handelt met het onder A opgelegde verbod, alsmede een dwangsom van € 1.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
- C. Amvest c.s. te veroordelen ieder onrechtmatig handelen jegens DLVS te staken en gestaakt te houden, waaronder in het bijzonder valt het gebruik van grafische en andere (data)bestanden die PersC onder zich heeft uit hoofde van haar betrokkenheid bij de bouw van de website voor het vastgoedproject 44/floors ten behoeve van het ontwikkelen van nieuwe reclame-uitingen en/of bewerkingen van bestaande reclame-uitingen ten behoeve van het vastgoedproject 44/floors;
- D. Amvest c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan DLVS van € 10.000,00 per keer dat zij in strijd handelt met het onder C opgelegde verbod, alsmede een dwangsom van € 1.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
- E. PersC te veroordelen om binnen acht dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis alle grafische en andere (data)bestanden die zij onder zich heeft uit hoofde van haar betrokkenheid bij de bouw van de website voor het project 44/floors aan de advocaat van DLVS af te geven, zonder daarvan een kopie te behouden;
- F. PersC te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan DLVS van € 10.000,00 per keer dat PersC in strijd handelt met het onder E opgelegde verbod, alsmede een dwangsom van € 1.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
- G. Amvest [naar de voorzieningenrechter begrijpt: c.s.] te veroordelen in de proceskosten ex artikel 1019h Rv.

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

4

3.2. Amvest c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Amvest vordert, na wijziging van eis, bij vonnis, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad, om:

1. DLVS te gebieden binnen 24 uur na betekening van het vonnis de subpagina www.dlvs.nl/44floors.html van de website www.dlvs.nl te verwijderen en verwijderd te houden, althans DLVS te gebieden binnen 24 uur na betekening van het vonnis alle mededelingen omtrent haar gepretendeerde betrokkenheid bij het vastgoedproject 44/floors van de website www.dlvs.nl te verwijderen en verwijderd te houden;
2. DLVS te verbieden, na verwijdering van de onder 1 bedoelde uitingen, zich nog langer te presenteren als opdrachtneemster van Amvest in het kader van het vastgoedproject 44/floors en mededelingen te doen die ertoe strekken dat DLVS verantwoordelijk is voor marketing-, communicatie- en ontwerpwerkzaamheden in verband met het vastgoedproject 44/floors of dat DLVS op enige andere wijze bij dit project is betrokken;
3. DLVS te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,00, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, voor iedere dag of deel daarvan dat DLVS in strijd handelt met het gevorderde onder 1 en 2;
4. DLVS te veroordelen tot betaling van de proceskosten in reconventie.

4.2. DLVS voert verweer. Tegen de wijziging van eis maakt zij geen bezwaar.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

Spoedeisend belang

5.1. Met het door DLVS gestelde, dreigende, inbreukmakende gebruik door Amvest c.s. van de beweerdelijke auteursrechten van DLVS, van welk, al dan niet toekomstig, gebruik Amvest c.s., ook na sommatie daartoe, weigert af te zien, is het spoedeisend belang van DLVS bij haar vorderingen in voldoende mate gegeven. Bovendien heeft Amvest c.s. het spoedeisend belang niet betwist.

Materiële toetsingskader

5.2. Vooropgesteld zij dat het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst is, of van diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te veelevoudigen, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld (artikel 1 Auteurswet, hierna: Aw). Een object komt voor bescherming in aanmerking wanneer het blijkt geeft van 'een eigen, oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt'.

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

5

5.3. Tussen partijen is niet in geschil dat Amvest een zeker exclusief gebruiksrecht in de vorm van een licentie heeft op werken die door De Leeuw & Van Steenberg B.V. in opdracht van Amvest ten behoeve van de openbare aanbesteding van het vastgoedproject 44/floors zijn vervaardigd en die zijn betaald door Amvest. Discussie bestaat over het gebruiksrecht c.q. werken die waren voorzien in de oorspronkelijke opdrachtrelatie van Amvest en De Leeuw & Van Steenberg B.V. maar die door het tussentijds feitelijk beëindigen van de zakelijke relatie als gevolg van het faillissement van De Leeuw & Van Steenberg B.V. nimmer zijn gerealiseerd en ook niet zijn betaald. De kern van het geschil betreft derhalve de inhoud en de omvang van het exclusieve gebruiksrecht van Amvest. Daarbij staat vast dat Amvest niet tot afkoop van enige beperking, zo die zou bestaan, in haar gebruiksrecht, waarin kennelijk de rechten van derden niet zijn begrepen, bereid was en ook thans nog niet is.

5.4. Alvorens toe te komen aan de beantwoording van de vraag wat de inhoud en de omvang van het exclusieve gebruiksrecht van Amvest is, dient eerst te worden bepaald of er auteursrecht op de werken van De Leeuw & Van Steenberg B.V. rust en of deze rechten thans toekomen aan DLVS en door haar in te roepen zijn jegens Amvest en PersC.

5.5. De eerste vraag die in bovenvermeld kader aan de orde moet komen, is van welke IE-rechten kan worden vastgesteld, of aannemelijk is, dat DLVS rechthebbende is. In dit geding is alléén overgelegd de overeenkomst tot verkoop en levering van activa aan [REDACTED] Holding B.V. van 21 mei 2013. Blijkens deze overeenkomst behoren tot de overgedragen activa slechts algemeen omschreven IE-rechten ("de (...) rechten van intellectuele eigendom (...)"). Artikel 3:84 lid 2 BW vereist dat het over te dragen goed met voldoende bepaaldheid is omschreven. Deze eis geldt ook in geval van overdracht van toekomstige goederen en betreft mede de overdracht van naburige rechten. Dat voormelde eis eveneens voor de overdracht van auteursrechten geldt is, in het licht van het bepaalde in artikel 2 lid 2 Aw, aannemelijk te achten. Aan deze eis is in het algemeen voldaan als de akte van levering zodanige gegevens bevat dat, eventueel achteraf, aan de hand daarvan kan worden vastgesteld om welk goed het gaat (vgl. HR 20 september 2002, NJ 2002/610. Dat alle over te dragen rechten aan de hand van de leveringsakte van 21 mei 2013 moeten kunnen worden geïdentificeerd, is niet aan te merken als een aanvullend vereiste in de bepaalbaarheidstoets (HR 28 maart 2014, RvdW 2014/520). Het voorgaande in aanmerking nemende, voldoet de omschrijving in de overeenkomst tot verkoop en levering van 21 mei 2013 van de over te dragen rechten van intellectuele eigendom naar het oordeel van de voorzieningenrechter, te meer nu het kennelijk om de overdracht van bestaande rechten gaat, niet aan de in artikel 3:84 lid 2 BW gestelde eis van voldoende bepaaldheid. Dit wordt feitelijk ook onderschreven door de inhoudelijke discussie die tussen partijen bestaat. Als gevolg daarvan rijst de vraag of [REDACTED] Holding B.V. voldoende bepaalde IE-rechten heeft verkregen en, daarmee, of deze overdracht rechtseffect heeft gesorteerd. Als daar al van uitgegaan zou moeten worden, blijkt vooralsnog nergens uit dat [REDACTED] Holding B.V. vervolgens - identificeerbare - IE-rechten aan DLVS heeft overgedragen. Hoewel partijen het er over eens zijn dat DLVS feitelijk de onderneming van De Leeuw & Van Steenberg B.V. heeft voortgezet, laat dit onverlet dat, bij het feitelijk ontbreken van een schriftelijke overeenkomst daartoe en in het licht van de niet geslaagde bepaalbaarheidstoets met betrekking tot de daaraan voorgaande overdracht van IE-rechten, onduidelijk is of en welke IE-rechten nu precies aan DLVS (zouden) zijn overgedragen. Dat DLVS, pas in tweede termijn ter zitting, gesteld heeft dat de rechten door

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

6

██████████ Holding B.V. aan haar zijn overgedragen, wordt door Amvest c.s. betwist. De voorzieningenrechter constateert dat DLVS haar stellingen op dit punt niet onderbouwt en ter zake geen enkel stuk heeft overgelegd. Dat, zoals DLVS verder heeft gesteld, de vervolgoverdracht aan DLVS louter een interne kwestie zou zijn kan, mede gelet op de betwisting van de zijde van Amvest c.s. en vanwege het belang van de bepaalbaarheid, voorshands niet worden gevolgd. Het dient voor rekening en risico van DLVS te blijven dat zij er, blijkbaar om haar moverende redenen, voor kiest de kennelijk althans mogelijk wel bestaande akte van overdracht van IE-rechten aan DLVS niet overlegt. Dit alles vormt reeds het eerste obstakel in de toewijzing van de vorderingen.

5.6. Ook als ervan uitgegaan zou kunnen worden dat sprake is van werken die auteursrechtelijke bescherming verdienen, wat Amvest c.s. betwist, die voldoende bepaalbaar zijn en rechtsgeldig aan DLVS zijn overgedragen en dus door DLVS jegens Amvest, en in het verlengde daarvan jegens PersC, zijn in te roepen (waarbij overigens niet duidelijk is of DLVS, uiteindelijk en met inachtneming van het bepaalde in artikel 6:159 BW, de positie van licentiegever heeft overgenomen), dan valt binnen de reikwijdte van dit kort geding lastig te bepalen tot welke werken en met welk bereik het gebruiksrecht van Amvest zich nu precies uitstrekt.

Volgens DLVS kan de inhoud en omvang van het gebruiksrecht worden afgeleid uit - in deze procedure niet-overgelegde (behoudens productie 23 van DLVS) - aan Amvest verstuurd facturen / opdrachtbegeleidingsdocumenten, de tussen partijen gevoerde correspondentie en het door haar als productie 22 overgelegde financieel overzicht (hierna: het projectenoverzicht) (bezien in combinatie met haar productie 2). DLVS heeft evenwel noch in de dagvaarding noch nadien ter zitting concreet onderbouwd en gespecificeerd waaruit de werken volgens het projectenoverzicht zouden bestaan. Als onderbouwing en specificatie wordt te weinig geacht hetgeen zij in het petitum van de dagvaarding en hier en daar terloops in het lichaam van de dagvaarding, zoals onder punt 22 (waarin wordt verwezen naar productie 19 (een brief d.d. 12 december 2013 van DLVS aan Amvest, welke brief overigens evenmin een uitwerking van de inhoud en de omvang van de werken bevat) ter zake heeft benoemd. Ook aan de hand van de tussen partijen gevoerde correspondentie laat de inhoud en omvang van de werken zich niet, ook maar aannemelijk, vaststellen. DLVS verwacht in feite van de voorzieningenrechter dat deze precies gaat uitzoeken wat de inhoud en de omvang van het gebruiksrecht behelst. Het verrichten van een dergelijk onderzoek, nog afgezien van de betwisting door Amvest c.s. dat uit het overgelegde projectenoverzicht een volledig overzicht van de werken is te destilleren, gaat de taak van de voorzieningenrechter, mede gelet op de reikwijdte van een kort geding, te buiten. Op grond van het door DLVS dientengevolge niet voldaan zijn aan de stelplicht dienen de vorderingen reeds te worden afgewezen. Dit geldt derhalve ook voor de vorderingen ingesteld jegens PersC nu de basis daarvoor blijft de door De Leeuw & Van Steenbergen B.V. in opdracht van Amvest verrichte werkzaamheden, waarvoor een exclusief, qua inhoud en omvang evenwel onduidelijk, gebruiksrecht aan Amvest is verleend op grond van welk gebruiksrecht PersC kennelijk op verzoek van De Leeuw & Van Steenbergen B.V. een website ten behoeve van het vastgoedproject 44/floors heeft gebouwd. De over en weer geponeerde stellingen ten aanzien van de positie van PersC, waarbij overigens ook niet duidelijk is wat voor afspraken De Leeuw & Van Steenbergen en PersC gemaakt hebben, kunnen derhalve onbesproken blijven.

C/10/447772 / KG ZA 14-292

7

25 april 2014

5.7. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Dat sprake is van op werken rustende auteursrechten kan in het verlengde van het geconstateerde gebrek aan voldoende onderbouwing en concretisering door DLVS, niet worden vastgesteld, terwijl Amvest c.s. dit ook gemotiveerd heeft betwist. Amvest c.s. stelt dat zij, gelet op de inkleding van de grondslag van de vorderingen, niet anders kan dan aan de hand van een lukraak gekozen voorbeeld het gebrek aan auteursrechtelijke bescherming bespreken. Daartoe heeft zij het lettertype dat in het logo van 44/floors wordt gebruikt gekozen. Volgens Amvest c.s. is dit lettertype niet auteursrechtelijk beschermd, omdat geen sprake is van een werk met een eigen, oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. DLVS bestrijdt dit gemotiveerd. Wat daarvan verder ook zij, nu gegeven is dat thans niet aannemelijk is geworden om welke werken het gaat waarop inbreuk gemaakt zou zijn of gaan worden is het weinig zinvol om hierop, anders dan in een aanhangig te maken bodemprocedure, nader in te gaan.

5.8. Of en welke beperkingen aan de werken zijn verbonden valt in dit kort geding evenmin vast te stellen. Amvest heeft gesteld dat zij de werken onbeperkt mag gebruiken voor het doel waarvoor zij zijn gemaakt namelijk, in de meeste ruime zin, reclame maken voor het vastgoedproject 44/floors. Anders luidt evenwel haar visie op deze kwestie in haar brief van 23 september 2013 aan de raadsman van DLVS. Daarin verdedigt zij het standpunt dat het onbeperkte gebruik enkel geldt ten aanzien van alle door haar afgenomen en betaalde onderdelen. Dit standpunt van Amvest ligt in lijn met de visie van DLVS. DLVS stelt immers dat het gebruik enkel is beperkt tot vervaardigde en betaalde werken, met de toevoeging dat een onderscheid moet worden gemaakt naar verschillende exploitatievormen en dat rekening gehouden moet worden met de IE-rechten van derden (fotomodellen, foto's). In de visie van DLVS heeft Amvest niet het recht om voor haar vervaardigde en betaalde werken aan te passen dan wel te bewerken, anders dan in het kader van een normaal voorzienbaar gebruik binnen hetzelfde template dat daarvoor is ontwikkeld. De voorzieningenrechter acht niet zonder meer onaannemelijk dat het standpunt van DLVS in rechte zal worden gehonoreerd. Immers, niet vol te houden valt in de situatie dat sprake is geweest van steeds gegeven losse opdrachten aan De Leeuw & Van Steenberg B.V. (zoals Amvest c.s. onbetwist stelt) dat het gebruiksrecht zich ook uitstrekt over, voldoende bepaalde, werken die wel voorgenomen waren, maar nog niet daadwerkelijk in opdracht zijn gegeven noch zijn vervaardigd dan wel betaald. Of het gebruiksrecht over vervaardigde en betaalde werken zich uitstrekt over andere dan kennelijk in het projectenoverzicht opgenomen exploitatievormen kan niet worden vastgesteld omdat al niet vaststaat wat de exacte inhoud en omvang van het gebruiksrecht van Amvest is. Bovendien is, om de toegestane exploitatievormen te kunnen bepalen, de inhoud van de tussen De Leeuw & Van Steenberg B.V. en Amvest gesloten licentieovereenkomst van belang. Deze overeenkomst is niet overgelegd en over de inhoud kan onvoldoende worden vastgesteld c.q. aangenomen. Een bodemprocedure, waarin ruimte is voor bewijslevering, zal in dat verband duidelijkheid moeten brengen.

5.9. Het antwoord op de, naar het zich laat aanzien pas voor het eerst (concreet) ter zitting opgeworpen, vraag van Amvest c.s. of De Leeuw & Van Steenberg B.V. wel aan te merken is als de maker van werken, zulks gelet op het bepaalde in artikel 8 Aw ter zake van het fictief makerschap en de omstandigheid dat DLVS - de status van de licentierechten van Amvest daarbij in het midden gelaten - in de dagvaarding onder punt 41 heeft erkend dat Amvest geldt als gebruiker c.q. openbaarmaker van de voor haar gemaakte reclame-

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

8

uitingen, zal, gelet op alle bestaande onduidelijkheden, in een bodemprocedure nader moeten worden onderzocht.

Proceskosten

5.10. DLVS zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Amvest c.s. vordert op grond van artikel 1019h Rv een volledige vergoeding van de gemaakte proceskosten. Gelet op het verweer dat DLVS tegen de hoogte van de proceskosten van Amvest c.s. heeft gevoerd en de reactie van Amvest c.s. daarop heeft de voorzieningenrechter bij de vaststelling van de proceskosten acht geslagen op het door Amvest c.s. overgelegde kostenoverzicht (in totaal € 24.376,05) en de door DLVS overgelegde kostenopgave (in totaal € 10.547,00). De voorzieningenrechter acht, de complexiteit van de zaak in aanmerking nemende, een totale vergoeding van € 10.547,00 passend en geboden.

De kosten aan de zijde van Amvest c.s. worden begroot op:

- griffierecht	€	608,00
- salaris advocaat		<u>10.547,00</u>
Totaal	€	11.155,00

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Tussen partijen is niet in geschil dat niet DLVS maar De Leeuw & Van Steenberg B.V. de oorspronkelijke opdrachtneemster van Amvest was in het vastgoedproject 44/floors. Uitspraken van DLVS op haar website (al dan niet deels gevuld met van De Leeuw & Van Steenberg B.V. overgenomen inhoud van de door haar gebruikte website), die er kort gezegd op neerkomen dat zij opdrachtneemster in het vastgoedproject 44/floors zou zijn, zijn reeds daarom als misleidend en derhalve onrechtmatig aan te merken. Daarmee wordt het spoedeisend belang bij de vorderingen in voldoende mate gegeven geacht. Of DLVS de onderneming van De Leeuw & Van Steenberg B.V. na faillissement heeft doorgestart doet daaraan niet af. De gewijzigde vorderingen in reconventie zullen mitsdien worden toegewezen, met dien verstande dat DLVS enkel het doen van onrechtmatige uitspraken over haar directe betrokkenheid als opdrachtneemster en haar verantwoordelijkheid in het vastgoedproject 44/floors zal worden verboden op de wijze als hierna in het dictum bepaald. De gevorderde dwangsom zal worden gemaximeerd en DLVS wordt een iets ruimere termijn dan gevorderd gegund om een en ander tot stand te brengen.

Aan de toewijzing van de reconventionele vorderingen staat niet in de weg het oordeel dat Amvest geacht kan worden deze vorderingen rauwelijks te hebben ingesteld jegens DLVS. Daar waar Amvest reeds sinds medio 2013 te kennen heeft gegeven dat zij geen samenwerking met DLVS wenste aan te gaan, gaat het niet aan om pas één dag voor de zitting de vorderingen in reconventie met de gegeven inhoud in te stellen.

6.2. Hoewel DLVS zal als de in het ongelijk gestelde partij is de beschouwen ziet de voorzieningenrechter aanleiding om geen proceskostenveroordeling, waartegen DLVS overigens ook bezwaar gemaakt heeft, uit te spreken. Nu DLVS nooit is gesommeerd, en derhalve nooit tijd gegund is om buiten rechte aan een sommatie te voldoen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat sprake is van nodeloos aangewende of veroorzaakte kosten.

C/10/447772 / KG ZA 14-292
25 april 2014

9

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

- 7.1. wijst de vorderingen af,
- 7.2. veroordeelt DLVS in de proceskosten, aan de zijde van Amvest c.s. tot op heden begroot op € 11.155,00,
- 7.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

- 7.4. gebiedt DLVS binnen 72 uur na betekening van dit vonnis alle mededelingen omtrent haar gepretendeerde betrokkenheid als direct opdrachtnemster bij het vastgoedproject 44/floors van de website www.dlvs.nl te verwijderen en verwijderd te houden,
- 7.5. verbiedt DLVS, onmiddellijk na verwijdering van de onder 7.4 bedoelde uitingen, zich nog langer te presenteren als opdrachtnemster van Amvest in het kader van het vastgoedproject 44/floors en mededelingen te doen die ertoe strekken dat DLVS verantwoordelijk is voor marketing-, communicatie- en ontwerpwerkzaamheden in verband met het vastgoedproject 44/floors,
- 7.6. veroordeelt DLVS om aan Amvest een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 7.4 en 7.5 uitgesproken hoofdveroordelingen voldoet, tot een maximum van € 25.000,00 is bereikt,
- 7.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 7.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. de Bruin en in het openbaar uitgesproken op
25 april 2014. 1734/2009

