



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/367081 / KL ZA 14-131

Vonnis in kort geding van 18 april 2014

in de zaak van

█
thans verblijvende in de Penitentiaire Inrichting Alphen aan den Rijn,
eiser,
advocaat mr. Y.L. Zandbergen te Rotterdam,

tegen

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
AVROTROS,
gevestigd te Hilversum,
gedaagde,
advocaat mr. R. Klöters te Amsterdam.

Partijen zullen hierna █ en AvroTros genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 15 april 2014 met producties;
- de brief van 17 april 2014 van AvroTros met producties;
- de mondelinge behandeling op 18 april 2014;
- de pleitnota van AvroTros.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 18 april 2014 vonnis uitgesproken. Het onderstaande vormt hiervan de nadere schriftelijke uitwerking en is op 2 mei 2014 opgemaakt.

2. De feiten

2.1. █ is vier keer strafrechtelijk veroordeeld wegens valsheid in geschrifte en/of (meervoudige) oplichting.

2.2. Met betrekking tot de door █ gepleegde oplichting heeft AvroTros sinds september 2010 in vier afleveringen van Tros Opgelicht?! aandacht besteed aan de

C/16/367081 / KL ZA 14-131
18 april 2014

2

handelwijze van [REDACTED]. In de afleveringen, laatstelijk op 4 februari 2014, wordt gesproken met de slachtoffers van [REDACTED] alsmede met [REDACTED] zelf. [REDACTED] komt daarbij herkenbaar in beeld en zijn naam wordt ook genoemd.

2.3. AvroTros is voornemens om in de uitzending van 22 april 2014 van Tros Opgelicht?!, dan wel in een van de daaropvolgende uitzendingen, opnieuw aandacht aan [REDACTED] te besteden. Aanleiding daartoe is de arrestatie van [REDACTED] op of omstreeks 9 april 2014. Van deze arrestatie is door AvroTros opnames gemaakt en een deel van de opnames wordt gebruikt voor de nieuwe uitzending.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, dat AvroTros met onmiddellijke ingang wordt verboden de opgenomen (camera)beelden die zijn gemaakt van of omtrent de aanhouding van [REDACTED], dan wel de bij derden verkregen (camera)beelden van 8 april 2014 dan wel 9 april 2014 van [REDACTED], op welke wijze dan ook uit te zenden op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250.000,- per overtreding van dit verbod, met veroordeling van AvroTros in de kosten van de procedure.

3.2. [REDACTED] heeft daartoe - kort samengevat – het volgende gesteld. Het uitzenden van de camerabeelden van zijn arrestatie op of omstreeks 9 april 2014 (gemaakt met twee tot vier camera's en waarbij ook de binnenzijde van de woning van zijn vriendin gefilmd is) en op het politiebureau (waar gefilmd is hoe [REDACTED] onder meer zijn ringen en riem moest afdoen alsook zijn plaatsing in de cel) dienen geen redelijk doel en beogen alleen maar een schandpaaleffect. Een en ander levert een onrechtmatige schending op van zijn recht op privacy alsook zijn portretrecht. AvroTros dient zich in haar berichtgeving over de arrestatie van [REDACTED] te beperken tot het gebruik van oud beeldmateriaal.

3.3. AvroTros voert verweer, met conclusie tot afwijzing van de vorderingen en met veroordeling van [REDACTED], uitvoerbaar bij voorraad, in de kosten van deze procedure, waaronder begrepen de nakosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De spoedeisendheid van de zaak is in voldoende mate gebleken, aangezien AvroTros voornemens is het gewraakte beeldmateriaal uit te zenden op 22 april 2014, dan wel in een van de daaropvolgende uitzendingen.

4.2. In deze zaak gaat het om een botsing van twee fundamentele rechten, namelijk aan de zijde van [REDACTED] diens recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer en aan de zijde van AvroTros het recht op vrijheid van meningsuiting.

4.3. Toewijzing van de vordering van [REDACTED] levert een beperking op van het in artikel 7 Grondwet (hierna: Gw) en artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde recht van AvroTros op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van

een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitzending van AvroTros een zodanige inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van ■■■■ dat die als onrechtmatig kan worden aangemerkt in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag welk recht - het recht op vrije meningsuiting of het recht op privacy - in dat geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven hangt af van de concrete omstandigheden van het geval.

4.4. Het belang van AvroTros is dat zij met haar programma 'Tros opgelicht?!' een rol vervult als public watchdog en in die rol allerlei misstanden aan de kaak moet kunnen stellen alsmede het publiek moet kunnen voorlichten en waar nodig waarschuwen of nader informeren over ontwikkelingen in zaken waar zij eerder over bericht heeft. Het belang van ■■■■ is erin gelegen dat hij door gebruikmaking van de nieuwe beelden niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan nieuwe verdachtmakingen als ware hij een oplichter en ook niet op een onnodig grievende of diffamerende wijze in beeld wordt gebracht.

4.5. Bij de beoordeling van dit geschil gaat de voorzieningenrechter uit van de weergave van de voorgenomen uitzending zoals ter zitting door AvroTros is omschreven. AvroTros heeft gesteld dat in de uitzending geen beelden van de binnenzijde van de woning van de vriendin van ■■■■ worden getoond (volgens AvroTros zijn deze beelden ook niet gemaakt, omdat er slechts met één camera opnames gemaakt zijn en de cameraploeg aan de zijkant van de woning (in het trapgat) gesitueerd was, waardoor alleen beelden van de politie zijn gemaakt die de woning binnen ging en met ■■■■ weer naar buiten kwam) en ook geen beelden worden uitgezonden van ■■■■ in het politiebureau waarop te zien zou zijn dat ■■■■ zijn spullen (o.a. ringen en riem) moest afdoen en inleveren of in een politiecel zit. Aan deze toezegging mag AvroTros worden gehouden.

4.6. Voorts is tussen partijen niet in geschil dat de arrestatie op of omstreeks 8 april 2014 rustig is verlopen, zonder tumult of andere onregelmatigheden, en ■■■■ – in tegenstelling tot een reeds uitgezonden eerdere aanhouding - de arrestatie stilzwijgend heeft ondergaan.

4.7. Afweging van de betrokken belangen leidt niet tot de conclusie dat de voorgenomen uitzending onrechtmatig is jegens ■■■■. Weliswaar zal ■■■■ door uitzending van de nieuwe beelden (opnieuw) herkenbaar zijn voor zijn (directe) omgeving en vindt de voorgenomen uitzending plaats in het programma 'Tros Opgelicht?!', waarmee aan de context van de voorgenomen uitzending een bepaalde (negatieve) lading niet kan worden ontzegd, maar ■■■■ heeft ter zitting ook gemeld geen bezwaar te hebben indien AvroTros in haar uitzending gebruikt maakt van beeldmateriaal van de eerdere uitzendingen. Nu AvroTros heeft toegezegd dat in de uitzending niet de door ■■■■ gevreesde (nieuwe) beelden getoond worden van de binnenzijde van de woning van zijn vriendin, het op het politiebureau afdoen en inleveren van zijn spullen en van ■■■■ in zijn cel, kan ■■■■ reeds om die reden niet worden gevolgd in zijn stelling dat het uitzenden van de nieuwe beelden geen redelijk doel dient en alleen maar een schandpaaleffect beoogt.

4.8. Het vorenstaande betekent dat de vorderingen van ■■■■ dienen te worden afgewezen.

4.9. ■■■■ zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

C/16/367081 / KL ZA 14-131
18 april 2014

4

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van AvroTros tot op heden begroot op € 1.424,00,

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat AvroTros niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.E. The-Kouwenhoven en in het openbaar uitgesproken op 18 april 2014.

