

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/456246 / KG ZA 13-1409

### Vonnis in kort geding van 24 februari 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SDC VERIFIER HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Haarlem,  
eiseres,  
advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar vreemd recht  
**FEMTO ENGINEERING Ltd.**,  
gevestigd te Nikolaev, Oekraïne,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**[X] BEHEER B.V.**,  
gevestigd te Delft,
3. **[X]**,  
wonende te [Y],  
gedaagden,  
advocaat mr. M.W. Wiegerinck te Amsterdam.

Eiseres zal hierna SDC Verifier genoemd worden. Gedaagden zullen gezamenlijk Femto Engineering c.s. en afzonderlijk Femto Engineering, Beheer B.V. en [X] genoemd worden. De zaak is voor SDC Verifier behandeld door haar advocaat voornoemd en mr. T.C.M. Stallaert en voor Femto Engineering c.s. door haar advocaat voornoemd en mr. M.W. Rijdsijk, alle advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 20 december 2013 met producties 1 tot en met 16;
  - de producties 1 tot en met 25 zijdens Femto Engineering c.s.;
  - de akte aanvullende producties zijdens SDC Verifier met producties 17 tot en met 34;
  - de producties 26 tot en met 37 zijdens Femto Engineering c.s.;
  - productie 35 zijdens SDC Verifier;
  - de proceskostenopgave en de aanvullende proceskostenopgave van SDC Verifier;
  - de proceskostenopgave van Femto Engineering c.s.;

---

- de mondelinge behandeling en de ter gelegenheid daarvan door beide partijen overgelegde pleitnotities.

De door SDC Verifier aan de rechtbank toegezonden productie 36 en de door Femto Engineering c.s. aan de rechtbank toegezonden productie 38 zijn ter zitting geweigerd.

1.2. In verband met schikkingsonderhandelingen tussen partijen is de zaak een week aangehouden. Vervolgens is vonnis nader bepaald op heden.

## **2. De feiten**

2.1. SDC Verifier is een houdstervennootschap die de aandelen houdt in SDC Verifier Engineering B.V. (hierna: Engineering B.V.). Engineering B.V. drijft een onderneming die zich bezig houdt met het technisch ontwerp en advies voor werktuig-, machine- en apparatenbouw. Engineering B.V. brengt onder de naam 'SDC Verifier' software op de markt (hierna: de software) die fungeert als aanvulling ("add-on") op CAE FEMAP software van Siemens. De software dient voor de verificatie van werktuigbouwkundige constructieberekeningen op grond van ontwerpstandaarden.

2.2. SDC Verifier is op 21 juni 2013 opgericht door [A] (hierna: [A]). Voor de oprichting werden de huidige activiteiten van Engineering B.V. verricht door de eenmanszaak van [A] onder de naam CO.EN Computational Engineering (hierna: CO.EN).

2.3. Het programmeren van de software is feitelijk, in ieder geval grotendeels, door CO.EN uitbesteed aan programmeurs in de Oekraïne. Daarbij waren Femto Engineering B.V. te Delft (hierna: Femto NL) en Femto Engineering in Lviv, Oekraïne betrokken. [X] was tot september 2012 aandeelhouder in Femto NL, die op haar beurt 80% van de aandelen in Femto Engineering hield. In september 2012 is [X] uitgekocht uit Femto NL. Bij die transactie heeft Beheer B.V., waarvan [X] enig aandeelhouder en bestuurder is, het aandelenbelang van Femto NL in Femto Engineering verkregen.

2.4. Op 25 oktober 2013 heeft een gemachtigde namens Femto Engineering brieven geschreven aan wederverkopers van de software in Japan en Oostenrijk, waarin is vermeld:

*“On the basis of the Civil Code of Ukraine and the Law of Ukraine of Copyrights and Related Rights, Femto Ukraine can claim copyrights in the SDC Verifier software.*

(...)

*In the exploitation of the SDC Verifier software by SDC Verifier B.V. the legal position of my client is not considered.”*

2.5. In een brief aan Siemens in Nederland van dezelfde datum is naast de hierboven geciteerde tekst ook nog geschreven:

*“This means that third parties need the consent of my client prior to further develop or exploit (source code/licenses) the SDC Verifier software.”*

---

2.6. Op 29 oktober 2013 schreef een gemachtigde namens Femto Engineering aan een wederverkoper van de software in de Oekraïne (vertaald in het Engels):

*“Our client, in accordance with the current legislation of Ukraine, in particular paragraph 2 of Article 16 of the Law of Ukraine “On Copyright and Related Rights” (...), acquired exclusive proprietary copyright on the business product – “SDC Verifier” computer program, which was created by the employees of “Femto-Ukraine” during 2008-2012 while performing their official duties.”*

en

*“In view of the above, for the purpose of amicable (pre-court) conflict settlement, our Client requires you to:*

- (1) immediately cease any use, copying, reproduction, duplication, revision and modification of the “SDC Verifier” computer program of our Client, including its software code,*
- (2) (...)*

*Finally, we must stress that our Client is guarding its intellectual property rights to the “SDC Verifier” computer software, and intends to carry out all actions stipulated by the current legislation of Ukraine to protect its rights. (...)*

2.7. Op 29 oktober 2013 schreef een medewerker van de TU Delft aan een collega:

*“Probleem is dat ik van een van mijn oudpromovendi ([X]) zeer twijfelachtige signalen krijg over hoe [A] handelt in de Oekraïne. Ik ben niet in staat om zelf precies de details op papier te zetten, dat zou [X] moeten doen. Kortweg komt het erop neer dat er gevoelens leven van het onrechtmatig toe-eigenen van software/ip. Waar ik niet blij van wordt, is dat dit dus door een medewerker gebeurt van de TU!*

*Hoe kijk jij hier tegen aan?”*

### **3. Het geschil**

3.1. SDC Verifier vordert - samengevat – dat de voorzieningenrechter Femto Engineering c.s. bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis beveelt geen uitlatingen meer te doen die inhouden dat SDC Verifier inbreuk maakt op auteursrechten van Femto Engineering, opgave te doen van degenen aan wie Femto Engineering c.s. onrechtmatige uitlatingen heeft gedaan, een rectificatie aan deze derden te versturen, alles op straffe van een dwangsom en veroordeling van Femto Engineering c.s. in de proceskosten, te begroten op de voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.2. SDC Verifier legt aan haar vorderingen het volgende ten grondslag. SDC Verifier is auteursrechthebbende op de software. Femto Engineering heeft in de brieven aan de wederverkopers van SDC Verifier ten onrechte geschreven dat de auteursrechten op de software aan Femto Engineering toebehoren. Hiermee heeft zij onrechtmatig jegens SDC Verifier gehandeld (‘gewapperd’). Daarnaast hebben [X] en/of Beheer B.V. binnen de TU Delft ten onrechte informatie verspreid dat SDC Verifier inbreuk maakt op auteursrechten

---

van Femto Engineering. Bovendien zijn zij als direct en indirect bestuurder van Femto Engineering aansprakelijk voor de onrechtmatige gedragingen van Femto Engineering. SDC Verifier heeft een spoedeisend belang bij een bevel aan Femto Engineering c.s. om dat onrechtmatig handelen te staken en te rectificeren.

3.3. Femto Engineering c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### Bevoegdheid

4.1. Op grond van artikel 2 EEX-Vo<sup>1</sup> heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank rechtsmacht in de procedure tussen SDC Verifier enerzijds en Beheer B.V. en [X] anderzijds, omdat die twee gedaagden gevestigd zijn, c.q. woonplaats hebben in Nederland. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is relatief bevoegd omdat zij gevestigd zijn, c.q. woonplaats hebben in het arrondissement Den Haag.

4.2. Voor de vorderingen jegens Femto Engineering ontleent de voorzieningenrechter haar bevoegdheid aan artikel 4 EEX-Vo jo 7 Rv. Dat artikel geeft rechtsmacht indien er tussen de vorderingen tegen de verschillende gedaagden een zodanige samenhang bestaat, dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen. Dit criterium dient overeenkomstig artikel 6 EEX-Vo te worden uitgelegd. Dat betekent dat er een zo nauwe band tussen de vorderingen moet bestaan, dat gelijktijdige behandeling nodig is om onverenigbare beslissingen te vermijden. SDC Verifier stelt dat zowel Femto Engineering als Beheer B.V. en [X] hebben gewapperd jegens derden in Nederland en zich er daarbij ten onrechte op hebben beroepen dat Femto Engineering (mede-)rechthebbende is op auteursrechten op de software. Voor de beoordeling kan derhalve van belang zijn of Femto Engineering zich op die auteursrechten kan beroepen. Dientengevolge is naar voorlopig oordeel, gelet op de omstandigheden in het onderhavige geval, sprake van een situatie waarbij onverenigbare beslissingen kunnen ontstaan<sup>2</sup>. De bevoegdheid op grond van artikel 7 Rv is naar haar aard, anders dan Femto Engineering c.s. heeft betoogd met een beroep op artikel 6 aanhef en onder e Rv, grensoverschrijdend.

##### Spoedeisendheid

4.3. Het spoedeisend belang in deze zaak volgt uit het gestelde voortdurende onrechtmatig handelen van Femto Engineering c.s., althans de dreiging daarvan. De spoedeisendheid is overigens niet door Femto Engineering c.s. bestreden.

##### Toepasselijk recht

4.4. Op de gestelde onrechtmatige gedragingen van Femto Engineering is op grond van artikel 10:159 Burgerlijk Wetboek (BW) jo artikel 6 lid 2 jo artikel 4 lid 1 Rome II-

<sup>1</sup> Verordening (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

<sup>2</sup> Vergelijk HvJ EU 1 december 2011, C-145/10 (Painer).

---

Verordening<sup>3</sup> Nederlands recht van toepassing. Het gestelde wapperen schaadt immers slechts de belangen van één concurrent, te weten SDC Verifier. SDC Verifier verkoopt de software vanuit Nederland aan wederverkopers, zodat er voorshands vanuit wordt gegaan dat de gestelde schade intreedt in Nederland. Partijen zijn ook beide uitgegaan van de toepasselijkheid van Nederlands recht op de gestelde onrechtmatige daden. Op de gestelde onrechtmatige daden van Beheer B.V. en [X] is ook Nederlands recht van toepassing op grond van artikel 4 lid 2 Rome II-verordening, nu SDC Verifier, Beheer B.V. en [X] in Nederland zijn gevestigd.

### Inhoudelijke beoordeling

#### *Onrechtmatig 'wapperen'?*

4.5. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het versturen van sommatiebrieven naar Nederlands recht onder omstandigheden onrechtmatig kan zijn jegens concurrenten, als degene die zich daarin op een intellectueel eigendomsrecht beroept dat – naar achteraf blijkt – ten onrechte doet en weet, dan wel dient te beseffen dat een serieuze, niet te verwaarlozen kans bestaat dat zijn recht geen stand zal houden<sup>4</sup>. De rechthebbende handelt dan immers tegen beter (hebben moeten) weten in, hetgeen onzorgvuldig is. Of hiervan sprake is moet beoordeeld worden aan de hand van alle omstandigheden van het geval.

#### *SDC Verifier auteursrechthebbende?*

4.6. Femto Engineering c.s. bestrijdt dat SDC Verifier auteursrechten op de software heeft verworven. Zij betoogt daartoe dat volgens de eigen stellingen van SDC Verifier [A] de maker van het werk is, althans dat de auteursrechten daarop aan hem zijn overgedragen in overeenkomsten van opdracht met de programmeurs. Volgens Femto Engineering c.s. is niet gebleken dat SDC Verifier die gestelde rechten inmiddels heeft verkregen van [A]. De voorzieningenrechter overweegt hierover als volgt.

4.7. Anders dan SDC Verifier meent, is dit verweer van Femto Engineering c.s. niet tardief. In de onderhavige kort geding procedure vormt de mondelinge behandeling, waar het verweer is gevoerd, de eerste gelegenheid om het verweer te kunnen voeren. Dat dit verweer niet is gevoerd in een reactie van de advocaat van Femto Engineering c.s. naar aanleiding van een sommatie van SDC Verifier, brengt op zich niet met zich dat sprake is van een tardief verweer. Er rustte op dat moment, voorafgaand aan de betekening van de kort geding dagvaarding en de producties, geen plicht op Femto Engineering c.s. om alle verweren te voeren die zij in dit kort geding voert.

4.8. Ter zitting heeft SDC Verifier verklaard dat zij de auteursrechten heeft verkregen van [A] doordat hij zijn onderneming CO.EN heeft ingebracht in SDC Verifier bij de oprichting. Vervolgens zijn de ondernemingsactiviteiten 'uitgezaakt' naar Engineering B.V. met achterlating van de auteursrechten in SDC Verifier, aldus SDC Verifier.

<sup>3</sup> Verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II).

<sup>4</sup> HR 29 september 2006, NJ 2008, 120; LJN AU6098 (CFS Bakel / Stork).

---

4.9. Voor de inbreng in de vennootschap bij oprichting is op grond van artikel 2:204a Burgerlijk Wetboek (BW) een beschrijving gehecht aan de oprichtingsakte vereist, waarin die auteursrechten zijn vermeld. Voor overdracht van de auteursrechten door [A] aan SDC Verifier is een akte vereist op grond van artikel 2 lid 2 Auteurswet (Aw). SDC Verifier heeft noch van de gestelde inbreng, noch van een eventuele latere overdracht van de auteursrechten een akte of ander bewijsstuk overgelegd. Dat een rechtsgeldige overdracht van de auteursrechten door [A] aan SDC Verifier heeft plaatsgevonden is dan ook, gelet op de betwisting daarvan, onvoldoende aannemelijk gemaakt. De onderhavige kort geding procedure biedt niet de gelegenheid voor bewijslevering daarvan, zoals door SDC Verifier aangeboden. Voorshands dient er dan ook van uit te worden gegaan dat SDC Verifier niet de auteursrechthebbende op de software is.

4.10. Anders dan Femto Engineering c.s. betoogt, heeft het voorgaande niet tot gevolg dat de voorzieningenrechter zich onbevoegd dient te verklaren. SDC Verifier wijst er bovendien terecht op dat haar vorderingen niet zijn gebaseerd op een inbreuk op de door haar gestelde auteursrechten, maar op het onrechtmatig wapperen door Femto Engineering c.s. met auteursrechten. Het slagen van dit verweer betekent dus niet direct dat SDC Verifier niet-ontvankelijk is in haar vorderingen. Het verweer van Femto Engineering c.s. roept echter wel de vraag op of de norm die Femto Engineering c.s. volgens SDC Verifier heeft geschonden, ook strekt tot bescherming van de schade van SDC Verifier c.s. als zij niet de auteursrechthebbende op de software is.

4.11. Die vraag dient naar voorlopig oordeel ontkennend te worden beantwoord. SDC Verifier is naar haar eigen zeggen een beheermaatschappij. De bedrijfsactiviteiten die voorheen door [A] werden uitgevoerd, worden sinds juni 2013 door Engineering B.V. uitgevoerd, niet door SDC Verifier. Niet SDC Verifier maar Engineering B.V. treedt derhalve in concurrentie met Femto Engineering. De belangen van SDC Verifier die door het gestelde onrechtmatig handelen worden geschaad, beperken zich derhalve tot haar belangen als aandeelhouder nu niet aannemelijk is geworden dat zij auteursrechthebbende is. Het feit dat SDC Verifier schade lijdt door vermindering van de waarde van haar aandelen ten gevolge van de handelwijze van Femto Engineering c.s., brengt niet mee dat de handelwijze van Femto Engineering c.s. ook onrechtmatig is jegens SDC Verifier<sup>5</sup>. SDC Verifier heeft ook niet gesteld welk ander specifiek belang dan het belang als auteursrechthebbende met zich brengt dat Femto Engineering c.s. onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld. Femto Engineering c.s. heeft derhalve naar voorlopig oordeel niet onrechtmatig jegens SDC Verifier gehandeld. De vorderingen van SDC Verifier zijn daarom niet toewijsbaar.

*Femto Engineering (mede) auteursrechthebbende?*

4.12. Gelet op het voorgaande gaat de voorzieningenrechter hierna slechts ten overvloede in op het geschilpunt dat partijen met name verdeeld houdt: de vraag of Femto Engineering zich ten onrechte heeft beroepen op auteursrechten op de software.

4.13. SDC Verifier beantwoordt de vraag wie de originele auteursrechthebbende is van de software naar Nederlands recht, Femto Engineering c.s. naar Oekraïens recht. Naar

<sup>5</sup> HR 2 december 1994, ECLI:NL:HR:1994:ZC1564 (Poot/ABP).

---

voorlopig oordeel zijn beide benaderingen niet volledig. De Berner Conventie kent geen bepaling over de vraag wie de maker van een werk is. Deze vraag wordt beheerst door het auteursrecht van het land waar bescherming wordt gevraagd<sup>6</sup>. Dat betekent dat voor alle landen waar Femto Engineering c.s. volgens SDC Verifier ten onrechte een beroep heeft gedaan op auteursrechten, afzonderlijk naar het daar toepasselijke auteursrecht beoordeeld dient te worden wie de maker is. Femto Engineering c.s. heeft volgens SDC Verifier gewapperd in Nederland, Oekraïne, Oostenrijk en Japan. In brieven gestuurd naar wederverkopers in die landen wordt impliciet of expliciet gesteld dat de verkoopactiviteiten van die wederverkoper in het betreffende land inbreuk maken op de auteursrechten van Femto Engineering. Ook binnen de TU Delft zou [X] zich op auteursrechten van Femto Engineering hebben beroepen. In het onderhavige geval dient dit derhalve naar het recht van Nederland, Oekraïne, Oostenrijk en Japan beoordeeld te worden.

*Werk naar ontwerp [A]?*

4.14. SDC Verifier stelt in de eerste plaats dat zij uitsluitend rechthebbende is op de software omdat die naar het ontwerp van [A] en onder diens leiding en toezicht tot stand is gebracht. Zij beroept zich daarbij op artikel 6 Aw. SDC Verifier wijst in dit verband op een door [A] aangepaste handleiding (*manual*) van de software. De door [A] in de handleiding aangebrachte wijzigingen zeggen echter niets over de vraag of de software zelf ook naar zijn ontwerp of onder zijn leiding en toezicht tot stand is gebracht. Ter zitting heeft SDC Verifier voorts uitvoerig uiteen gezet waaruit het ontwerp, leiding en toezicht van [A] bestond. Deze motivering is echter bestreden door Femto Engineering c.s.

4.15. De voorzieningenrechter acht voorshands aannemelijk dat de functionaliteiten van de software door [A] zijn bepaald en dat hij meer heeft gedaan dan enkel een opdracht verstrekken aan de programmeurs om op basis daarvan de software te programmeren. De verklaringen van [U] en [Z] bevestigen dat. Die zijn echter niet voldoende om voorshands aan te nemen dat het ontwerp, de leiding en het toezicht van [A] voldoende intensief en specifiek zijn geweest om [A] aan te merken als maker uit hoofde van artikel 6 Aw. Zo valt op basis van die verklaringen niet te beoordelen hoe specifiek en concreet de aanwijzingen van [A] waren. Verklaard is dat er soms wel dagelijks telefonisch (via *Skype*) overleg werd gevoerd, maar wat de inhoud daarvan was is niet duidelijk. Ook is van belang of de werkzaamheden van de programmeurs met name bestonden uit het programmeren van vaste routines of dat die werkzaamheden veel creatieve keuzes inhielden, wat evenmin op voorhand voldoende duidelijk is. Daarvoor is nadere bewijslevering nodig, waarvoor een kort geding procedure zich niet leent. Voorshands is derhalve onvoldoende aannemelijk geworden dat [A] uit hoofde van artikel 6 Aw de originele auteursrechthebbende is geworden.

4.16. Uit de door partijen overgelegde opinies van Oekraïense advocaten komt niet naar voren dat Oekraïens auteursrecht een bepaling kent die vergelijkbaar is met artikel 6 Aw. Naar Oekraïens auteursrecht kan [A] derhalve niet op overeenkomstige wijze auteursrechthebbende zijn geworden. Over Oostenrijks en Japans auteursrecht hebben partijen zich niet uitgelaten. Voor zover deze rechtsstelsels een vergelijkbare bepaling als artikel 6 Aw zouden kennen, geldt het voorgaande ook daarvoor.

<sup>6</sup> Zie S.J. Schaafsma, *Intellectuele eigendom in het conflictenrecht*, Deventer 2009, nrs. 981 – 995.

---

*Auteursrechthebbende krachtens overdracht?*

4.17. Subsidiair beroept SDC Verifier zich er op dat alle programmeurs als zelfstandigen krachtens overeenkomsten van opdracht hebben gewerkt en hun auteursrechten in die overeenkomsten van opdracht of later alsnog in aparte aktes aan CO.EN hebben overgedragen. Femto Engineering c.s. bestrijdt dit en stelt dat de programmeurs deels als werknemers met Femto Engineering de werkzaamheden hebben uitgevoerd.

4.18. SDC Verifier stelt dat [U], [V] en [W] programmeerwerkzaamheden voor de software hebben uitgevoerd. Uit de door SDC Verifier overgelegde producties 4 en 5 blijkt voorshands dat [U] zijn werkzaamheden als zelfstandige uitvoerde, maar ten aanzien van de andere twee blijkt dat geenszins. Integendeel, ten aanzien van [V] volgt uit de als productie 13 door Femto Engineering c.s. overgelegde e-mail van [V] van 31 januari 2012 lijkt juist te volgen dat die programmeur wel in dienst was van Femto Engineering in de periode tot 31 januari 2012.

4.19. Naar Nederlands recht betekent dat dat Femto Engineering met betrekking tot de werkzaamheden van [V] voorshands de originair auteursrechthebbende was op grond van artikel 7 Aw. Zijn latere overdracht van auteursrechten aan SDC Verifier heeft daardoor geen gevolg: hij kon geen rechten overdragen die hij niet had. Naar voorlopig oordeel is er derhalve een gemeenschappelijk Nederlands auteursrecht op de software ontstaan, waarvan Femto Engineering deelgenoot is.

4.20. Blijkens de opinies van de Oekraïense advocaten van beide partijen, zijn zij het er over eens dat Femto Engineering naar Oekraïens recht ook als één van de makers aangemerkt moet worden als aan de voorwaarde is voldaan dat het werk mede tot stand is gebracht door werknemers van Femto Engineering. Ook naar Oekraïens auteursrecht is Femto Engineering naar voorlopig oordeel derhalve deelgenoot geworden van een gemeenschappelijk auteursrecht op de software. Ook ten aanzien daarvan is voorshands niet aannemelijk dat CO.EN of SDC Verifier die krachtens overeenkomsten van overdracht heeft verkregen.

4.21. SDC Verifier heeft subsidiair nog gesteld dat, voor zover de genoemde drie programmeurs de software hebben geprogrammeerd als werknemers van Femto Engineering, dit oudere versies betrof die in de huidige versie niet meer terugkomen. Dat er in de latere versies van de software in het geheel niet is voortgebouwd op hun programmeerwerkzaamheden voor de eerdere versies heeft SDC Verifier echter geenszins aannemelijk gemaakt (nog daargelaten de vraag of dat aan Femto Engineering c.s. bekend behoorde te zijn ten tijde van de litigieuze uitlatingen).

4.22. Uit het voorgaande volgt dat de aanspraak van Femto Engineering naar Nederlands en Oekraïens recht voorshands niet onjuist is, zodat van onrechtmatig wapperen door Femto Engineering c.s. in die landen geen sprake lijkt te zijn.

4.23. Partijen hebben geen stellingen ingenomen ten aanzien van Oostenrijks en Japans auteursrecht. Gelet op het feit dat de auteursrechtelijke aanspraken van Femto Engineering ook naar het recht van die landen beoordeeld dient te worden, zou daartoe een nadere aktewisseling vereist zijn. Dat gaat het bestek van een kort geding te buiten en is, gelet op hetgeen in 4.11 is overwogen, ook niet aan de orde.



---

4.24. Ook de gestelde onrechtmatige gedragingen van Beheer B.V. en [X] behoeven, gelet op hetgeen in 4.11 is overwogen, geen bespreking.

#### *Proceskosten*

4.25. SDC Verifier zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Femto Engineering c.s. heeft begroting van haar kosten op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd. Zij betoogt daartoe (onweersproken) dat artikel 1019h Rv in beginsel niet van toepassing is op een geschil als het onderhavige, maar in deze zaak wel omdat deze procedure aangemerkt moet worden als een 'vooruitgeschoven inbreukverweer' in de zin van het arrest Danisco - Novozymes<sup>7</sup>.

4.26. Uit de in 2.5 en 2.6 weergegeven sommatiebrieven blijkt dat er in het onderhavige geschil sprake is van een concrete dreiging van handhaving van auteursrechten. Het gevorderde wapperverbod kan dan ook aangemerkt worden als een vooruitgeschoven inbreukverweer<sup>8</sup>. Een proceskostenveroordeling begroot op de voet van artikel 1019h Rv is derhalve toewijsbaar.

4.27. Femto Engineering c.s. heeft opgegeven dat zij €52.855,50 kosten heeft gemaakt. SDC Verifier heeft die kosten bestreden voor zover zij het bedrag van €33.338,06 overschrijden. De overige kosten van Femto Engineering c.s. zijn volgens SDC Verifier niet in het kader van dit kort geding gemaakt, maar zijn kosten voor het versturen van de wapperbrieven en voor auteursrechtregistratie in de Oekraïne. De voorzieningenrechter volgt SDC Verifier in dit standpunt, zodat de volledige proceskosten van Femto Engineering c.s. worden begroot op €33.338,06 advocaatkosten en €589,- griffierecht, derhalve op €33.927,06.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt SDC Verifier in de proceskosten, aan de zijde van Femto Engineering c.s. tot op heden begroot op €33.927,06,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 24 februari 2014, in tegenwoordigheid van de griffier. Bij ontstentenis van mr. F.M. Bus wordt dit vonnis ondertekend door mr. E.A.W. Schippers.

<sup>7</sup> Hof Den Haag 26 februari 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ1902.

<sup>8</sup> Vergelijk Gerechtshof 's-Gravenhage 29 maart 2011, LJN BP9443.