

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/450326 / KG ZA 13-1038

### Vonnis in kort geding van 19 december 2013

in de zaak van

de naamloze vennootschap

**UNILEVER N.V.**,

gevestigd te Rotterdam,

eiseres,

advocaat: mr. R.E. Ebbink te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PROCTER & GAMBLE NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,
  2. de vennootschap naar vreemd recht  
**PROCTER & GAMBLE DISTRIBUTION COMPANY (EUROPE) BVBA**,  
gevestigd te Strombeek-Bever (Grimbergen), België,
  3. de vennootschap naar vreemd recht  
**PROCTER & GAMBLE INTERNATIONAL OPERATIONS SA**,  
gevestigd te Geneve, Zwitserland,
  4. de vennootschap naar vreemd recht  
**THE PROCTER & GAMBLE COMPANY**,  
gevestigd te Cincinnati, Ohio, Verenigde Staten van Amerika,
- gedaagden,  
advocaat: mr. W.A. Hoyng te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Unilever en P&G (gedaagden gezamenlijk) genoemd worden. Afzonderlijk zullen gedaagden worden aangeduid als P&G NL (gedaagde sub 1), P&G Distribution (gedaagde sub 2), P&G International (gedaagde sub 3) en P&G US (gedaagde sub 4).

De zaak is voor Unilever behandeld door haar hiervoor genoemde advocaat en mr. R. Hermans, advocaat te Amsterdam, bijgestaan door ir. B.Ch. Ledeboer en drs. K.M.L. Bijvank, Europees octrooigemachtigden. Voor P&G is opgetreden haar hiervoor genoemde advocaat en mr. F.W.E. Eijsvogels, advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 11 september 2013 met de producties 1 tot en met 17;

---

- de brief van Unilever van 17 september 2013 met bijlage 2 van productie 10;  
- de brief van P&G van 30 oktober 2013 met de conclusie van antwoord, producties 1 tot en met 28, 68 foto's en 11 videobestanden;  
- de brief van P&G van 31 oktober 2013 met een vertaling die behoort bij productie 27;  
- de brief van P&G van 1 november 2013 met een dvd waarop videobestanden zijn aangebracht die behoren bij productie 27;  
- de brief van Unilever van 6 november 2013 met reactieve producties 18 tot en met 21;  
- de brief van Unilever van 8 november 2013 met reactieve producties 22 en 23;  
- de e-mail van Unilever van 12 november 2013 met een 'conclusie van repliek in kort geding';  
- de e-mail van P&G van 15 november 2013 met de producties 30 tot en met 32;  
- de e-mail van P&G van 16 november 2013 met productie 33;  
- de e-mail van Unilever van 19 november 2013 met producties 24 tot en met 27;  
- de ter zitting gehanteerde pleitnotities van beide partijen, met in de pleitnota van Unilever doorgehaald paragrafen 98 tot en met 114 en het tweede deel (vanaf de tekst "D13 in combinatie met FR 266349) van paragraaf 126, welke niet zijn gepleit. In de pleitnota van P&G zijn doorgehaald de paragrafen 24 (vanaf "B" op p. 11) tot en met 35, 41 onder b, 71 tot en met 87, welke niet zijn gepleit. Ten aanzien van de paragrafen 89 tot en met 113 zij vermeld dat die zodanig geparafraseerd zijn behandeld, dat alleen van paragraaf 112 vaststaat dat die is gepleit. De paragrafen 89 tot en met 111 en paragraaf 113 worden ook doorgehaald.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

## 2. De feiten

*het ingeroepen octrooi EP 172 en het moederoctrooi EP 382*

2.1. Unilever is – gezamenlijk met de Britse zustervenootschap Unilever PLC – houdster van het Europese octrooi EP 1 361 172 (hierna ook: EP 172 of het octrooi) voor een 'Water soluble package', verleend op een aanvraag van 29 februari 2000, met een beroep op het prioriteitsdocument GB 9906175 van 17 maart 1999. Het Nederlandse deel van EP 172 staat op naam van Unilever.

2.2. De (oorspronkelijke) Engelse tekst van conclusies 1, 2, 3, 4 en 15 van EP 172, zoals verleend op 14 oktober 2009 luidt als volgt.

1. A water soluble package containing a laundry detergent for release on dissolution of the package, characterised in that:
  - the package has a body portion for containing the laundry detergent fluid comprising a first sheet of a watersoluble material thermoformed to form a body wall of the body portion, and a second sheet of water soluble material superposed on the first sheet and sealed thereto along a continuous region of the superposed sheets to form a generally rectangular or square base wall of the body portion,
  - the body portion of the package is generally dome shaped,
  - first and second sheets of water soluble material comprise a polyvinyl alcohol or a polyvinyl alcohol derivative,

- 
- the maximum height of the body wall above the base wall is less than or equal to the maximum width of the base wall,
  - the laundry detergent is a liquid or gel having a viscosity of between 0,1 and 1 Pa.s (100 and 1000 centipoise) when measured at 20°C and 105s<sup>-1</sup>
2. A package according to claim 1 characterised in that the base wall is convex.
  3. A package according to claim 1 or claim 2 characterised in that the viscosity of the laundry detergent is between 0,3 and 0,8 Pa.s (300 and 800 centipoise) when measured at 20°C and 105s<sup>-1</sup>
  4. A package according to claim 3 characterised in that the viscosity of the laundry detergent is between 0,5 and 0,7 Pa.s (500 and 700 centipoise) when measured at 20°C and 105s<sup>-1</sup>
  15. A process for the machine washing of laundry by employing a package according to any of claims 1 to 9 comprising the steps of:
    - placing at least one package according to any of claims 1 to 9 into the machine along with the laundry to be washed; and
    - carrying out a washing operation.

2.3. De Nederlandse vertaling van conclusies 1, 2, 3, 4 en 15 luidt:

1. Een in water oplosbaar pakket, dat een wasmiddeldetergens bevat voor afgifte na oplossen van het pakket, met het kenmerk, dat:
  - het pakket een lichaamsgedeelte heeft voor het bevatten van de wasmiddeldetergensvloeistof omvattende een eerste vel van een in water oplosbaar materiaal thermisch gevormd om een lichaamswand van het lichaamsgedeelte te vormen, en een tweede vel van in water oplosbaar materiaal aangebracht op het eerste vel en daaraan vastgemaakt langs een continu gebied van de op elkaar aangebrachte vellen om een in het algemeen rechthoekige of vierkante basiswand van het lichaamsgedeelte te vormen,
  - het lichaamsgedeelte van het pakket in het algemeen koepelvormig is,
  - eerste en tweede vellen van in water oplosbaar materiaal een polyvinylalcohol of een polyvinylalcoholderivaat omvatten,
  - de maximale hoogte van de lichaamswand boven de basiswand minder is dan of gelijk aan de maximale breedte van de basiswand,
  - het wasmiddeldetergens een vloeistof of gel is met een viscositeit tussen 0,1 en 1 Pa.s (100 en 1000 centipoise) indien gemeten bij 20 °C en 105 s<sup>-1</sup>.
2. Een pakket volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de basiswand convex is.
3. Een pakket volgens conclusie 1 of conclusie 2, met het kenmerk, dat de viscositeit van het wasmiddeldetergens tussen 0,3 en 0,8 Pa.s (300 en 800 centipoise) is, indien gemeten bij 20 °C en 105 s<sup>-1</sup>.
4. Een pakket volgens conclusie 3, met het kenmerk, dat de viscositeit van het wasmiddeldetergens tussen 0,5 en 0,7 Pa.s (500 en 700 centipoise) is, indien gemeten bij 20 °C en 105 s<sup>-1</sup>.
15. Een werkwijze voor het machinaal wassen van wasgoed door het toepassen van een pakket volgens een der conclusies 1 tot en met 9, welke de stappen omvat van:

- 
- het plaatsen van ten minste een pakket volgens een der conclusies 1 tot en met 9 in de machine samen met het wasgoed dat moet worden gewassen; en
  - het uitvoeren van een wasbewerking.

#### 2.4. De beschrijving van EP 172 omvat de volgende passages.

[0001] The invention relates to a water soluble package according to claim 1, to a process for producing a water soluble package and to a process for washing of laundry.

[0002] Detergent compositions for the machine washing of laundry are provided in many forms. Probably the most prevalent form of laundry detergent is washing powder or granules.

A problem with the use of these forms of detergent is that the product needs to be dosed into the machine in such a way that the detergent is quickly and thoroughly dissolved in the wash water of the machine without coming into contact with the laundry in a solid form. In this regard many dosing devices which seek to overcome this problem have been proposed. One such device disclosed in European Patent Nos. 0 343 070 and 0 343 069 teaches the use of a flexible fabric sock which holds the particulate detergent in the machine, the fabric of the sock being permeable to water so as to allow water enter the sock and carry the detergent out of the sock through the fabric walls in the form of an aqueous solution. More recently unit dose forms of detergent have been proposed in the form of compressed tablets of detergent powder. A problem encountered with the provision of detergent tablets is that the tablets need to be strong enough to withstand storage and transport, yet weak enough to disintegrate and dissolve quickly in the washing machine. A further problem is the need to prevent the tablets "posting" in the porthole and between the drums of conventional washing machines.

[0003] More recently these problems have been addressed by the provision of detergent tablets having specific chemical disintegrants which allow quick disintegration of the tablets in the aqueous environment of a washing machine, and by the provision of loosely fitting net bags which aid tablet disintegration and prevent "posting". However, as many of the current detergent tablets contain bleach and other irritant substances, the problem of handling the tablets remains.

[0004] The provision of detergent compositions in water-soluble films has been known for some time. Most of the documents relating to this subject describe water soluble film envelopes formed using a vertical form-fill-seal (VFFS) route. A problem with envelopes produced using this VFFS method is that, due to the constraints of the process, the resultant envelopes have seals which incorporate defined weak points where the seals overlap at corners. This results in envelopes which are easily corrupted as a result of impacts suffered during transport. In an attempt to overcome the problems associated with such VFFS envelopes, European Patent Application No. 0 608 910 describes thermoformed water soluble packages for pesticidal compositions. While this specification attempts to provide a solution to the problem of weak seals, the packages of EP-A-0608910 have other weak points and are designed specifically for containing pesticidal compositions. US 4973416 discloses a water soluble package according to the preamble of claim 1.

[0005] The packaging and transport of water soluble packages containing fluid substances subjects the formed packages to considerable impact forces. A particular problem is that when a number of such packages are loose packed in a larger container which is then transported, the impact forces suffered by the packages within the container can be severe. The difficulty is that in such a situation it only takes one package in the larger container to break for the whole product to be ruined as far as the consumer is concerned because the fluid contents of the broken package may leak over any unbroken packages. Consumer confidence in a product is likely to be badly damaged by such an occurrence. The problem of minimising breakage to an acceptable level is particularly acute in the area of laundry detergents and other domestic consumer products and has not been solved until now.

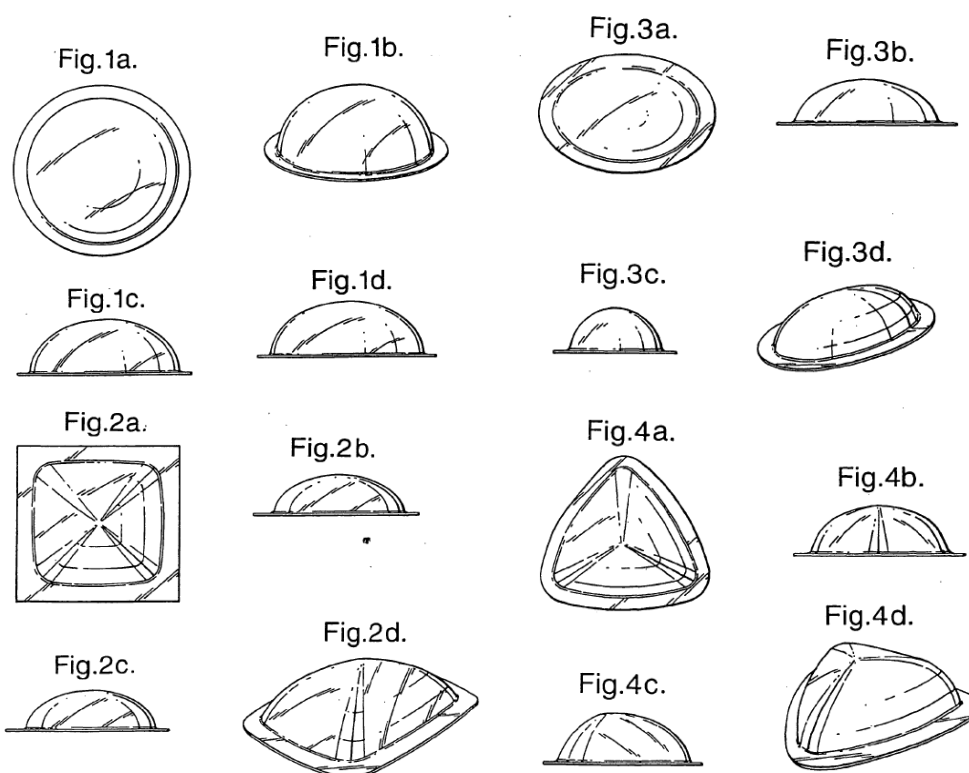
[0006] It is an object of the invention to overcome at least some of the above disadvantages. It is a particular object of the invention to provide a water soluble package containing a fluid substance for release on dissolution of the package, which package has greater rupture resistance compared to known water-soluble packages.

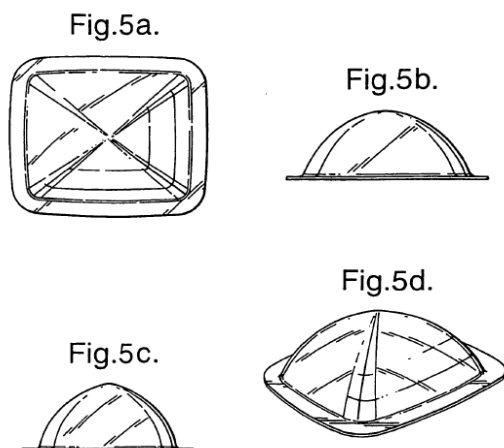
#### STATEMENT OF INVENTION

[0007] According to the invention, there is provided a water soluble package according to claim 1, a process for producing a water soluble package and to a process for washing of laundry.

[0008] Preferably, the thermoformed body wall of a package according to the invention is of substantially uniform thickness. By "substantially uniform" it is meant that at any measured point the thickness of the thermoformed film is preferably less than about  $\pm 25\%$ , even more preferably less than about  $\pm 20\%$  and most preferably less than about  $\pm 15\%$ , different from the original thickness of the film pre-thermoforming.

2.5. Bij het octrooi horen de volgende afbeeldingen.





2.6. Tegen de verlening van EP 172 is oppositie ingesteld door P&G US, alsmede door Henkel AG & Co en Reckit Benckiser (UK). De Oppositie Afdeling van het EOB heeft bij beslissing van 27 juni 2012 het octrooi in gewijzigde vorm in stand gehouden. Conclusie 1 is gewijzigd door de woorden “*or gel*” te schrappen, werkwijze-conclusies 11 tot en met 14 zijn geschrapt en oorspronkelijke conclusie 15 is hernummerd tot conclusie 11.

2.7. Gewijzigde conclusie 1 in – door beide zijden in dit kort geding gehanteerde indeling in – deelkenmerken (met geschrapte woorden doorgehaald weergegeven) luidt als volgt:

1. A water soluble package containing a laundry detergent for release on dissolution of the package, characterised in that
2. – the package has a body portion for containing the laundry detergent fluid, comprising
3. a first sheet of a water soluble material thermoformed to form a body wall of the body portion, and
4. a second sheet of water soluble material superposed on the first sheet and sealed thereto along a continuous region of the superposed sheets to form a generally rectangular or square base wall of the body portion,
5. – the body portion of the package is generally dome shaped,
6. – the first and second sheets of water soluble material comprise a polyvinyl alcohol or a polyvinyl alcohol derivative,
7. – the maximum height of the body wall above the base wall is less than or equal to the maximum width of the base wall,
8. – the laundry detergent is a liquid ~~or gel~~ having a viscosity of between 0,1 and 1 Pa.s (100 and 1000 centipose) when measured at 20°C and 105s<sup>-1</sup>

2.8. De beschrijving is ook aangepast door passages m.b.t. de geschrapte werkwijze door te halen. Voort is om tegemoet te komen aan een bezwaar van P&G US ter zake toegevoegde materie tijdens de oppositieprocedure in paragraaf [0007] van de beschrijving van EP 172 een in de oorspronkelijke (PCT-)aanvraag WO 00/55068 (hierna: de “moederaanvraag” of WO 068) voorkomende passage toegevoegd, zodat bedoelde paragraaf thans luidt (met geschrapte woorden doorgehaald en toegevoegde woorden onderstreept weergegeven):

---

According to the invention, there is provided a water soluble package according to claim 1, ~~a process for producing a water soluble package~~ and to a process for washing of laundry. Preferably, the base of the dome will be substantially flat. Alternatively, the base may be somewhat concave or convex. In any case the resulting package is asymmetrical [bedoeld zal zijn: asymmetrical, vznr] about the base wall, although of course there can be one or more planes of symmetry perpendicular to the base wall.

2.9. Ten aanzien van de door P&G US in oppositie opgeworpen stelling dat de afgesplitste aanvraag een ander onderwerp zou hebben dan de oorspronkelijke aanvraag en (derhalve) sprake is van toegevoegde materie (artikelen 76 en 123 lid 2 van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien (Europees Octrooiverdrag)) heeft de Oppositie Afdeling in randnummer 3.1 van haar beslissing het volgende overwogen.

The remaining objection under Article 76 EPC from O3 [P&G US; vznr] is that there is no direct disclosure in the parent application as filed (WO0055068) to the combination of all the technical features of claim 1. Eight different sources from the claims and from the description of the parent application as filed, which should not be considered as a reservoir of technical features, are needed to gather all the technical features of claim 1. Moreover, multiple selections (shape, viscosity, product contained in the package...) should be made from different lists to arrive at claim 1. The same reasoning applies to the dependent claims.

The opposition division is of the opinion that taking into account the parent application as filed, it appears that the different shapes and base walls of the package disclosed are meant for all products cited, and that there is no particular shape of a package excluding a particular product or vice versa. The reader thus understands that document WO0055068 discloses different shapes of packages for containing different products, one of them being laundry detergent. Moreover, the skilled man would not be surprised by the combination of selections because they are not arbitrary selections from long lists. Therefore, since sufficient basis for the combination of features of claim 1 is given in the parent application as filed, the main request fulfills the requirement of Articles 123(2) and 76 (1) EPC.

2.10. In de oppositie is vastgesteld dat de materie van EP 172 op uitvinderswerkzaamheid berust. De Oppositie Afdeling overwoog daartoe onder meer als volgt.

4.8 [...] Regarding the determination of the closest prior art, the opposition division disagrees with the three opponents in this respect. In selecting the closest prior art, the first consideration is that it should be directed to a similar purpose or at least belong to the same or closely related technical field. Claim 1 of the patent as amended is limited to a package containing a laundry detergent for release on dissolution. The most promising starting point for an obvious development leading to claim 1 would thus be a document dealing at least with a water soluble package containing a laundry detergent. Such packages are known from documents D1, D4, D8 and D13 and are manufactured by vertical form-fill-seal processes. The opposition division is of the opinion that the most relevant prior art is D13 because it further mentions a rectangular or square packet and cites a polyvinyl alcohol film, the material of claim 1. In comparison, D2 concerns pesticides and is silent about the shape of the embodiment of figure 1.

4.9 The opposition division further considers that document D13 discloses a water soluble package according to the preamble of claim 1. The distinguishing features are listed in the characterizing part of claim 1, and from these, the objective technical problem can be regarded as improving the rupture resistance of the package.

---

4.10 According to O1 and starting from D13 and using general common knowledge and the teaching of D2, the skilled man faced to this problem would arrived at the solution of claim 1 without any inventive activity.

4.11 The opposition disagrees with these findings and is of the opinion that the skilled man would first not consider the teaching of D2 because D2 concerns agricultural chemical products such as pesticides. Even if D2 was chosen to solve the above mentioned problem, the combination of documents D13 and D2 would not lead to the shape of claim 1. Further steps requiring the teaching of other documents (D6 or D7, and probably D8) would be needed to arrive at the solution of claim 1.

Regarding the arguments relating to the aggregation of features, the opposition division notes that the eighth paragraph of the patent emphasises the advantage of the combination of thermoforming and dome shapes. Moreover, the opposition division also considers, contrary to the position of the opponents, that the following features of claim 1, a thermoformed first sheet forming a dome shape shaped body portion, with a second sheet superposed to form a rectangular or square base wall and the relation between the maximum height of the body portion and the maximum width of the base wall as claimed in claim 1 are actually related together and interact to define the shape of the package.

4.12 For these reasons, the subject-matter of claim 1 of the main request is considered as involving an inventive step (Article 56 EPC).

2.11. Door P&G US is beroep ingesteld tegen de beslissing van de Oppositie Afdeling. Unilever heeft geen beroep ingesteld. Voor haar is de beslissing van de Oppositie Afdeling definitief. De verwachting is dat de behandeling door de TKB medio mei 2014 zal plaatsvinden.

2.12. EP 172 is een *divisional* van WO 068, die eveneens een “*Water soluble package*” als onderwerp heeft en heeft geleid tot de verlening van het Europese octrooi EP 1 161 382 (hierna ook: het “moederoctrooi” of EP 382). Na een oppositieprocedure en het daarop volgende beroep bij de Technische Kamer van Beroep (hierna: TKB) van het Europees Octrooibureau (hierna: EOB) dat tegen de verlening van dit moederoctrooi is ingesteld door onder andere P&G US, is EP 382 op 13 december 2007 wegens gebrek aan inventiviteit herroepen. De TKB overwoog ten aanzien van de door opposanten gestelde niet-nieuwheid (onder 2.2 van de beslissing) onder meer het volgende:

There were two critical points regarding the interpretation of claim 1 which affect the question of novelty.

The first point is the feature that the first sheet is thermoformed to form a body wall of the body portion. The respondents argue that this feature should not be taken into consideration for assessing novelty of a product claim since it was only related to the method of making the product which, however, would not produce a corresponding property in the final product.

The Board cannot agree with this argument of the respondents since the respondents did not produce any evidence to back it up. The mere allegation that a specified process feature in a claim will not produce any inherent distinguishing properties of the final product is not sufficient to cause the feature to be disregarded. Since there was no evidence to suggest that thermoforming would not result in an inherent property of the resulting product the Board could not agree with the respondents on this point.



The second point is the interpretation of the feature “generally dome shaped”. The respondents considered that this feature would mean “any raised portion” (...). Also they considered that the cube and triangle shapes referred to in paragraphs [0030], [0039] and [0040] of the patent in suit were examples of the invention, which showed that “dome shaped” is a completely general feature.

The Board cannot agree with the interpretation of the respondents on this point. Paragraphs [0024] to [0031] of the patent in suit give a description of film thinning during thermoforming. In paragraph [0027] of the patent in suit a two-dimensional rectangular shape is shown with measuring points A to E (for film thickness). In paragraph [0029] a reference is made to a dome shaped package which has measuring points of only A and E. In paragraph [0030] there is a table of results of measurement at points A and E for two shapes each specified as “Dome” and at points A to E for two shapes specified as “Triangle” and “Cube” respectively. In paragraph [0031] the conclusion is reached that for the dome shape thinning is less than the others and is uniform.

The description in paragraphs [0032] to [0040] gives a description of impact testing. The same four packages were tested as for the thinning test. The result is given in paragraph [0040] that the impact resistance of the “Dome” is greater than that of the “Cube” or “Triangle” (identified in paragraph [0037] as meaning triangular pyramid). From this it is quite clear that a dome shape is being contrasted - favourably - with a cube or triangular pyramid shape. The skilled reader would, hence, conclude that these latter shapes are not to be considered as falling within the scope of the claimed expression “generally domed shaped”. The respondents referred to the drawings of the patent in suit which show in figures 2 to 5 square, oval, triangular and rectangular base wall shapes. These embodiments however only deal with the base wall shape and not the three-dimensional shape. Figure 2 for instance shows a package with a square base wall with steeply inwardly curved side walls which contrast with the vertical side walls to be expected from a cube shape.

The Board can agree that the expression “generally domed shaped” can have a broad meaning. However, the Board cannot go so far as to endorse the meaning desired by the respondents, i.e. “any raised portion”. In particular, the expression excludes three-dimensional cube and triangular pyramid shapes having distinct edges.

#### *stand van de techniek*

2.13. Het Amerikaans octrooischrift US 4,973,416 (hierna ook: US 416) voor een “*Liquid laundry detergent in water-soluble package*” is verleend op 27 november 1990. US 416 staat op naam van P&G US en is in de oppositie tegen EP 172 als document D13 aan de orde gekomen.

2.14. De *Abstract* van US 416 luidt als volgt.

An article which is an aqueous liquid laundry detergent comprising from about 10% to about 24% by weight of water and a substantially organic neutralization system which is contained in a package, preferably a pouch or packet containing a unit dose of said liquid laundry detergent, said package comprising a water-soluble film-forming material that dissolves when placed in the laundry wash water so as to release the liquid laundry detergent, said water-soluble film-forming material being in substantially direct contact with the liquid laundry detergent, said film-forming material maintaining its structural integrity prior to addition to the laundry wash water due to the critical level of water in the liquid laundry detergent and use in the liquid laundry detergent of a substantially organic neutralization system.

---

2.15. De beschrijving van US 416, waarbij geen figuren horen, omvat de volgende passages.

This invention relates to liquid laundry detergents in unit dosage form in a package comprising a water-soluble film-forming material.

The use of water-soluble film packages to deliver unit dosage amounts of laundry products is well known. Granular detergents and granular bleaches have been sold in this form on an irregular basis in the United States of America since about 1958.

[kol. 1, r. 6-14]

None of the above prior art disclosures relate to packaging a true, aqueous liquid laundry detergent, particularly a phase-stable, clear liquid laundry detergent, in a package of water-soluble film-forming material which is in direct contact with the liquid laundry detergent.

It is generally believed that liquid laundry detergents are incompatible with water-soluble films because of their water content. Thus, the attendant advantages of liquid laundry detergents over other forms of laundry detergents such as granules, pastes, gels, and mulls have not been available in water-soluble unit dosage form. The advantages of liquid laundry detergents over granules, pastes, gels, and mulls include their aesthetic appearance and the faster delivery and dispersibility of the detergent ingredients to the laundry wash liquor, especially in a cool or cold water washing process. A clear, isotropically stable liquid is particularly pleasing in appearance and appealing to consumers when packaged in a water-soluble film.

#### SUMMARY OF THE INVENTION

In accordance with the present invention, an article is provided for use in the laundry process which comprises a package made up of a water-soluble material in film form containing a liquid laundry detergent. More particularly, the article is an aqueous liquid laundry detergent comprising from about 10% to about 24% by weight of water and a substantially organic neutralization system which is contained in a package, preferably a pouch or packet containing a unit dose of said liquid laundry detergent, said package comprising a water soluble film-forming material that dissolves when placed in the laundry wash water so as to release the liquid laundry detergent, said water-soluble film-forming material being in substantially direct contact with the liquid laundry detergent, said film-forming material maintaining its structural integrity prior to addition to a laundry wash liquor due to the critical level of water in the liquid laundry detergent and use in the liquid laundry detergent of a substantially organic neutralization system.

The water-soluble package of this invention is preferably made from polyvinyl alcohol but can also be cast from other water-soluble material-s such as polyethylene oxide or methyl cellulose. Suitable water-soluble films are well known in the art and are commercially available from numerous sources [kol. 1, r. 29 - kol. 2 r. 8]

The liquid laundry detergent package can be of any configuration but preferably has a rectangular or square shape when viewed normally to the plane of its two longest dimensions. A rectangular or square packet is more easily manufactured and sealed than other configurations when using conventional packaging equipment.

[kol. 2 r. 62-68]

Suitable films and film-forming materials for packaging the liquid laundry detergents are rapidly and completely soluble or dispersible in water at temperatures above 5° C. These films/materials must be strong, flexible, shock resistant, and non-tacky during storage at both high and low temperatures and

high and low humidities. Such films are readily available and include, by way of example, "Mono-sol"<sup>T</sup>, sold by Mono-sol, a Division of Chris Craft International, Gary, Ind., U.S.A. Similar films which are compatible with the aqueous liquid detergent compositions of the present invention can be used. These films have a thickness of from about 0.5 mls to 5 mls, preferably from about 1 to 3 mls, and most preferably about 1.5 mls. Water-soluble films of this type are sealable by heat, heat and water, or ultrasonic sealing methods well known in the art.

[kol. 5 r. 52-68]

2.16. Het Amerikaans octrooischrift US 5,224,601 (hierna ook: US 601) voor een "Water soluble package", is verleend op 6 juli 1993. US 601 vermeldt als één van de uitvinders David B. Edwards, die ook als uitvinder in EP 172 staat genoemd. US 601 is in de oppositie tegen EP 172 als document D2 aan de orde gekomen.

2.17. De *Abstract* van US 601 luidt als volgt.

A package containing a pesticidal composition which package comprises a first sheet of non-planar water soluble or water dispersible material defining a concavity enclosing the pesticidal composition, a second sheet of water soluble or water dispersible material sealed to the first sheet by a continuous closed water soluble or water dispersible heat seal, and a third sheet between the first and second sheets and sealed thereto by a water soluble or water dispersible seal to divide the package into two compartments. A process for making the package.

2.18. US 601 omvat onder meer de hieronder weergegeven figuur.

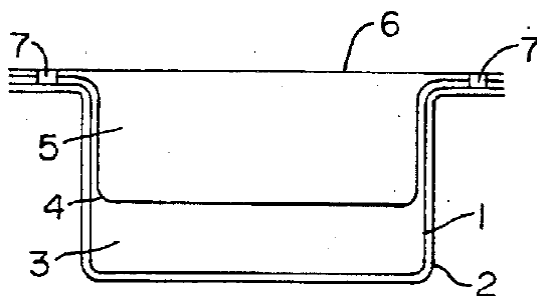


FIG. 1

2.19. De beschrijving van US 601 omvat de volgende passages.

1. Field of the Invention

This invention relates to a water soluble or water dispersible package containing separate components final composition, and to a process for producing such package

2. Discussion of Background

Pesticides, e.g. herbicides, are often potentially harm-ful materials and are commonly produced as a concentrated solution or dispersion in an organic liquid, as a gel or in solid form. Such chemicals are typically supplied in a metal or blow-moulded plastics container. To use the chemical pesticides, e.g. herbicides, a quantity of the pesticide is measured out of the container in concentrated form and then mixed with a large volume water before being sprayed onto a locus to be treated or onto plants. Such

---

concentrated materials are frequently highly toxic so great care must be taken in measuring and mixing them to avoid spillage and to avoid human or animal contact with the concentrated pesticide. Efforts have been devoted to the design of containers to minimise the risk of accidental spillage of their contents when used and also to reduce residues remaining in the containers after use. Plastics containers with wide necks to facilitate pouring of their contents have been used. Blow-moulded plastics containers having hollow handles have been made in which the hollow handles are isolated from the body of the container to avoid retention of material in the handle.

Nevertheless, with present packages it is relatively easy to spill the contents during the mixing process with the resulting risk of contamination of the environment and risk of contact with humans or animals. Also, it is relatively rare to empty containers. Thus farmers, and other users, tend to have partly full containers left around. These represent a further hazard. Even when all of the contents have been used it is difficult to dispose of the empty container. It is also difficult to wash adequately the containers and measuring instruments in which the concentrated pesticides are handled. These devices represent a further hazard to personnel and to the environment.

It has been proposed to package agricultural chemicals in a container comprising a screw fitting adapted to screw onto a corresponding fitting on a spray tank. The contents of the container should be released only when a satisfactory seal exists between the tank and the container. Practical difficulties exist in securing widespread use of such a system in view of the need for standardisation of screw fitting sizes and the possibility of leakage if a satisfactory tight seal is not achieved.

It has also been proposed to package chemicals in a water soluble container which releases the packaged chemical only after contact with water. Such applications have however been limited by the capabilities of known water soluble containers which are often too prone to rupture. It has also proved difficult to avoid pinholes at heat-sealed joints in containers leading to leaking of the contents and unacceptable weakness in the material of the container adjacent to heat sealed joints.

#### SUMMARY OF THE INVENTION

The present invention seeks to overcome the disadvantages of known packages and to provide a package, and a method for producing the package, which contains a toxic, or most preferably pesticidal, composition and has one or more of the following advantageous features:

the packaged chemical is released only after contact with water in which it is to be dissolved or dispersed, minimising the possibility of accidental contact of the undiluted material with the environment or with humans or animals;

the chemical can be provided in unit dosage form suitable for dilution with a predetermined amount of water removing the need for undiluted chemical to be measured out;

the package chemical is easy to use: the packaged chemical can be simply placed in water prior to use of the chemicals;

the need for washing out of the residual chemical from containers to render them safe for disposal is removed: containers which have been in contact with the packaged chemical remain uncontaminated which facilitates their disposal; and

the chemical is in two component form with the two separate components both stored so as to be released for mixture and contact with water when activation is required.

At least one of the packaged components is toxic. Typically the toxic component is an agrochemical, preferably a pesticidal composition or plant growth regulator, most preferably it is the pesticidal composition. For the purposes of the present specification and/or claims, the terms "toxic" and "agrochemical" encompass pesticidal compositions and plant growth regulators.

#### DESCRIPTION OF THE FIGURES

Fig. 1 illustrates a first embodiment of the present invention.

Fig. 2 illustrates a second embodiment of the present invention.

#### DETAILED DESCRIPTION OF THE INVENTION

We have now devised a new package which dissolves in water, may be cheaply and easily produced and is unexpectedly strong and resistant to rupture or breakage.

[kol. 1, r. 18 - kol 2, r. 59]

[...]

The packages of the present invention generally contain from 0.1 grams to 7 KG, preferably 1g to 5 Kg, where the composition is in solid form. Where the composition is in liquid or gel form, the package typically contains from 1 ml to 10 liters, preferably from 0.5 to 5 liters.

[kol. 3, r. 34-39]

[...]

The packages of the present invention may be obtained by first deforming a sheet of water soluble or dispersible material so as to form a recess adapted to retain a pesticidal composition. This may be achieved for example by a vacuum forming where the sheet is deformed to conform to the shape of a suitable mould and may, if desired, be a thermoforming process to cause the sheet to retain its shape after release from the mould.

Where the deformation is by vacuum forming, the mould may be equipped with pinholes through which the space between the mould and the sheet can be evacuated.

Where deformation is by thermoforming, the sheet may be driven against the mould by vacuum forming, or by applying a superatmospheric pressure to the other side of the sheet, or by mechanical displacement of the sheet (plug forming).

Packages according to the invention are shown, by way of illustration, in the accompanying drawings in which: FIG.1 illustrates a package formed by thermoforming or vacuum forming a sheet (1) of water soluble material into a mould (2), a first component (3) of a pesticidal composition being placed in the recess formed and covered by a second sheet (4) of water soluble material. A second component (5) of a pesticidal composition is contained in a recess above the second sheet (4) and a third sheet (6) of water soluble material covers the second component of the pesticidal composition. A heat seal (7) on the flange of the package then provides the necessary seal.

FIG. 2 illustrates a package in which a first component (8) and second component (9) of a pesticidal composition are contained in a package which comprises two loosely formed pouches and a third sheet (10) which is optionally water soluble or water dispersible and is heat sealed (11) to the perimeters of the two outside sheets.

It will be understood that, for example, two adjacent sheets (1) and (4) or sheets (1) and (6) or (4) and (6) may be derived from a single sheet of material by folding.

[kol. 7, r. 26-68]

2.20. In januari 1994 verscheen in het tijdschrift *Emballage Digest* een artikel met de titel “*L’emballage se jette à l’eau*”. Hierin wordt onder meer het volgende geopenbaard.

**Un emballage qui disparaît dans l’eau; un produit poudreux voire liquide précisément dosé; des cadences de production industrielles: toutes les conditions sont réunies pour que le film hydrosoluble prenne – enfin ! – son essor en France.**

Des emballages hydrosolubles en France ? Il y en a ! Mais si peu ! Et pourtant les films existent et les machines fonctionnent. Reste le marché ! Selon Jean-Pierre Naude Fillonnière, fondateur de la société Greensol qui a passé un accord de partenariat avec le premier producteur mondial de films qu'est l'américain Chris Craft, *"l'emballage hydrosoluble comporte trois avantages qui devraient faire son succès: il ne pose pas de problème de déchets puisque non seulement il se dissout dans l'eau mais il est aussi biodégradable; il évite au consommateur d'avoir à toucher le produit; il permet de proposer des doses de produit concentré."*

S'il semble aujourd'hui plutôt difficile de définir précisément le volume des ventes actuelles, Jean Pierre Naude Fillonnière parle *"d'un petit marché dont la croissance va être exponentielle très rapidement"* et estime que *"c'est l'Allemagne qui va prendre les devants en raison de l'ordonnance Töpfer."* Autant dire alors que c'est le lancement de produits pour la grande consommation qui va doper le marché. Les secteurs concernés sont bien identifiés. Et variés: les produits phytosanitaires, les détergents et lessives mais aussi, maintenant, la pharmacie et l'alimentaire.

### **Alimentaire**

Explications: *"parmi tous les fabricants de films, nous sommes ceux qui possédons la gamme la plus étendue avec seize films PVA"*, affirme Jean-Pierre Naude Fillonnière. Qui poursuit: *"il est absolument impératif de pouvoir coller au cahier des charges de nos clients et de s'adapter aux caractéristiques des produits."* C'est ainsi que *"Greensol sait aujourd'hui conditionner des liquides en sachets solubles à condition que les solvants du film – eau, éthanol, glycérol... - soient encapsulés avec une concentration qui ne dépasse pas les 7 à 12%."* Une petite révolution puisque l'on croyait l'hydrosoluble réservé aux poudres.

[...]

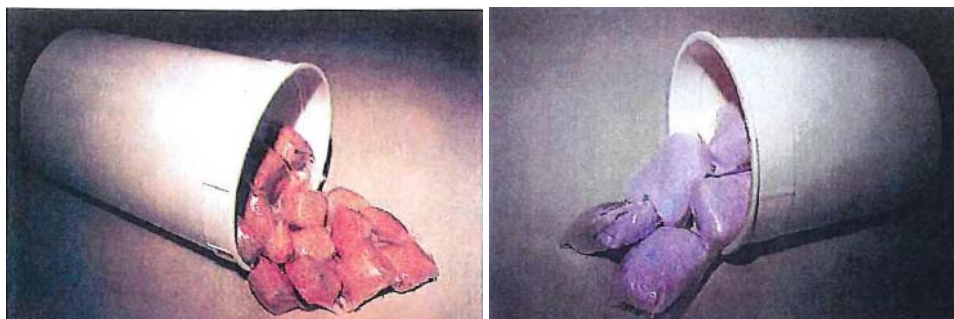
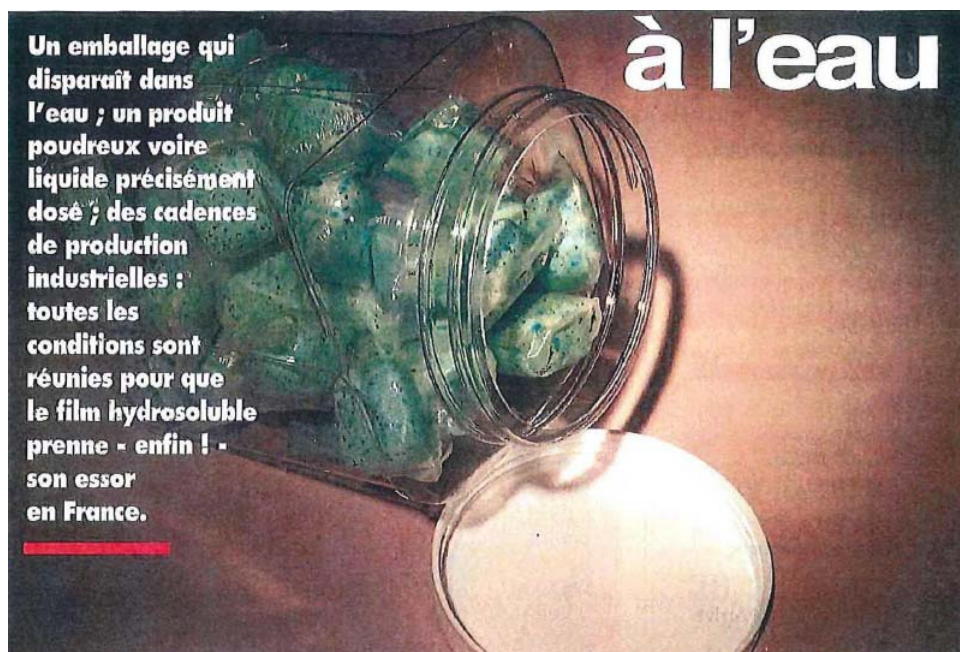
### **Dosage**

Si l'offre en films s'est considérablement élargie en l'espace de trois ou quatre ans, les techniques d'ensachage ont également fait de sérieux progrès car les films, en raison de leurs caractéristiques mécaniques très particulières, sont absolument indissociables de la machine d'ensachage. Il est, à cet égard, significatif que la seconde activité de Greensol soit la mise au point et le développement de machines. Aux Etats-Unis, c'est la société de conditionnement à façon Cloud qui a développé – la première a vu le jour, il y a trente ans ! – une machine pour répondre à la demande de ses clients voulant utiliser des films hydrosolubles. Distribuée par KHS en vertu d'un accord de distribution, cette machine de conception très simple offre des cadences tout à fait industrielles puisqu'elles s'étendent *"de 600 à 2000 sachets à la minute"* comme le précise Frédéric Engel, ingénieur technico-commercial chez KHS en France. Il s'agit donc tout de suite de très grandes séries !

### **Alvéoles**

Le coeur de la machine est un tambour central percé d'alvéoles. C'est le nombre d'alvéoles qui détermine la cadence. En passant devant chaque orifice, le film est aspiré grâce à une légère dépression créée au centre du tambour et adhère à la paroi. Cette méthode à l'avantage de ne pas soumettre le film à des tensions préjudiciables. Les alvéoles sont ensuite remplies par gravité de produit, produit qui est maintenu en place grâce à la dépression. Des petits balais nettoient la surface afin d'offrir au film de scellage une surface impeccable. Le scellage s'effectue alors grâce à une combinaison très précise d'humidité et de chaleur ! Les pertes en film sont tout à fait minimes. Les sachets issus de ce procédé font entre 10 et 20 grammes en fonction des densités et mesurent 35 x 40 x 22 ou encore 50 x 65 x 25. Ce sont donc de petits emballages ! [...]

Op de hieronder weergegeven afbeeldingen bij het artikel zijn de beschreven verpakkingen te zien.



2.21. In 1996 verscheen “*Packaging of pesticides and potentially hazardous chemicals for consumer use. A literature review.*” Deze publicatie staat op naam van D. Edwards (hierna: Edwards). Onder het kopje *Introduction* schrijft Edwards onder meer het volgende.

Developing the best possible user-friendly and safe packaging systems can be the most important consideration in marketing products such as pesticides, dyestuffs, household chemicals, DIY materials and other solvent-based products.

Systems of measuring or dispensing fixed quantities safely include in-container volumetric dosers and water soluble packaging. The soluble films concept is especially applicable to these products and is growing significantly in importance.

Some of the novel water soluble systems can also be used for household products, many of which have the potential of causing harm to the user if not handled with respect.

---

In het onderdeel met de titel “*Use of water soluble packaging for pesticides*” zijn de volgende passages te vinden.

**What is water soluble film PVOH?**

Water soluble film PVOH is a flexible packaging film made up of polyvinyl alcohol (PVOH) polymers and plasticizers of the glycol range. Its main property is that it dissolves in water and, depending on the polymer used, the dissolution can be controlled for use in cold water, hot water and can even, for some applications, be made insoluble.

(p. 14)

[...]

**Advanced developments**

**Liquid pesticides in PVOH**

[...]

A number of factors are critical for a liquid pesticide to be contained without leakage in a PVOH bag. These conditions include optimum heat seals, which can only be obtained in the correct environment, ambient temperature, humidity, dwell time and sealing pressure. There are of course other factors such as the machine synchronization during the filling operation in order to avoid contaminated seals.

(p. 18)

[...]

**Vacuum-thermoforming of water soluble film**

The use and application of vacuum-thermoforming has been around for many years and is currently utilized in the food and pharmaceutical industries. Whilst this technology is far from novel in these areas it does not appear ever to have been successfully utilized in thermoforming water soluble film for pesticide packaging. To date the thermoforming of PVOH film is believed to be a world first.

The idea of thermoforming PVOH film was pursued and researched as a natural progression to current form-fill-seal technology. It was perceived that if the technology could be made to work with water soluble film then the advantages of using it to package pesticides and other potentially hazardous chemicals over more conventional methods would be considerable.

So what is vacuum-thermoforming of water soluble film?

In this process both sides of the base section of the laminated PVOH film are clamped across the width of the machine sitting over a series of aluminium moulds which run the length of the machine. The bottom sheet is heated by a series of electric panel heaters. This softens the film into a semi-molten state. The air in each mould is then withdrawn through holes in the base of the mould, thus creating a vacuum between the sheet and the mould. The atmospheric pressure of the air on the sheet forces it onto the mould, where it cools sufficiently to retain its shape when removed from the mould. Once a pocket has been formed in the lower film web, it is indexed into an open area between the forming and sealing dies. At this stage the product will be loaded into the formed pockets. As the product-filled pockets index into the sealing die, they are covered by a top layer of PVOH film. Finally, in one systematic move a heat-sealing unit hermetically seals the top and bottom webs together.



The above description of vacuum-thermoforming is only intended to give a fundamental understanding of the basic principles employed in this technology. The technology can utilize the most advanced microprocessor and computer control systems known to the packaging industry. There are endless options available with the technology which are dependent on final application (see Figure 6).

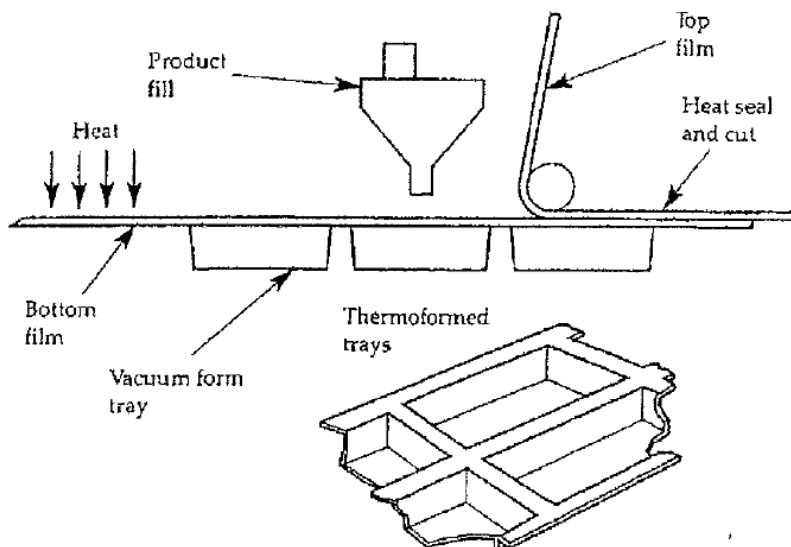


FIGURE 6 Thermoform-fill-seal

The thermoforming of PVOH film combined with new film developments will probably prove to be one of the most significant breakthroughs in many years in the use of PVOH film for packaging chemicals. To quantify this statement, the other methods of converting PVOH film into a package which can hold a product must be understood. (xi, 28, 29, 30)

Probably the most well known and proven method of producing water soluble sachets is the vertical form-fill-seal (VFFS) method. In VFFS a single roll of PVOH film is fed over a series of support rollers under controlled tension, then ultimately passes over a former, sometimes referred to as a 'shoulder'. Through the middle of the former runs a tube to allow the filling of product. As the film passes through the shoulder, the flat sheet is folded over itself to form a tube. Whilst held in place the tube passes through a heating jaw which clamps the film together and heat seals the 'cross' seal top and bottom. At this stage product may be dropped into the formed bag and this then sealed at the top.

There is a good range of form-fill-seal machines to choose from with varying degrees of sophistication. Whatever method is used, certain adjustments have to be made to the machinery to allow for the specific characteristics of water soluble plastics. The heat sealing of PVOH film as discussed before is critical, therefore important attention needs to be paid to machine parameters: for example, when making bags from PVOH on a VFFS machine the heat settings are just as critical as the settings for dwell time, pressure and film tensioning, and this list is by no means exhaustive. (p. 20-21)

Iets verder in het artikel staat:

---

Another method of producing a package from water soluble film is known as horizontal form-fill-seal (HFFS). As the name suggests, apart from the presentation of the end product, the technology is very similar to that used in the VFFS system.

(p. 23)

In het onderdeel met de titel “*The packaging of potentially hazardous chemicals for consumer use*” is de volgende passage te vinden.

**Typical domestic products**

Let us now take a look at a small sample of the many packaged products likely to be found in a domestic environment, taking into account the ten ingredients that need to be considered in designing a good chemical pack, listed on page 25. For obvious reasons the comments expressed are general and are in no way a direct criticism of any particular manufacturer or specific industry. Having made this statement, much of the packaging highlighted varies between downright dangerous to innovatively fit for purpose. (33)

(p. 27-28)

De verwijzing (33) in de hiervoor weergegeven passage leidt naar een bijlage met kort samengevatte literatuur. Onder (33) is daar een *abstract* opgenomen van een artikel van R. Pidgeon uit 1993 met de titel ‘*Soluble sachet’s contest success*’. Dit abstract begint als volgt:

SB Chemicals of Lisburn, Northern Ireland, has won £2500 in the Toshiba Year of Invention awards for its 20 ml sachet of concentrated laundry liquid which dissolves when placed in a washing machine, ensuring minimal waste and packaging. The form-fill-seal film is made of one of the soil suspending agents used in the liquid. The sachets have a shelf-life of three months.

*Ariel Tabs en Ariel Pods*

2.22. Onder de naam Ariel Tabs brengt P&G sinds 2002 of 2003 in sommige landen van de Europese Unie water oplosbare capsules met vloeibaar wasmiddel voor gebruik in wasmachines op de markt (vgl. CvA P&G par. 1, pleitnota P&G par. 115). In Nederland zijn deze producten sinds 2009 (vgl. pleitnota P&G par. 115) althans sinds 2011 of 2012 (conclusie van repliek zijdens Unilever, paragraaf 3). Onder Ariel Tabs worden in het kader van dit kort geding in ieder geval de volgende productvarianten begrepen: Ariel Actilift Excel Tabs, Ariel Actilift Excel Tabs Colour & Style en Ariel Actilift Excel Tabs Alpine. Hieronder is een afbeelding van een Ariel Tabs-capsule weergegeven.



2.23. In de hieronder deels weergegeven *product fact sheet* voor een nieuw product, Ariel Pods, in het voorjaar van 2013 door P&G gepubliceerd, wordt vermeld: “*Ariel PODS launches in Western Europe (Belgium, France, Luxembourg, Netherlands) in April 2013*”. Dit nieuwe product wordt aangeboden in de varianten Ariel 3-in-1 Pods (voor witte was) en Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style (voor bonte was). De Ariel Pods onderscheiden zich van de Ariel Tabs door twee toegevoegde vloeistofcompartimentjes.

P&G

ARIEL



latest innovations

Revolutionary **Ariel PODS** is a multi-chamber, liquid unit dose detergent that adds a new dimension to laundry, with an innovative look, feel and performance. This new three-chamber liquid unit dose pod builds on Ariel's heritage of delivering superior cleaning with breakthrough technology and expands on the successful launch of Tide PODS technology in the U.S.

**This new three-chamber liquid unit dose pod is an ultra-convenient, super compacted, 3-in-1 action laundry product that cleans, fights stains and brightens:**

- In today's world, when a typical wash load can contain up to 20 types of garment and an infinite combination of stains, the convenient pre-measured liquid unit dose form and 3-in-1 action addresses consumers' desire for simplicity in the laundry process.
- Inspired by research with more than 6,000 consumers, the product scored well for simplicity, convenience and brilliant cleaning results.
- Because dissolution of the liquid unit dose is a key consumer trial barrier, Ariel PODS use a new film that dissolves completely in the wash, even in cold water.
- The product will be available under the brand names Ariel Pods in Western Europe, Ariel Power Pods in Latin America, and Ariel Power Capsules in Central Eastern Europe, Middle East and Africa (CEEMEA).



2.24. Hieronder is een aantal afbeeldingen van Ariel Pods-capsules weergegeven.

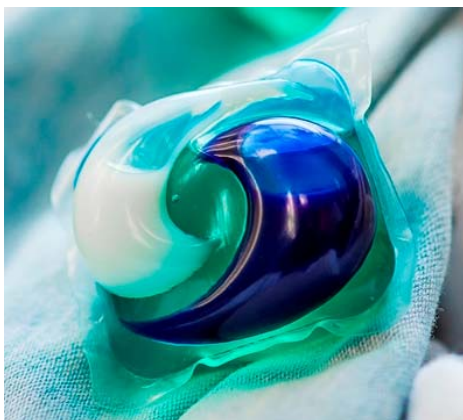


foto 1



foto 2



foto 3

*procedures op basis van EP 172*

2.25. Op 27 augustus 2013 heeft Unilever bij P&G in Amiens, Frankrijk een zogeheten “*saisie contrefaçon*” laten uitvoeren met als doel vast te stellen hoe de capsules voor de West-Europese markt daar worden gemaakt. Uit het proces-verbaal dat daarbij is opgemaakt blijkt dat bij de vervaardiging van Ariel Tabs- en Pods-capsules ‘*thermoforming*’ wordt toegepast.

2.26. Met betrekking tot EP 172 zijn in verschillende landen (bodem)procedures geïnitieerd. In september 2013 heeft P&G Unilever gedagvaard voor de Franse rechter in een nietigheidsprocedure. In het Verenigd Koninkrijk is eveneens een procedure m.b.t. EP 172 ingesteld. In Nederland is door P&G een nietigheidsprocedure aanhangig gemaakt bij deze rechtbank. In die procedure – waarop het Versneld Regime Octrooizaken van toepassing is – is pleidooi bepaald op 14 november 2014. Naar verwachting zal de Nederlandse procedure het eerst tot een (bodem)vonnis leiden.

*settlement term sheet*

2.27. Naar aanleiding van eerdere (octrooi)geschillen tussen het P&G-concern enerzijds en het Unilever-concern anderzijds hebben partijen op 28 oktober 1998 een overeenkomst gesloten met de titel “*P&G/Unilever Settlement Term Sheet*” (hierna aangeduid als de *Term Sheet*), waarin onder meer het volgende is vastgelegd.

**P&G and Unilever recognize that more formal documents need to be created and executed, including dismissals, with prejudice, of all pending litigation. Nevertheless, P&G and Unilever intend that this Term Sheet be a binding document. Moreover, this Term Sheet will be admissible in any proceeding to enforce the terms of this Agreement.**

[...]

---

#### **Handling of Any Future Issues**

- In case new patent issues arise, the parties agree to first seek resolution through good faith negotiations.
- If such negotiations are not successful after 60 days from the date that written notification of the issue was given to the other party, the parties will enter into non-binding mediation including at least one senior business executive on both sides, said mediation to take place within 30 days after either side declares the negotiations at an impasse.
- If mediation is not successful, the parties agree to submit to non-binding arbitration; parties agree to provide discovery sufficient for an informed decision by the arbitrator; in cases of discovery issues, the arbitrator has the ability to compel discovery within the FRCP; parties agree to accept the decision of the arbitrator as to discovery as binding
- The arbitration must be completed in no longer than 6 months.
- The parties reserve the right to go to court after completion of the arbitration.
- In the event a party moves for P1, the other party will not rely upon delay

2.28. Naar aanleiding van de introductie van de Ariel Pods en het bezwaar daartegen van Unilever, hebben tussen Unilever en P&G onderhandelingen plaatsgevonden, waarbij een mediator betrokken was. Tot overeenstemming heeft dit niet geleid.

### **3. Het geschil**

3.1. Unilever vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, P&G verbiedt in Nederland inbreuk te maken op EP 172, in het bijzonder door het verkopen en afleveren, en het aanbieden, importeren en in voorraad houden voor deze doeleinden, van producten zoals Ariel 3-in-1 Pods, Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style, en Ariel Actilift Excel Tabs, Ariel Actilift Excel Tabs Colour & Style en Ariel Actilift Excel Tabs Alpine, en P&G beveelt tot een *recall* van de producten Ariel 3-in-1 Pods en Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van P&G in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Unilever voert hiertoe aan dat zowel de Ariel Tabs als de Ariel Pods onder de beschermingsomvang van EP 172 vallen en dat P&G door het verhandelen van deze producten inbreuk maakt op dat octrooi.

3.3. P&G voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### *rechtsmacht / internationale bevoegdheid*

4.1. De internationale bevoegdheid van de voorzieningenrechter van de vorderingen jegens P&G NL kennis te nemen, is gebaseerd op artikel 2 resp. artikel 22 lid 4 van Verordening (EG) 44/2001 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: EEX-Vo). Daarmee is deze rechtbank ook bevoegd voorlopige maatregelen te gelasten als door Unilever gevorderd. De rechtsmacht jegens de andere gedaagden vloeit voort uit artikel

---

5 EEX-Vo respectievelijk artikel 5 lid 3 van het Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, ondertekend te Lugano op 30 oktober 2007 (EVEX-Verdrag 2007) jo. artikel 22 lid 4 EEX-Vo, respectievelijk artikel 6 sub e Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), nu Unilever stelt dat ook deze gedaagden inbreukmakende handelingen verrichten in Nederland althans onrechtmatig daarbij betrokken zijn. De relatieve bevoegdheid volgt uit artikel 80 lid 2 Rijksoctrooiwet 1995.

*arbitrage sluit kort geding uit?*

4.2. De bepaling in de *Term Sheet* over arbitrage (vgl. 2.27.) moet worden aangemerkt als een tussen partijen gesloten overeenkomst tot arbitrage in de zin van Boek 4 Rv. Ondanks het bestaan van een overeenkomst van arbitrage is het op grond van (analoge) toepassing van artikel 1051 lid 2 Rv in beginsel mogelijk dat een partij zich tot de gewone rechter wendt voor een voorlopige voorziening in kort geding. P&G stelt zich echter op het standpunt dat uit de *Term Sheet* volgt dat partijen de mogelijkheid daartoe vóór het doorlopen van de overeengekomen *non-binding arbitration* procedure hebben willen uitsluiten. Unilever betwist dat.

4.3. Nu partijen het oneens zijn over de gemaakte afspraken, dient de voorzieningenrechter de overeenkomst tot arbitrage uit te leggen, aan de hand van het daarop toepasselijke recht. Op grond van artikel 10:154 van het Burgerlijk Wetboek jo. artikel 3 en 4 lid 4 van Verordening (EG) 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (Rome I) wordt een overeenkomst tot arbitrage in beginsel beheerst door het recht dat partijen hebben gekozen en bij gebreke van een rechtskeuze door het recht van het land waarmee de overeenkomst tot arbitrage het nauwst is verbonden. Nu deze criteria hier geen aanknopingspunt bieden, zal de voorzieningenrechter de overeenkomst tot arbitrage uitleggen naar Nederlands recht (de *lex fori*).

4.4. P&G betoogt dat de door haar voorgestane uitleg van de overeenkomst van arbitrage is af te leiden uit de zin "*In the event a party moves for PI, the other party will not rely upon delay*". De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze bepaling, gelet op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepaling mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten, moet worden gelezen als de afspraak dat voor zover een partij een kort geding begint, de wederpartij niet zal aanvoeren dat de zaak niet spoedeisend is omdat er tijd is besteed aan de in de *Term Sheet* genoemde stappen om het geschil te beslechten buiten de gewone rechter om. Er zijn geen aanknopingspunten voor een andere uitleg.

4.5. De conclusie is dat partijen niet contractueel hebben uitgesloten dat een procedure in kort geding kan worden gevoerd voordat de *non-binding arbitration* heeft plaatsgevonden. Daaargelaten wordt dan nog of een van artikel 1051 lid 2 Rv afwijkende contractuele regeling rechtsgevolg heeft, nu het mogelijk gaat om een dwingendrechtelijke bepaling.

4.6. De voorzieningenrechter concludeert bevoegd te zijn van de zaak kennis te nemen.

---

*spoedeisendheid*

4.7. P&G heeft de spoedeisendheid van (een deel van) de vorderingen van Unilever bestreden, namelijk voor zover die betrekking hebben op de Ariel Tabs, stellende dat deze producten al geruime tijd op de markt zijn en dat Unilever daartegen tot aan dit kort geding nooit bezwaar heeft gemaakt. Dat verweer slaagt.

4.8. Weliswaar is het spoedeisend belang in beginsel gegeven zolang een gestelde inbreuk of gesteld onrechtmatig handelen voortduurt, doch indien daartegen onvoldoende voortvarend wordt opgetreden, kan dit een aanwijzing zijn dat het belang van de eisende partij kennelijk geen voorlopige maatregel vergt. Zulks hangt af van de omstandigheden van het geval. In casu heeft P&G gesteld dat zij reeds in 2002 of 2003 Ariel Tabs in Europa op de markt heeft gebracht en dat deze producten sinds 2009 ook op de Nederlandse markt verkrijgbaar zijn.

4.9. Hoewel over de precieze introductiedata onduidelijkheid bestaat tussen partijen, kan in dit kort geding als uitgangspunt worden genomen dat de Ariel Tabs in een aantal landen in Europa in ieder geval vanaf 2003 (vgl. pleitnota P&G paragraaf 115) worden verhandeld, nu Unilever deze door P&G ingenomen stelling niet heeft betwist. Verder wordt voorshands aangenomen dat de marktintroductie in Nederland plaatsvond in 2011 of 2012, zoals Unilever zelf stelt.

4.10. Unilever heeft geen goede reden aangedragen voor het feit dat zij eerst na de aankondiging van de introductie van de Ariel Pods in het voorjaar van 2013 heeft geageerd tegen de verhandeling van Ariel Tabs. Gelet op de aard van de betrokken producten en de (markt)positie van beide partijen moet ervan worden uitgegaan dat Unilever sinds 2003 kennis heeft van dit product en in 2011 of 2012 heeft geconstateerd dat dit product in Nederland op de markt is gebracht. Als zij zou hebben gemeend dat de verhandeling van de Ariel Tabs in Nederland een ingrijpen in kort geding zou rechtvaardigen, dan had zij dit al veel eerder kunnen doen. Ten minste had zij P&G ter zake de verhandeling van de Ariel Tabs kunnen sommeren. Onweersproken is dat Unilever dat heeft nagelaten en ook anderszins P&G niet heeft gewezen op de haar toekomstige rechten m.b.t. (de aanvraag van) EP 172. De tegen de verlening van EP 172 nog lopende oppositie, door Unilever aangevoerd als reden voor het ten tijde van de marktintroductie (nog) niet handhaven van haar octrooi, is met de beslissing van de Oppositie Afdeling van 27 juni 2012 tot een einde gekomen. Vanaf die datum had Unilever derhalve ook volgens haarzelf kunnen optreden tegen de Ariel Tabs.

4.11. Onder deze omstandigheden is naar voorlopig oordeel het spoedeisend belang bij een ordemaatregel ten aanzien van de Ariel Tabs komen te vervallen. Unilever zal haar vordering ter zake zo nodig in de aanhangige bodemprocedure (in reconventie) aan de orde kunnen stellen.

4.12. Dit is anders voor de Ariel Pods, die in het voorjaar van 2013 zijn geïntroduceerd. Het belang bij haar vorderingen gericht tegen de Ariel Pods is wél voldoende spoedeisend, nu Unilever, als gezegd, nadat zij de gestelde (dreigende) inbreuk constateerde, daartegen voldoende voortvarend is opgetreden. Dat de inbreukargumentatie voor Ariel Pods niet anders zou zijn dan die voor de Ariel Tabs zoals P&G nog heeft betoogd, wat daarvan ook zij, maakt niet dat het wegvallen van spoedeisend belang bij een maatregel ten aanzien van

---

de Ariel Tabs zou doorwerken in het belang van Unilever bij een inbreukverbod voor de Ariel Pods.

*geschiktheid voor kort geding*

4.13. P&G werpt op dat de onderhavige zaak zich niet leent voor behandeling in kort geding en wijst in dit verband op een aantal punten, zoals in de eerste plaats het feit dat Unilever het nodig vond om een ‘conclusie van repliek’ te nemen. Ook de omstandigheid dat in buitenlandse jurisdicties als Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk een kort geding in een zaak als hier aan de orde niet mogelijk is - wat al zou blijken uit het feit dat Unilever dit niet heeft geprobeerd - duidt hierop, aldus P&G. Daarnaast is de zaak te gecompliceerd, heeft Unilever te lang niet geageerd, zou een inbreukverbod P&G enorme schade berokkenen en is binnen zes maanden een beslissing van de Technische Kamer van Beroep te verwachten, zo brengt P&G naar voren.

4.14. De voorzieningenrechter stelt voorop dat hij volgens vaste rechtspraak van de in artikel 256 Rv gegeven bevoegdheid terughoudend gebruik behoort te maken. Dat als vertrekpunt nemend, geldt dat de omvang en complexiteit van deze zaak aanzienlijk is, maar niet uitzonderlijk voor een octrooigeschil. Hierin kan geen reden voor de gestelde ongeschiktheid worden gevonden. Daarbij komt dat ook het belang van Unilever bij het verkrijgen van een voorziening met het oog op effectieve bescherming van haar octrooirecht dient te worden meegewogen. Dat over het octrooi reeds procedures aanhangig zijn bij TKB en bodemrechter(s) is daarvoor evenmin doorslaggevend. De mogelijke schade als gevolg van een - naar later mogelijk blijkt ten onrechte getroffen - ordemaatregel speelt een rol bij de belangenafweging, maar is op zichzelf onvoldoende voor de conclusie dat de zaak ongeschikt is voor kort geding. Alle omstandigheden in ogenschouw nemend, oordeelt de voorzieningenrechter dat niet kan worden geconcludeerd dat de zaak ongeschikt is voor behandeling in kort geding.

*serieuze, niet te verwaarlozen kans dat EP 172 nietig wordt bevonden of wordt herroepen?*

4.15. P&G heeft een belangrijk deel van haar pijlen in dit kort geding gericht op de geldigheid van het octrooi. Zij meent dat het (Nederlandse deel van het) octrooi nietig is wegens toegevoegde materie, uitbreiding van beschermingsomvang na verlening, niet-nieuwheid en gebrek aan inventiviteit.

4.16. Vooropgesteld zij dat de in dit kort geding te hanteren maatstaf hierin bestaat of er een serieuze, niet te verwaarlozen kans aanwezig is dat (het Nederlandse deel van) EP 172 in de reeds aanhangige bodemprocedure bij deze rechtbank nietig wordt bevonden of door de Technische Kamer van Beroep van het EOB in de appel procedure wordt herroepen. Bij de beoordeling daarvan wordt van gewicht geacht dat de Oppositie Afdeling bij beslissing van 27 juni 2012 het octrooi, in enigszins gewijzigde vorm, in stand heeft gelaten.

*toegevoegde materie*

4.17. In haar standpunt dat de materie van (conclusie 1 van) EP 172 niet wordt gedekt door de inhoud van de oorspronkelijke (moeder)aanvraag (WO 00/55068) - de vakman zou een keuze moeten maken uit tal van lijsten met mogelijkheden om te komen tot het samenstel van de kenmerken van conclusie 1, zonder een aanwijzing die hem in die richting



---

zou leiden; zij spreekt van 'mozaiking' - wordt P&G niet gevolgd. De Oppositie Afdeling heeft reeds geoordeeld dat er voor de materie van conclusie 1 van EP 172, zoals gewijzigd, in de oorspronkelijke aanvraag voldoende basis bestaat (zie 2.9.). Unilever heeft aan de hand van een ter zitting ter hand gestelde bijlage voor ieder kenmerk van conclusie 1 van EP 172 de basis in de oorspronkelijke aanvraag aangewezen, ook voor het kenmerk dat de 'base wall' van de 'body portion' in hoofdzaak 'rectangular or square' is. Aan dit laatste doet niet af dat de 'base wall' in een voorkeursuitvoeringsvorm 'preferably generally circular' is. De oorspronkelijke aanvraag vervolgt immers 'but other dome shaped body portions according to the invention are envisaged'. Als voorbeelden worden dan dome shapes genoemd die 'base walls' hebben die 'rectangular, oval, square' of 'triangular' van vorm zijn. De gemiddelde vakman zou hieruit, anders dan P&G betoogt, niet begrijpen dat deze andere vormen 'juist niet als een voordelige uitvoering worden gepresenteerd'. De voorzieningen-rechter ziet dan ook geen aanleiding in het kader van dit kort geding van de zienswijze van de Oppositie Afdeling af te wijken.

4.18. P&G voert nog aan de Oppositie Afdeling niet is voorgehouden dat de oorspronkelijke aanvraag naar haar mening ten onrechte suggereert dat ook een koepelvormige capsule met een rechthoekige of vierkante basis (vgl. de figuren 2 en 5 van de oorspronkelijke aanvraag) de voordelen van de uitvinding heeft. Zij wijst er in dit verband op dat in de rapportage van het experimentele werk in de beschrijving verschillende termen zijn gebruikt voor de onderzochte uitvoeringsvormen (en neemt hier de woorden 'vervalsing van resultaten' in de mond), maar dat alleen een *hemisphere*, een *cube* en een *triangle* zijn onderzocht. Uit het prioriteitsdocument zou blijken dat de gunstige eigenschappen alleen maar betrekking hebben op een *hemisphere* (figuur 1 van de oorspronkelijke aanvraag) en niet op de andere uitvoeringsvormen.

4.19. Dit betoog, dat is ingegeven door een verklaring van McCarthy, een van de uitvinders van EP 172, leidt naar voorlopig oordeel niet tot een andere conclusie. In eerste plaats niet omdat in de oorspronkelijke aanvraag basis bestaat voor een dome shape met een rechthoekige of vierkante 'base wall'. Zelfs als aangenomen zou worden dat een dergelijke uitvoering de voordelen van de uitvinding niet (volledig) bezit (en de vakman dit ook zou inzien), dan nog maakt zulks niet dat conclusie 1 van EP 172 sneuvelt vanwege *toegevoegde materie*. Iets anders is of Unilever in dat geval een geldig beroep op prioriteit kan doen (zie 4.20. hierna) en of er sprake is van uitvinderswerkzaamheid. Aan dit laatste wordt evenwel niet toegekomen omdat in het beperkte bestek van dit geding niet aannemelijk is geworden dat een dome shape met een rechthoekige of vierkante basis de voordelen van de uitvinding volledig zou ontberen. P&G heeft ook niet gesteld dat EP 172 in dat opzicht niet nawerkbaar zou zijn. De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat de gemiddelde vakman uit het prioriteitsdocument en de oorspronkelijke aanvraag zou opmaken dat een capsule met een cirkelvormige basis (*hemisphere*) de beste resultaten met betrekking tot 'impact resistance' laat zien, maar dat betekent nog niet dat bij andere uitvoeringsvormen de voordelen van de uitvinding volledig afwezig zouden zijn (of dat de gemiddelde vakman die conclusie zou trekken). Anders dan P&G betoogt, is dit ook niet wat McCarthy verklaart. Voor nadere bewijslevering op dit punt leent de aard van deze procedure zich niet. Dit zal in de aanhangige bodemprocedure of in de appel procedure bij de TKB aan de orde kunnen komen.

---

*prioriteit*

4.20. In het midden kan blijven of EP 172 terecht een beroep doet op voorrang vanaf 17 maart 1999. Ook als dat niet het geval zou zijn en uitgegaan wordt van 29 februari 2000 (datum van indiening oorspronkelijke aanvraag) als eerste datum, komt er namelijk – zoals hierna zal blijken – geen aanvullende prior art in beeld (waarvan gemotiveerd gesteld is dat die de nieuwheid of inventiviteit van het Nederlandse deel van het octrooi aantast).

*gebrek aan nieuwheid*

4.21. P&G heeft betoogd dat de publicatie '*L'emballage se jette à l'eau*' (productie 16 van P&G, zie hierboven 2.20.) van januari 1994, derhalve van voor de prioriteitsdatum van het EP 172, nieuwheidschadelijk is voor de uitvinding van EP 172. Deze publicatie heeft geen rol gespeeld in de oppositie tegen het octrooi. In dit artikel zouden alle elementen van conclusie 1 van EP 172 rechtstreeks en ondubbelzinnig worden geopenbaard.

4.22. Deze argumentatie treft naar voorlopig oordeel geen doel. Het artikel openbaart niet rechtstreeks en ondubbelzinnig producten die een '*body portion*' met een '*generally dome shaped*' vorm hebben (kenmerk 5), laat staan '*generally dome shaped body portions*' die vloeibaar wasmiddel bevatten ('*laundry detergent fluid*' - kenmerk 2). P&G heeft in dit verband verwezen naar de uitspraak van de TKB over het moederoctrooi (vgl. 2.12.), waaruit volgens haar zou volgen dat het begrip '*dome shape*' zeer vaag is en ruim moet worden geïnterpreteerd. Zolang een capsule een '*smooth*' oppervlak heeft en geen sprake is van '*edges*', zou sprake zijn van een '*dome*' in de zin van het octrooi. Dit baat P&G niet. Nog daargelaten dat in de beschrijving van het octrooi (de '*package*' moet in ieder geval '*asymmetrical*' zijn '*about the base wall*') en in kenmerk 7 van conclusie 1 de vorm van de dome wordt gedefinieerd en derhalve niet iedere verpakking met - in de woorden van de TKB - '*any raised portion*' daaraan zal voldoen, tonen de afbeeldingen in het artikel naar voorlopig oordeel hoekige ('*distinct edges*'), vierkante capsules gevuld met een naar het lijkt min of meer vaste substantie als poeder of gel (in het artikel wordt overigens wel gezegd dat de verpakking een '*liquid*' kan bevatten). Voorts is niet geopenbaard dat de '*first sheet*' van water oplosbaar materiaal door *thermoforming* tot '*body wall*' is gevormd, zoals kenmerk 3 van conclusie 1 van het octrooi voorschrijft. Dit laatste is ook door P&G onderkend (vgl. pleitnota P&G p. 22, sub d). Met partijen gaat de voorzieningenrechter er overigens vanuit dat - indachtig het oordeel hierover van de Technische Kamer van Beroep in de oppositie tegen EP 382 (vgl. 2.12.) - '*thermoformed*' als een '*limiting feature*' in de product claim is aan te merken.

4.23. Ook de publicatie van Edwards (productie 10 van P&G, zie 2.21.), uit 1996, derhalve eveneens van voor de prioriteitsdatum, anticipeert niet. Dit document (hoewel aan P&G bekend – zij heeft Edwards ingebracht in de oppositie tegen het moederoctrooi, is het niet door haar in de oppositieprocedure tegen EP 172 ingebracht) gaat over verpakkingen voor '*pesticides and potentially hazardous chemicals for consumer use*' en geeft, zoals de ondertitel aangeeft, een '*literature review*', een overzichtsartikel. Nergens in het document wordt direct en ondubbelzinnig het samenstel van de in EP 172 geclaimde kenmerken geopenbaard. Edwards biedt bijvoorbeeld geen vindplaats voor de kenmerken 2 en 3, de combinatie van een verpakking voor een '*liquid laundry detergent*' en '*thermoforming*'. Er wordt in Edwards op één plaats, namelijk in de bij het document behorende opsomming van abstracts, een '*sachet of concentrated laundry liquid*' genoemd. Unilever heeft het volledige

artikel waarop het abstract gebaseerd is als productie 21 overgelegd. Daaruit blijkt echter, zoals P&G erkent, dat het niet over thermoforming gaat maar over VFFS (*'vertical form-fill seal'*), een verpakkingsmethode uit de stand van de techniek die sneller zwakke plekken geeft. Het gaat hier bovendien niet om *'generally dome shaped'* verpakkingen (kenmerk 5) nu van de vorm van de *'sachets'* wordt gezegd dat deze *'look like teabags'*. Edwards is dan ook niet nieuwheidsschadelijk.

4.24. Voor zover P&G onder paragraaf 47 van haar pleitnota nog bedoeld heeft te stellen dat ook US 601 (D2 in de oppositieprocedure tegen EP 172) nieuwheidsschadelijk is omdat nawerking hiervan *'vanzelf'* tot pouches met een dome shape leidt, wordt die stelling verworpen. US 601 openbaart en beschrijft geen *'generally dome shaped'* body portion gevuld met vloeibaar wasmiddel. US 601 gaat over een inrichting en een werkwijze voor het verpakken van giftige bestanddelen zoals pesticiden. De figuren 1 en 2 betreffen een eerste en een tweede uitvoeringsvorm van de uitvinding. Figuur 1 toont een *'package'* in een rechthoekige *'mould'*, terwijl in de beschrijving over de vervaardiging wordt gezegd dat dit een *'thermoforming process'* mag zijn *"to cause the sheet to retain its shape after release from the mould"*. Dit duidt erop dat een *'package'* die langs die weg wordt vervaardigd, in hoofdzaak de vorm van de mal zal behouden. De andere uitvoeringsvorm laat een symmetrische, *'loosely formed pouche'* zien, maar is niet relevant omdat het kenmerk 3 (*'thermoformed material'*) in dit verband niet wordt geopenbaard. Dat nawerking van US 601 tot een dome shape zou leiden, kan zo beschouwd niet meteen worden ingezien. Dr. R. Keuleers, een werknemer van P&G, verklaart weliswaar dat *'producing pouches in accordance with the teaching of D2 (US 5224,601) or D13 (US 4973416) leads to dome shaped pouches'* en ook Shaun P. Kennedy, een ex-werknemer van P&G (tevens uitvinder van US 416), verklaart dat een polyvinylalcohol film nadat deze is gevuld en uit de mal wordt gehaald wat krimpt naar de oorspronkelijke vorm waardoor *'the liquid detergent and any trapped air that is surrounded by the PVA automatically relaxes to a dome shape'*, maar die verklaringen zowel als de getrouwheid van de gestelde nawerking worden tegengesproken door Dr. M. Thomas, een werknemer van Unilever, en door ir. R.P. Koster, assistant professor aan de Technische Universiteit Delft. Koster, de enige onafhankelijke deskundige, verklaart dat *"the ultimate shape of a product can be varied greatly when using a thermoforming process"* en dat dit afhangt van de precieze procescondities (zoals pre-stretching van de film, temperatuur van de film, afkoelperiode en maltemperaturen) maar dat *"in a properly controlled process, however, the final shape will be as close to the original mould as possible"*. Gelet op de gemotiveerde betwisting door Unilever kan er in dit kort geding niet van worden uitgegaan dat nawerking van US 601 onvermijdelijk tot leidt tot een *'generally dome shaped'* vorm als geclaimd in EP 172. Daarvoor zou nadere bewijslevering door P&G noodzakelijk zijn, waarvoor in het bestek van dit geding evenwel geen plaats is.

4.25. Andere niet-nieuweheidsargumenten zijn niet of onvoldoende gemotiveerd bepleit, reden waarom EP 172 voorshands nieuw moet worden geacht.

#### *gebrek aan inventiviteit*

4.26. De inventiviteitsaanval van P&G beperkt zich tot de - weinig uitgewerkte - stelling dat de uitvinding van EP 172 voor de gemiddelde vakman voor de hand lag in het licht van een aantal documenten uit de stand van de techniek die in oppositie reeds aan de orde kwamen (US 416 en US 601), alsmede op basis van de publicatie van Edwards, dan wel op basis van de publicatie *"L'emballage se jette à l'eau"*, al dan niet in onderlinge combinatie.

---

P&G heeft met betrekking tot deze documenten niet gemotiveerd gesteld, bijvoorbeeld door het toepassen van de *problem-solution-approach*, op welke wijze de vakman op basis van deze publicaties zonder inventieve denkwerk tot de uitvinding zou komen. Eigenlijk houdt het daar al op, maar een correcte *problem-solution-approach* bevestigt dit.

4.27. Met de Oppositie Afdeling is de voorzieningenrechter van oordeel dat US 416 (D13 in de oppositieprocedure tegen EP 172) als meest nabije stand van de techniek dient te worden genomen. Unilever gaat hier ook vanuit en P&G heeft ter zitting desgevraagd aangegeven dat dit ook wat haar betreft een goed vertrekpunt vormt. Deze publicatie heeft betrekking op hetzelfde technische veld - wateroplosbare verpakkingen voor vloeibare wasmiddelen, zie de titel van US 416: "*Liquid laundry detergent in water-soluble package*". De rechthoekige of vierkante verpakkingen van US 416 zijn bovendien gemaakt van wateroplosbare film op polyvinylalcohol (PVA) basis.

4.28. De verschilmaatregelen van EP 172 ten opzichte van US 416 bestaan er onder meer in dat de body portion volgens EP 172 een thermogevormde '*first sheet of a water soluble material*' heeft. In US 416 wordt dit - zoals ook de Oppositie Afdeling aannam - niet geopenbaard. Verder verschilt EP 172 van US 416 in de maatregel dat de body portion '*generally dome shaped*' is.

4.29. Het technisch effect van deze (verschil)maatregelen is gelegen in de verbeterde weerstand tegen scheuren ('*rupture resistance*') voor een oplosbare verpakking van een vloeibaar wasmiddel. Thermogevormde verpakkingen met een dome shape geven een kleiner risico op lekkage dan VFFS-verpakkingen. De wijze van verbinding in laatstgenoemde verpakkingen is zwakker en maakt de verpakking dus vatbaarder voor beschadiging.

4.30. Het objectieve technische probleem waarvoor EP 172 een oplossing beoogt te bieden kan worden geformuleerd als het verschaffen van wateroplosbare verpakkingen voor vloeibare wasmiddelen die beter bestand zijn tegen scheuren of andere beschadiging.

4.31. Met als uitgangspunt een verpakking volgens US 416 en gebruikmakend van de algemene vakkennis op de prioriteitsdatum of de indieningsdatum van de oorspronkelijke aanvraag zou de gemiddelde vakman naar voorlopig oordeel niet zonder inventieve denkwerk komen tot de uitvinding van EP 172. Met de Oppositie Afdeling is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat om te komen tot de keuze voor thermovormen als vervaardigingsmethode in combinatie met een body portion die "*generally dome shaped*" is andere documenten nodig zijn dan alleen US 416. De vakman vindt in US 416 geen pointers die hem naar die andere documenten leiden. De vakman zou ook geen aanleiding zien het artikel van Edwards, dat in hoofdzaak over verpakkingen voor pesticiden gaat, te raadplegen. Dat het artikel van Edwards ten tijde van de prioriteitsdatum of de indieningsdatum van de oorspronkelijke aanvraag tot de algemene vakkennis van de gemiddelde vakman zou behoren, is gesteld noch gebleken. Als de vakman niettemin Edwards zou opslaan, dan geldt dat Edwards verschillende verpakkingstechnieken (VFFS, HFFS en thermoforming) en de voor- en nadelen daarvan openbaart, maar de publicatie beschrijft en toont geen *generally dome shaped bodyportion* en leert ook niet dat een dergelijke vorm bij thermoforming van water-oplosbare verpakkingen die wasmiddel bevatten, bijdraagt aan de *impact-resistance*. Hetzelfde geldt voor het artikel *L'emballage se jette à l'eau*.

---

4.32. Voorzover door P&G nog is aangevoerd dat andere (combinaties van) documenten uit de stand van de techniek de vakman op voor de hand liggende wijze tot de uitvinding van EP 172 zouden doen komen, geldt, nog afgezien van het feit dat dergelijke inventiviteitsargumentatie door P&G voorshands niet althans onvoldoende steekhoudend naar voren is gebracht, dat al deze documenten minder kenmerken met EP 172 gemeen hebben dan US 416 en derhalve voor de vakman niet als uitgangspunt voor de oplossing van het op te lossen probleem zouden worden gebruikt. Dat de vakman op basis van deze – verder verwijderde – stand van de techniek tot de uitvinding zou komen, is door P&G niet aannemelijk gemaakt. Dat geldt ook voor de internationale modelinschrijving met nummer DM/48894 (productie 9-16 P&G), die bij het vallen van de prioriteit volle stand van de techniek zou worden.

*slotsom geldigheid*

4.33. Op grond van het voorgaande kan niet worden gezegd dat er sprake is van een gereede, dat wil zeggen serieuze, niet te verwaarlozen kans, dat (conclusie 1 van) EP 172 door de bodemrechter of de TKB van het EOB nietig zal worden bevonden. Daarmee is in deze kort geding procedure voorshands van de geldigheid van EP 172 uit te gaan.

*inbreuk*

4.34. P&G heeft betwist dat de Ariel Pods inbreuk maken, omdat de kenmerken 4 en 5 van conclusie 1 niet worden toegepast. Daarnaast meent zij dat ook op conclusie 2, 3 en 4 geen inbreuk wordt gemaakt.

4.35. Met betrekking tot kenmerk 4 - “*a second sheet of water soluble material superposed on the first sheet and sealed thereto along a continuous region of the superposed sheets to form a generally rectangular or square base wall of the body portion*” - stelt P&G dat in de Ariel Pods geen basiswand (“*base wall*”) is terug te vinden, laat staan een in het algemeen rechthoekige of vierkante basiswand. P&G interpreteert dit kenmerk als zou het een vlakke basis voorschrijven waarop een koepel (“*dome*”) is geplaatst.

4.36. Dit niet-inbreukverweer slaagt niet. Een conclusie dient context-gebonden te worden uitgelegd in het licht van de beschrijving en tekeningen in het octrooischrift. Het kenmerk basiswand zal de gemiddelde vakman begrijpen als het resultaat van het proces waarbij een niet thermisch gevormde tweede film wordt aangebracht (“*superposed*”) en vastgemaakt (“*sealed*”) op een in de mal thermisch gevormde eerste film. Conclusie 1 vereist in dit verband slechts “*a generally rectangular or square base wall of the body portion*”. De conclusie stelt niet als eis dat deze basiswand plat of vrijwel plat moet zijn. Een enigszins convexe vorm, zoals de basiswand van de Ariel Pods, valt derhalve ook binnen de conclusie, zolang de basiswand in de andere twee dimensies maar in het algemeen rechthoekig of vierkant is.

4.37. Dat de tekeningen van EP 172 steeds een vlakke basiswand laten zien, wijst in de richting van een voorkeur voor een platte vorm, maar maakt nog niet dat andere vormen daarmee buiten de beschermingsomvang van conclusie 1 vallen. Bovendien leert de vakman die kennis neemt van de beschrijving dat een in hoofdzaak platte vorm (*‘preferably, (...) substantially flat’*) inderdaad de voorkeur geniet, maar dat de basis ook *‘somewhat concave or convex’* mag zijn. In ieder geval, zo leert paragraaf [0007], is *‘the resulting package*

---

*asymmetrical about the base wall, although of course there can be one or more planes of symmetry perpendicular to the base wall*'. Daaraan voldoen de Ariel Pods: zij zijn enigszins convex van vorm en in ieder geval is de verpakking asymmetrisch ten opzichte van de 'base wall'.

4.38. In het standpunt dat de tijdens de oppositie heringevoerde passage in paragraaf [0007] (vgl. 2.8.) uitbreiding van beschermingsomvang na verlening in de zin van artikel 123 (3) EOV zou opleveren, omdat de basiswand daarmee thans ook "*somewhat concave or convex*" kan zijn, wordt P&G niet gevolgd. In conclusie 2 van het octrooi als verleend wordt immers een basiswand geclaimd die convex is. Hiermee wordt een uitvoeringsvorm van de basiswand geclaimd met een extra kenmerk (naast de rechthoekige of vierkante vorm) ten opzichte van de basiswand volgens conclusie 1. Binnen de beschermingsomvang van het octrooi als verleend vallen dus niet alleen producten met platte basiswanden, maar ook die met convexe basiswanden. Het (opnieuw) opnemen in de beschrijving van de passage waarin wordt aangegeven dat de basiswand ook "*somewhat concave or convex*" kan zijn, kan dan niet uitbreiding van beschermingsomvang opleveren.

4.39. Dat bij de Ariel Pod op de basiswand twee extra compartimentjes zijn aangebracht, doet naar voorlopig oordeel aan het inbreukmakend karakter van de Ariel Pods niet af. Terecht heeft Unilever erop gewezen dat men niet aan inbreuk ontkomt door aan een kenmerk dat aanwezig is, iets toe te voegen. De compartimentjes laten onverlet dat de Ariel Pods een basiswand hebben zoals geclaimd in conclusie 1 die ook de functie uitoefent van een basiswand volgens EP 172, te weten die van afdichting. Dit is goed te zien in de hieronder opgenomen foto van een ter zitting door Unilever getoonde Ariel Pod waarvan de twee extra compartimentjes zijn verwijderd. Zichtbaar is dat de compartimentjes zijn aangebracht op de basiswand, die nog steeds intact is. Dat is ook logisch: als de basiswand niet aanwezig zou zijn, zou het vloeibare wasmiddel immers uit de 'body portion' van de verpakking lopen.



4.40. Dat de 'body portion' van de verpakking van de Pods niet '*generally dome shaped*' zou zijn (en aldus niet zou worden voldaan aan kenmerk 5 van conclusie 1 van EP 172), wordt verworpen. Zoals goed is te zien in de onder 2.24. opgenomen fotografische afbeeldingen van de Ariel Pods (zie foto 2), doen de op de basiswand aangebrachte extra compartimentjes niet af aan het feit dat de body portion van de verpakking in hoofdzaak koepelvormig is.

4.41. Naar voorlopig oordeel vallen de Ariel Pods onder de beschermingsomvang van conclusie 1 van EP 172, zodat het gevorderde verbod op die grond toewijsbaar is.

---

4.42. Nu Unilever niet heeft toegelicht welk afzonderlijk belang zij heeft bij een verbod op basis van de - eveneens ingeroepen – conclusies 2, 3, 4 en 11, is er geen aanleiding de ter zake van de gestelde inbreuk op deze conclusies gewisselde argumenten nader te bespreken.

*geen inbreuk: het inventieve resultaat wordt niet bereikt*

4.43. P&G heeft gesteld dat van inbreuk geen sprake kan zijn als met een product niet het inventieve resultaat wordt bereikt dat met de uitvinding wordt beoogd. Of dat product wel of niet onder een specifieke conclusie valt is dan niet meer van belang, aldus P&G. In het geval van EP 172 geldt volgens P&G dat *generally dome shaped* producten met een niet-cirkelvormige basis de voordelige eigenschappen niet hebben. Ze baseert deze stelling op de hierboven reeds (in r.o. 4.18.) weergegeven argumentatie.

4.44. Om eveneens hierboven (in r.o. 4.19.) reeds weergegeven redenen slaagt dit verweer niet.

*gedaagden 2, 3 en 4 plegen geen voorbehouden handelingen?*

4.45. P&G stelt dat alleen P&G NL in Nederland octrooirechtelijk relevante handelingen verricht. Dat op de verpakking van de Ariel Pods naar P&G Distribution en P&G International wordt verwezen – hetgeen door P&G niet wordt bestreden – betekent volgens P&G niet dat die vennootschappen in Nederland octrooirechtelijk relevante handelingen verrichten. Met betrekking tot P&G US geldt dat het feit dat deze gedaagde de houder van de domeinnaam [www.lekkerinhetleven.nl](http://www.lekkerinhetleven.nl) is (via welke site productmonsters kunnen worden aangevraagd en productinformatie wordt gegeven) niet automatisch betekent dat door haar inbreukmakende handelingen worden verricht, aldus P&G. De gebruiksrechten van de domeinnaam zijn aan P&G NL gegeven. Laatstgenoemde vennootschap is volgens P&G dan ook verantwoordelijk voor de (in het Nederlands gestelde) inhoud van de website.

4.46. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat op grond van de vermelding van P&G Distribution en P&G International op de verpakking van de Ariel Pods-capsules moet worden aangenomen dat (ook) deze vennootschappen de producten aanbieden, leveren of verkopen. Daarmee verrichten ook deze gedaagden octrooirechtelijk relevante – inbreukmakende – handelingen.

4.47. Dit is naar voorlopig oordeel anders voor P&G US. Unilever heeft niets ingebracht tegen de stelling van P&G dat P&G NL verantwoordelijk is voor de website [www.lekkerinhetleven.nl](http://www.lekkerinhetleven.nl), en dat P&G US uitsluitend domeinnaamhouder is. Over andere (inbreukmakende) handelingen van P&G US in Nederland heeft Unilever niets gesteld, zodat voorshands geen grond is voor een verbod tegen deze gedaagde.

*verbod en recall*

4.48. Op grond van het voorgaande zal een inbreukverbod worden gegeven jegens P&G NL, P&G Distribution en P&G International. Gelet op hetgeen is overwogen met betrekking tot het spoedeisend belang (zie hierboven r.o. 4.7. e.v.) zal het verbod zich niet uitstrekken tot de Ariel Tabs.

4.49. Tegen toewijzing van de *recall*-vordering – beperkt tot Ariel 3-in-1 Pods en Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style – heeft P&G nog aangevoerd dat daarvoor geen spoedeisend belang zou bestaan. Dit standpunt wordt niet gevolgd. Nu bedoelde nevenvordering ertoe strekt te bewerkstelligen dat verdere inbreuken op het octrooirecht uitblijven – en die derhalve ter versterking van het op te leggen inbreukverbod dient, terwijl P&G inhoudelijk tegen toewijzing geen bezwaar heeft gemaakt, wordt deze vordering nauw verwant geacht met de voor beoordeling in kort geding voldoende spoedeisende hoofdvordering (ter zake de Pods), zodat de spoedeisendheid van deze laatste vordering ook de nevenvordering spoedeisend maakt (vgl. HR 25 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:1036). De *recall* zal worden beperkt tot professionele afnemers in Nederland, nu ook het inbreukverbod daartoe beperkt is.

4.50. Teneinde P&G in staat te stellen de maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn voor het naleven van het verbod en ter vermindering van executiegeschillen zal het verbod niet met onmiddellijke ingang, maar eerst na twee werkdagen na betekening van dit vonnis van kracht worden.

4.51. De aan het verbod en het bevel te verbinden dwangsommen zullen worden gematigd en gemaximeerd.

#### *proceskosten*

4.52. P&G zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Hoewel het verbod niet zal worden gegeven jegens P&G US, zal bij het begroten van de proceskosten aan de zijde van Unilever geen onderscheid worden gemaakt in de kosten die zijn toe te rekenen aan de afzonderlijke gedaagden, nu door partijen niet is toegelicht dat en zo ja, hoe, de kosten verdeeld kunnen worden en het debat tussen partijen en naar zich laat veronderstellen ook de processuele inspanning van partijen toegespitst is geweest op de inbreuk- en geldigheidsvraag en de rol van de verschillende gedaagden slechts een bescheiden deel van de aandacht heeft gevestigd. Conform hetgeen tussen partijen is overeengekomen worden de kosten aan de zijde van Unilever begroot op €250.000,00.

## **5. De beslissing**

### De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt P&G NL, P&G Distribution en P&G International ieder voor zich binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis in Nederland inbreuk te maken op EP 172, meer in het bijzonder door het verkopen en afleveren, en het aanbieden, importeren en in voorraad houden voor deze doeleinden, van Ariel 3-in-1 Pods en Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style;

5.2. bepaalt dat P&G NL, P&G Distribution en P&G International een dwangsom verbeuren van €5.000,00 per product waarmee, dan wel €100.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat – zulks ter keuze van Unilever – de betreffende gedaagde het onder 5.1. gegeven verbod overtreedt, tot een maximum van €2.500.000,00;



---

5.3. beveelt P&G NL, P&G Distribution en P&G International ieder voor zich binnen zeven werkdagen na de betekening van dit vonnis al hun professionele afnemers in Nederland van Ariel 3-in-1 Pods en Ariel 3-in-1 Pods Colour & Style schriftelijk, met een kopie aan de advocaten van Unilever, te verzoeken alle relevante inbreukmakende producten welke de betrokken afnemers nog op voorraad hebben en alle bijbehorende marketingmaterialen die gedaagden aan hen hebben geleverd, terug te sturen aan de betrokken gedaagden;

5.4. bepaalt dat P&G NL, P&G Distribution en P&G International een dwangsom verbeuren van €100.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat – zulks ter keuze van Unilever – de betreffende gedaagde niet volledig aan het onder 5.3. gegeven bevel voldoet, tot een maximum van €2.500.000,00;

5.5. veroordeelt P&G in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van Unilever begroot op €250.000,00;

5.6. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst af wat meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 19 december 2013 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Soullié als griffier.