

in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/247885 / KG ZA 12-360

Vonnis in kort geding van 23 januari 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CHRONOS BTH B.V. (thans genaamd Premier Tech Chronos B.V.),
gevestigd te Eersel,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaten mr. B.M.W. Hunnekens, mr. R.N. Seesing en mr. E.T. Bergsma te Eindhoven,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VOTECH B.V.,
gevestigd te Lage Mierde,
2. **ROLF PETRUS HENDRIKUS JOHANNES MICHIELS**,
wonende te Hilvarenbeek,
3. **PETRUS JOHANNES VISSERS**,
wonende te Netersel,
4. **PETRUS MARIA GUSTAAF DIERCKX**,
wonende te Reusel,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaten mr. J.O. de Wilde en mr. M.R. Rijks te 's-Hertogenbosch.

Eiseres in conventie tevens verweerster in reconventie zal hierna "Chronos" worden genoemd.

Gedaagden in conventie tevens eisers in reconventie zullen respectievelijk "Votech", "Michiels", "Vissers" en "Dierckx" worden genoemd en gezamenlijk worden aangeduid met "Votech c.s."

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 8 juni 2012 met producties 1 tot en met 29
- de conclusie van antwoord in conventie tevens conclusie van eis in reconventie met producties 1 tot en met 29
- de akte overlegging nadere producties en vermeerdering van eis van Votech c.s. met producties 30 tot en met 33

-
- de brief van mr. Hunnekens d.d. 5 juli 2012 met productie 30
 - de brief van mr. Hunnekens d.d. 5 juli 2012 met productie 31
 - de brief van mr. Hunnekens d.d. 6 juli 2012 met productie 32
 - de mondelinge behandeling op 9 juli 2012
 - de pleitnota van Chronos van 9 juli 2012
 - de pleitnotities van Votech c.s. van 9 jui 2012
 - de aanhouding van het kort geding in afwachting van een voorlopig deskundigenbericht
 - de brief van mr. De Wilde en mr. Rijks d.d. 23 oktober 2013 met verzoek tot heropening van de mondelinge behandeling
 - de brief van mr. Hunnekens d.d. 24 oktober 2013
 - de akte overlegging nadere producties en vermeerdering van eis van Votech c.s. met producties 34 tot en met 36
 - de brief van mr. De Wilde en mr. Rijks d.d. 21 november 2013 met producties 37 tot en met 39
 - de brief van mr. Hunnekens d.d. 26 november 2013 met productie 30
 - de voortgezette mondelinge behandeling op 27 november 2013
 - de pleitnota van Chronos van 27 november 2013
 - de pleitnotities van Votech c.s. van 27 november 2013

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Chronos maakt deel uit van de Chronos BTH groep die zich kort gezegd bezig houdt met de ontwikkeling van complexe industriële verpakkings- palletiseer- en palletverpakkingsystemen en biedt daarnaast een servicepakket aan voor die systemen.

2.2. Michiels, Vissers en Dierckx zijn tot 1 april 2011 in dienst bij Chronos als respectievelijk Field Sales Manager, Technical Advisor en Operations Manager. In de arbeidsovereenkomsten met Michiels, Vissers en Dierckx is geen concurrentiebeding opgenomen.

2.3. Na hun uitdiensttreding bij Chronos hebben Michiels, Vissers en Dierckx een eigen onderneming genaamd Votech opgericht die concurreert met Chronos.

2.4. Chronos heeft op 13 december 2011 ten laste van Votech c.s. conservatoir bewijsbeslag gelegd op kort gezegd digitale (computer)bestanden in verband met vermeende inbreuk op auteursrechten en onrechtmatige concurrentie.

2.5. Chronos heeft in kort geding ex artikel 843a Rv inzage gevorderd in de beslagen bescheiden. Bij vonnis van 12 maart 2012 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank de vordering van Chronos deels toegewezen.

2.6. Naar aanleiding van het vonnis heeft Chronos de beslagen bescheiden laten onderzoeken door een deskundige, de heer H. Schippers van H. Schippers IT, die zijn bevindingen op 4 april 2012 in een rapport heeft vastgelegd.

2.7. De heer Schippers heeft vervolgens nog nader onderzoek verricht naar de bescheiden waarvan de bevindingen zijn vastgelegd in een rapport van 4 mei 2012.

2.8. Bij verzoekschrift van 10 september 2012 hebben Chronos en Votech c.s. de rechtbank 's-Hertogenbosch gezamenlijk verzocht om en voorlopig deskundigenbericht met benoeming van de heer H.J.M. Keller (hierna te noemen: Keller) tot deskundige met als opdracht het onderzoeken van de in beslag genomen bescheiden.

2.9. Bij beschikking van 6 november 2012 is Keller door de rechtbank 's-Hertogenbosch benoemd tot deskundige.

2.10. Op 27 september 2013 heeft Keller zijn bevindingen in een rapportage neergelegd.

3. Het geschil in conventie

3.1. Chronos heeft tijdens de mondelinge behandeling op 27 november 2013 haar vorderingen (voor zoveel nodig) ingetrokken, met uitzondering van de proceskostenveroordeling.

3.2. Votech heeft daartegen verweer gevoerd.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Votech vordert, samengevat en na wijziging van eis:

1. de op 13 december 2011 gelegde bewijsbeslagen op te heffen en Chronos te bevelen de bewaarder opdracht te geven de in bewaring gegeven gegevensdragers af te geven aan Votech c.s. op straffe van een dwangsom van € 10.000,-- per dag;
2. Chronos te veroordelen om aan Votech c.s. te betalen een bedrag van € 50.000,-- als voorschot op schadevergoeding;
3. Chronos te veroordelen om aan Votech c.s. te betalen een bedrag van € 28.981,58;
4. Chronos ex artikel 1019h Rv te veroordelen tot betaling van € 75.760,42 exclusief BTW.

4.2. Votech c.s. leggen daaraan, zakelijk weergegeven, het volgende ten grondslag. Het door Chronos gelegde bewijsbeslag is onrechtmatig jegens Votech c.s. Van inbreuk op auteursrechten van Chronos is geen sprake. De besturingssoftware van Chronos is niet auteursrechtelijk beschermd en Votech maakt gebruik van haar eigen besturingssoftware. Chronos heeft de voorzieningenrechter op dit punt ook bewust onjuist voorgelicht. Van oneerlijke concurrentie is evenmin sprake. Ook op dit punt heeft Chronos de voorzieningenrechter onjuist en onvolledig voorgelicht. Het beslag is voor Votech c.s. bijzonder schadelijk gebleken nu Chronos op basis van onjuiste informatie de voorzieningenrechter ertoe heeft bewogen inzage toe te staan en Chronos aldus ten onrechte bedrijfsgevoelige informatie van Votech heeft verkregen.

Chronos tracht Votech als startende onderneming uit de markt te procederen. Het bewijsbeslag dient ook geen doel meer nu reeds inzage heeft plaatsgevonden en Chronos haar vordeing tot (nadere) inzage in de bodemprocedure heeft laten vallen. Chronos heeft als gevolg van het onrechtmatig gelegde beslag en de procesopstelling van Chronos schade geleden in de vorm van gemaakte reiskosten, gederfde inkomsten en

bedrijfstagatie. Die schade begroten Votech c.s. thans op € 74.607,50. Votech c.s. vorderen daarop thans een voorschot van € 50.000,00.

Chronos dient voorts de proceskosten die Votech c.s. aan haar hebben betaald uit hoofde van het kort-gedingvonniss van 12 maart 2012 terug te betalen alsmede de kosten die Votech c.s. in het kader van dat kort geding zal hebben gemaakt. Votech c.s. hebben die kosten onverschuldigd betaald indien de vordeingen van Chronos thans worden afgewezen. Subsidiair dient Chronos de kosten te betalen omdat de onwaarachtige proceshouding van Chronos onrechtmatig is jegens Votech c.s. De kosten bedragen in totaal € 28.981,58. Nu dit kort geding betrekking heeft op een geschil ter zake vermeende inbreuken op auteursrecht maken Votech c.s. aanspraak op vergoeding van de reële proceskosten op grond van artikel 1091h Rv. Die kosten bedragen € 75.760,42 exclusief BTW.

4.3. Chronos voert daartegen, zakelijk weergegeven, het volgende verweer. Het kort geding is reeds geëindigd door het gezamenlijke verzoek tot het benoemen van een deskundige. Het kort geding was destijds slechts aangehouden voor het geval partijen het niet eens zouden kunnen worden over dat verzoek.

Het is gelet op de complexe aard van de feiten en omstandigheden en het feit dat de bodemrechter uiteindelijk zal beslissen of sprake is van inbreuk op auteursrechten en onrechtmatig handelen aan de bodemrechter om te bepalen of het beslag al dan niet onrechtmatig is jegens Votech c.s.

Votech c.s. hebben ook geen spoedeisend belang bij de opheffing van het beslag. Votech c.s. hebbe de originele data teruggekregen van de deurwaarder zodat zij geen hinder ondervinden van het beslag en daardoor ook niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. Het is in strijd met de goede procesorde dat Votech c.s. nogmaals opheffing van het beslag vorderen terwijl die vordering in het eerste kort geding reeds is afgewezen en tegen dat vonnis geen hogere beroep is ingesteld.

Het beslag is niet onrechtmatig gelegd. Het is evident dat Votech c.s. inbreuk maken op auteursrechten van Chronos en dat zij zich schuldig maken aan onrechtmatige concurrentie. Uit de verschillende onderzoeken komt naar voren dat Votech c.s. diensten (heeft) verricht voor een zevental klanten van Chronos, Michiels, Vissers en Dierckx al tijdens hun dienstverband met Chronos voorbereidende werkzaamheden hebben verricht voor de oprichting van Votech en zij toen ook al klanten van Chronos hebben benaderd.

Votech c.s. hebben daarmee misbruik gemaakt van de kennis, bedrijfsgeheimen ervaring en persoonlijke goodwill van Chronos om klanten en personeel afhandig te maken.

Votech profiteert ook van de wanprestatie van klanten van Chronos.

Votech c.s. hebben inbreuk gemaakt op auteursrechten van Chronos door zonder toestemming besturingssoftware (PLC software) van Chronos te verveelvoudigen of laten verveelvoudigen.

Chronos heeft belang bij handhaving van het beslag. Keller heeft niet over al het aangetroffen materiaal gerapporteerd en het rapport heeft ook geen einde gemaakt aan het juridische geschil tussen partijen.

Artikel 1019h Rv is niet van toepassing. De nadere inzage die aanvankelijk in dit kort geding door Chronos is gevorderd was uitsluiten gegrond op onrechtmatige concurrentie, niet handhaving van intellectuele eigendomsrechten. De door Votech c.s. opgevoerde kosten zijn ook niet redelijk en evenredig.

Votech c.s. kunnen in dit kort geding geen (terug)betaling vorderen van de proceskosten uit het eerste kort geding Het gaat om twee afzonderlijke procedures. Votech c.s. hadden daarvoor in hoger beroep moeten gaan.

Er is geen sprake van dat Chronos op onwaarachtige gronden een vonnis heeft verkregen. De resultaten van de onderzoeken door Evidentium en Schippers-IT zijn niet door het rapport van Keller ontkracht, maar vullen elkaar juist aan.

5. De beoordeling in conventie en in reconventie

5.1. Allereerst rijst de vraag wat de status is van dit kort geding. Chronos stelt zich primair op het standpunt dat het kort geding reeds is afgedaan en dat het verzoek van Votech om voortzetting daarom moet worden afgewezen. Chronos stelt in dat kader dat het kort geding destijds slechts is aangehouden voor het geval partijen het niet eens zouden worden over een gezamenlijk verzoekschrift tot benoeming van een deskundige. Partijen zijn het daarover wel eens geworden zodat het belang van de aanhouding is komen te vervallen, aldus Chronos. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het kort geding daarmee nog niet afgedaan. Uit niets blijkt dat partijen hun vorderingen hebben willen intrekken indien zij het eens zouden worden over een gezamenlijk verzoekschrift. Votech c.s. betwisten dat ook. De voorzieningenrechter gaat er daarom vanuit dat het kort geding niet reeds door een schikking tot een einde is gekomen.

5.2. Het vorenstaande neemt niet weg dat in conventie niet meer hoeft te worden beslist op de vorderingen van Chronos nu deze tijdens de mondelinge behandeling op 27 november 2013 alsnog zijn ingetrokken, met welke intrekking Votech c.s. ook hebben ingestemd.

5.3. Resteert in conventie nog een beslissing over de proceskosten. Partijen hebben verzocht daarover een beslissing te nemen. De voorzieningenrechter ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding de proceskosten te compenseren, in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt. Daarbij zij voorop gesteld dat de vorderingen van Chronos als gevolg van de intrekking niet inhoudelijk zijn beoordeeld en dus geen van partijen in het ongelijk is gesteld. Omdat de vorderingen door Chronos niet zijn ingetrokken naar aanleiding van het door Votech c.s. daartegen gevoerde verweer, maar omdat partijen het eens waren geworden over de benoeming van een deskundige die de beslagen bescheiden zou onderzoeken, kan geen van partijen als de in het ongelijk gestelde worden beschouwd en is evenmin gebleken dat sprake van onnodig gemaakte proceskosten

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Het eerste onderdeel van de vordering van Votech c.s. strekt tot opheffing van het door Chronos gelegde bewijsbeslag. Het verweer van Chronos dat de bodemrechter en niet de voorzieningenrechter in kort geding op die vordering dient te beslissen, faalt. Dat, zoals Chronos stelt, de feiten en omstandigheden van onderhavige kwestie erg complex van aard zijn en het uiteindelijk aan de bodemrechter is om te beoordelen of Votech c.s. onrechtmatig hebben gehandeld jegens Chronos en inbreuk hebben gemaakt op auteursrechten van Chronos staat niet aan beslissing over de opheffing door de voorzieningenrechter in kort geding in de weg. De voorzieningenrechter is daartoe op grond van artikel 705 Rv ook uitdrukkelijk bevoegd.

6.2. Het enkele feit dat Votech c.s. thans nogmaals opheffing van het beslag vorderen nadat die vordering in het eerste kort geding is afgewezen en het door Votech c.s. tegen dat vonnis ingestelde appel is ingetrokken, levert geen strijd op met de goede procesorde.

Daarvan is pas sprake in uitzonderlijke gevallen. Een dergelijk geval doet zich hier niet voor.

6.3. Dat neemt niet weg dat de vraag rijst welk (spoedeisend) belang Votech c.s. thans hebben bij opheffing van het beslag. In het eerste kort geding heeft de voorzieningenrechter overwogen dat genoegzaam is gebleken dat de zaken die de deurwaarder in beslag heeft genomen zijn gekopieerd en terug zijn gegeven aan Votech c.s. en dat zij geacht worden onvoldoende belang te hebben bij opheffing van het beslag. Het door Votech c.s. tegen het vonnis ingestelde appel is door hen ingetrokken. Votech c.s. hebben ook in het kader van onderhavig kort geding niet gesteld dat de in beslag genomen zaken door de deurwaarder niet zijn teruggegeven. Daar komt bij dat het beslag reeds op 13 december 2011, dus meer dan twee jaar geleden, is gelegd. Votech c.s. stellen ter onderbouwing van hun vordering tot opheffing weliswaar dat het beslag voor hen bijzonder schadelijk is gebleken, maar de voorzieningenrechter ziet niet in hoe de opheffing van het beslag de door Votech c.s. gestelde schade ongedaan zou maken. Votech c.s. stellen dat de schade eruit bestaat dat Chronos als concurrent ten onrechte inzicht heeft gekregen in de beslagen bescheiden en daarmee in bedrijfsgevoelige informatie van Votech. De kennis die Chronos volgens Votech c.s. ten onrechte heeft verkregen wordt door de opheffing van het beslag niet weggenomen. Voor zover Votech c.s. met het opheffen van het beslag willen voorkomen dat Chronos nog meer bedrijfsgevoelige informatie kan inzien, heeft te gelden dat inzage voor Chronos pas mogelijk is nadat zij daarvoor toestemming heeft verkregen van de rechter.

6.4. Votech c.s. stellen voorts dat het beslag geen enkel doel meer dient omdat Chronos haar vorderingen strekkende tot (nadere) inzage in de bodemprocedure heeft laten vallen en in dit kort geding reeds inzage heeft plaatsgevonden. Daarmee is echter nog niet gezegd dat Chronos geen belang meer heeft bij handhaving van het beslag. Chronos stelt in dat kader dat met het rapport van Keller alles behalve een einde is gemaakt aan het juridische geschil tussen partijen en dat er een kans bestaat dat er in de lopende bodemprocedure een eventueel hoger beroep en de schadestaatprocedure discussie ontstaat op één of meerdere punten in welk geval een hernieuwde inzage nodig zal zijn. De kans dat er tussen partijen discussie zal ontstaan over de door Chronos gestelde inbreuk op auteursrechten en onrechtmatige concurrentie lijkt geenszins denkbeeldig. Die discussie wordt immers in dit kort geding al gevoerd.

6.5. Uit het rapport van Keller volgt bovendien dat Votech werkzaamheden verricht of heeft verricht voor een zevental klanten van Chronos (3.4). Voorts concludeert Keller dat de initiatiefnemers van Votech zich reeds in de voorbereidingsfase op 14 december 2010 richtten op potentiële klanten, waaronder klanten van Chronos en dat in de periode voor 1 april 2011 (voorgenomen) afspraken zijn gemaakt met een achttal klanten van Chronos (3.23 en 3.24). Daarnaast bestaan er volgens Keller concrete aanwijzingen voor de conclusie dat Michiels, Vissers en Dierckx voordat zij op 1 april 2011 in dienst traden bij Chronos reeds bezig waren met (het voorbereiden van) werkzaamheden vanuit Votech. Daarmee biedt het rapport van Keller tenminste aanknopingspunten voor het door Chronos gestelde onrechtmatig handelen door Votech c.s.. Chronos heeft er om die reden belang bij dat het beslag gehandhaafd blijft zodat de bescheiden beschikbaar blijven voor het geval de vordering van Chronos tot afgifte daarvan zal worden toegewezen.

6.6. Daar komt bij dat Keller blijkens het rapport meer relevant materiaal heeft aangetroffen in de onderzochte bescheiden dan hij rapporteert (3.2). Omdat het extra materiaal niet nodig was ter beantwoording van de bewuste vraag (2) die door partijen aan Keller was gesteld, is het materiaal buiten het rapport gehouden. Mede gelet op het feit dat Votech c.s. zich niet kunnen vinden in een aantal conclusies van Keller, heeft Chronos er belang bij dat zij de mogelijkheid behoudt om het door Keller aangetroffen maar niet gerapporteerde materiaal alsnog te kunnen inzien.

6.7. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat afweging van de wederzijdse belagen aan opheffing van het bewijsbeslag in de weg staat. Votech c.s. hebben de beslagen bescheiden immers terug en worden in zoverre door het beslag niet gehinderd in hun bedrijfsvoering terwijl Chronos er in het kader van haar bewijspositie belang bij heeft dat de kopieën van de bescheiden beschikbaar blijven voor inzage. De vordering tot opheffing van het beslag zal daarom worden afgewezen.

6.8. Het tweede onderdeel van de vordering van Votech c.s. strekt tot betaling van een voorschot op schadevergoeding. Met betrekking tot een voorziening in kort geding, bestaande in veroordeling tot betaling van een geldsom, is terughoudendheid op zijn plaats. De rechter zal daarbij niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van de eiser op de gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist, terwijl de rechter in de afweging van de belangen van partijen mede zal hebben te betrekken de vraag naar - kort gezegd - het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, welk risico kan bijdragen tot weigering van de voorziening.

6.9. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat de hierboven bedoelde toets aan toewijzing van de vordering in de weg. Votech c.s. vorderen een voorschot op schade die zij hebben geleden als gevolg van onrechtmatig gelegd beslag en de proceshouding van Chronos. Nog daargelaten de vraag of sprake is van onverwijlde spoed, is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voorshands onvoldoende aannemelijk dat het beslag onrechtmatig is, zoals Votech c.s. betogen. Daarvan kans sprake zijn als summierlijk de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht blijkt. In dit geval is dat recht een vordering tot afgifte van de beslagen bescheiden. Of Chronos recht heeft op afgifte van de beslagen bescheiden zal moeten worden beoordeeld door de bodemrechter. Zolang de bodemrechter niet heeft geoordeeld dat Chronos geen recht heeft op afgifte van de bescheiden, is het beslag dat onbetwist conform de wettelijke voorschriften is gelegd, niet onrechtmatig. Dat Chronos schadeplichtig is jegens Votech c.s. vanwege haar proceshouding, zoals Votech c.s. stellen, is evenmin aannemelijk geworden. Votech c.s. stellen dat Chronos de voorzieningenrechter in het eerste kort geding ten onrechte en op onwaarachtige gronden ertoe heeft bewogen Chronos inzage te verschaffen in de bescheiden. Votech c.s. stellen in dat kader met name dat Chronos de voorzieningenrechter in het eerste kort geding ten onrechte heeft voorgehouden dat Evidentium een onafhankelijk deskundige zou zijn. Chronos heeft de juistheid van die stellingen gemotiveerd betwist. Echter, wat verder ook zij van de bevindingen van Evidentium, de bevindingen van Keller, die in tegenstelling tot Evidentium door partijen gezamenlijk als deskundige is voorgedragen, geven geen aanleiding om aan te nemen dat de voorzieningenrechter op basis van onjuiste informatie heeft beslist. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat de vordering tot betaling van een voorschot op schadevergoeding zal worden afgewezen.

6.10. Resteert de vordering tot terugbetaling van de proceskosten die Votech c.s. uit hoofde van het eerste kort-gedingvonnis aan Chronos hebben betaald en zelf hebben gemaakt in het kader van die procedure. Ook daarvoor geldt dat sprake is van een vordering die sterkt tot betaling van een geldsom en waarvoor dus de hierboven genoemde criteria gelden. Votech c.s. stellen zich primair op het standpunt dat die proceskosten onverschuldigd zijn betaald, omdat het beslag ten onrechte zou zijn gelegd. Nog daargelaten dat hierboven reeds is overwogen dat onvoldoende aannemelijk is dat het beslag onrechtmatig is jegens Votech c.s., is van onverschuldigde betaling geen sprake. Votech c.s. hebben de proceskosten immers betaald uit hoofde van een onherroepelijke rechterlijke veroordeling. Voor zover Votech c.s. van mening zijn dat zij ten onrechte in het ongelijk zijn gesteld en in de proceskosten zijn veroordeeld, dan hadden zij dat in hoger beroep aan de orde kunnen en moeten stellen. Votech c.s. zijn ook tegen het vonnis van 12 maart 2012 in hoger beroep gegaan, maar hebben die procedure niet voortgezet. Daarmee hebben zij naar het oordeel van de voorzieningenrechter kans om de een onjuiste beslissing over de proceskosten recht te zetten, in beginsel verspeeld. Daarbij tekent de voorzieningenrechter aan dat de bodemrechter weliswaar op grond van artikel 257 Rv niet gebonden is door het oordeel van de voorzieningenrechter, maar het vonnis van de voorzieningenrechter vervalt eerst door een andersluidend vonnis van de bodemrechter. Zolang de bodemrechter niet anders heeft geoordeeld bestaat er geen grondslag voor de door Votech c.s. gepretendeerde vordering tot terugbetaling van door haar aan Chronos betaalde kosten. Ten aanzien van het hetgeen Votech c.s. subsidiair hebben gesteld ter onderbouwing van hun vordering, namelijk dat Chronos op grond van haar onwaarachtige proceshouding in het eerste kort geding gehouden is om de proceskosten (terug) te betalen, geldt voorts nog dat hierboven reeds is overwogen dat onvoldoende aannemelijk is dat de voorzieningenrechter destijds op basis van onjuiste informatie heeft beslist. Gelet op het vorenstaande zal ook deze vordering worden afgewezen.

6.11. Nu Votech c.s. hebben te gelden als de in het ongelijk gestelde partij, zullen zij in de proceskosten van dit kort geding worden veroordeeld. Tussen partijen is in geschil of in het onderhavige geval artikel 1019h Rv van toepassing is. Di vraag kan echter onbeantwoord blijven aangezien Chronos stelt dat dit niet het geval is en dus ook geen aanspraak maakt op meer dan het staffeltarief.

De kosten aan de zijde van Chronos worden daarom begroot op:

| | | |
|-----------------------|---|-------------|
| - salarissen advocaat | € | 816,00 |
| - overige kosten | | <u>0,00</u> |
| Totaal | € | 816,00 |

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. compenseert de proceskosten, in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt.

in reconventie

7.2. wijst de vorderingen af,

7.3. veroordeelt Votech c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Chronos tot op heden begroot op € 816,00,

7.4. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Loesberg en in het openbaar uitgesproken op 23 januari 2014.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



Klemens Dubois