



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/366931 / KL ZA 14-125

Vonnis in kort geding van 15 april 2014

in de zaak van

████████████████████
wonende te ██████████
eiser,
advocaat mr. J.J. Sneller te Amsterdam,

tegen

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
AVROTROS,
gevestigd te Hilversum,
gedaagde,
advocaat mr. R. Klöters te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en de AvroTros genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 14 april 2014 met producties;
- de fax van 14 april 2014 van de AvroTros met producties;
- de mondelinge behandeling van 15 april 2014;
- de pleitnota van de AvroTros.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 15 april 2014 vonnis gewezen en uitgesproken. Aan partijen is meegedeeld dat de nadere schriftelijke uitwerking van dit vonnis zo spoedig mogelijk zal volgen. Het onderstaande vormt hiervan de nadere schriftelijke uitwerking en is op 29 april 2014 opgemaakt.

2. De feiten

2.1. ██████████ is (mede)oprichter en (eerste) voorzitter van Stichting 't Bestekje (hierna: 't Bestekje). Deze stichting is op 13 november 2013 opgericht (en op 27 januari 2014 ontbonden) met als doel: "het verrichten van activiteiten ter ondersteuning van organisaties die voedsel verstrekken aan mensen die daarvoor in aanmerking komen zoals een (regionale) voedselbank, waaronder begrepen maar niet beperkt tot het bij elkaar

brenge van gelden, het aanbieden van voedselpakketten en het inzamelen en herverdelen van overtollig voedsel.”

2.2. 't Bestekje heeft, na daartoe vergunning van de betreffende gemeente te hebben ontvangen, gecollecteerd in de gemeenten Huizen en Almere. In de haar verleende vergunning door de gemeente Huizen is als voorwaarde opgenomen dat zij binnen vier weken na afloop van de inzameling door middel van een collectestaat opgave doet van het ingezamelde bedrag en van de kosten welke aan de inzameling verbonden waren. 't Bestekje heeft aan deze voorwaarde niet voldaan, waarna namens de gemeente Huizen tegen haar aangifte bij de politie is gedaan wegens het collecteren zonder vergunning.

2.3. Het Centraal Bureau Fondsenwerving (hierna: CBF) heeft bij e-mail van 17 januari 2014 aan 't Bestekje gevraagd naar de reden dat 't Bestekje, zonder medeweten van die organisaties, op haar website verwijst naar de voedselbank / het voedselloket en voorts naar de opbrengsten en bestedingen van de inzamelacties van 't Bestekje. Het CBF heeft bij e-mail van 27 februari 2014 nogmaals aangegeven graag geïnformeerd te willen worden. 't Bestekje heeft de gevraagde informatie niet verstrekt.

2.4. Op 5 maart 2014 heeft een vraaggesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] en een verslaggever van het programma 'Tros Opgelicht?!' van de AvroTros. Dit vraaggesprek vond, na een daartoe gemaakte afspraak tussen [REDACTED] en deze verslaggever, plaats op de openbare weg te Amsterdam en van dit vraaggesprek zijn beeld- en geluidopnamen gemaakt. De AvroTros is voornemens (een deel van) deze opnamen uit te zenden in haar televisieprogramma 'Tros Opgelicht?!' op 15 april 2014 (hierna: de voorgenomen uitzending).

2.5. [REDACTED] heeft op 17 maart 2014 aan de AvroTros geschreven:
"Onlangs werd ik gebeld door 1 van u collega's of ik een interview wou afgeven voor stichting 't bestekje. Ik ben toen zodanig in een slecht daglicht gesteld, dit terwijl niemand van ons is veroordeeld. [REDACTED]? Kunt u misschien nog een muntje missen voor de oplichtingspraktijken van tegenwoordig' dit was de openingszin van u collega. Ten minste ergens in die trant. Mijn advocaat en ik hebben gesproken over dit voorval en zijn ten conclusie gekomen om het verzoek bij u in te dienen de des betreffende interview te schrappen voor de uitzending."

2.6. De AvroTros heeft geantwoord voormeld verzoek niet in te willigen.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert, samengevat, dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, op straffe van een dwangsom:

Primair a. de AvroTros verbiedt de beelden of de montage dan wel enig ander beeldmateriaal van dezelfde aard uit te zenden waarin [REDACTED] wordt getoond dan wel zijn naam wordt gebruikt,

b. [REDACTED] verbiedt tijdens de uitzending van TrosOpgelicht van 15 april 2014 dan wel in enige andere uitzending te stellen dan wel te insinueren dat [REDACTED] zich schuldig maakt aan oplichting of derden daartoe een platform te bieden;

C/16/366931 / KL ZA 14-125
15 april 2014

3

Subsidiair c. de AvroTros gebiedt de afbeelding van [REDACTED] onherkenbaar in beeld te brengen en de naam van [REDACTED] uit de uitzending van 15 april 2014 te houden dan wel enige andere uitzending;

Meer subsidiair d. de AvroTros gebiedt de uitzending van het aangekondigde item over 't Bestekje, althans de uitzending van het hiervoor bedoelde beeldmateriaal, uit te stellen met tenminste twee weken zodat het bewijsmateriaal ter weerlegging van enkele van de genoemde stellingen kan worden overgelegd;

met veroordeling van de AvroTros in de kosten van dit geding.

3.2. [REDACTED] stelt hiertoe dat hij benaderd is door een verslaggever van 'Tros Opgelicht?!' en met hem een afspraak heeft gemaakt voor een interview, maar dat hij in dat interview is overvallen door de suggestieve wijze waarop de verslaggever zijn vragen heeft gesteld. Hierna heeft [REDACTED] op 17 maart 2014 aan de AvroTros laten weten uitzending van de beelden te verbieden. Volgens [REDACTED] wordt ten onrechte de indruk gewekt dat de opbrengst van de collectes door 't Bestekje niet goed zijn beheerd. In Almere is € 1.808,06 opgehaald en € 466,50 aan het Voedselloket overgemaakt. Daarnaast zijn kosten gemaakt, onder andere voor de aanschaf van collectebussen en voor reiskosten en dagvergoeding voor de vrijwilligers. Bovendien is ook nog een contant bedrag aan de Voedselbank geschonken. De gemeente Huizen heeft nooit gevraagd om een collectestaat, zodat haar aangifte tegen 't Bestekje in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur. Verder is de stichting inmiddels ontbonden, zodat er geen actueel belang meer met de uitzending gemoeid is en [REDACTED] het risico loopt de rest van zijn leven getekend te zijn door de uitzending.

3.3. De AvroTros voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering en veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van [REDACTED] in de kosten van het geding, inclusief de nakosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De spoedeisendheid van de zaak is in voldoende mate gebleken, aangezien de AvroTros voornemens is het gewraakte beeldmateriaal uit te zenden op 15 april 2014.

4.2. Met het toewijzen van de vorderingen van [REDACTED] zou de in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde vrijheid van meningsuiting van de AvroTros worden beperkt. De vrijheid van meningsuiting kan alleen worden beperkt, indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen, zoals het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie artikel 8 en artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, anders dan de AvroTros stelt, wanneer de uitzending van de AvroTros onrechtmatig zijn jegens [REDACTED] in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag of hiervan sprake is dienen de in beginsel gelijkwaardige rechten – het recht op vrije meningsuiting en het recht ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer – tegen elkaar worden afgewogen. Hierbij zijn alle omstandigheden van het geval van belang.

4.3. Het belang van de AvroTros is dat zij met haar programma 'Tros opgelicht?!' een rol vervult als *public watchdog* en in die rol allerlei misstanden aan de kaak moet kunnen stellen alsmede het publiek moet kunnen voorlichten en waar nodig waarschuwen. Het

belang van [REDACTED] is erin gelegen dat hij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan verdachtmakingen als ware hij een oplichter .

4.4. Bij de beoordeling van dit geschil gaat de voorzieningenrechter uit van de weergave van de voorgenomen uitzending zoals ter zitting door de AvroTros omschreven, waarbij de door [REDACTED] beschreven openingszin van de verslaggever van de AvroTros (“[REDACTED]? *Kunt u misschien nog een muntje missen voor de oplichtingspraktijken van tegenwoordig*”) niet wordt uitgezonden en het uitgezonden vraaggesprek tussen [REDACTED] en de verslaggever rustig verloopt, zonder tumult of andere onregelmatigheden. Voorts heeft de AvroTros toegezegd dat zij in de voorgenomen uitzending niet zal stellen dat [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan oplichting en dat zijn naam niet in de voorgenomen uitzending te zien of te horen zal zijn. Aan deze toezegging mag de AvroTros worden gehouden.

4.5. Afweging van de betrokken belangen leidt niet tot de conclusie dat de voorgenomen uitzending onrechtmatig is jegens [REDACTED]. De AvroTros heeft verklaard dat [REDACTED] niet wordt aangemerkt als oplichter en dat zijn naam niet in de voorgenomen uitzending te zien of te horen zal zijn. Weliswaar zal [REDACTED] herkenbaar zijn voor zijn (direkte) omgeving en vindt de voorgenomen uitzending plaats in het programma ‘Tros Opgelicht?!’, waarmee aan de context van de voorgenomen uitzending een bepaalde (negatieve) lading niet kan worden ontzegd, maar [REDACTED] heeft zijn medewerking verleend aan het vraaggesprek met de verslaggever van ‘Tros Opgelicht?!’, waartoe hij tevoren was uitgenodigd en dat op een afgesproken plaats en tijd heeft plaatsgevonden, wetende dat (delen van) dit vraaggesprek zou(den) worden uitgezonden in dat programma. Afgezien van de openingszin van de verslaggever, de zin waarvan de AvroTros heeft toegezegd dat deze niet in de voorgenomen uitzending te zien zal zijn, heeft [REDACTED] ook niet concreet gesteld dat het vraaggesprek suggestief is geweest of dat zijn toestemming om mee te werken aan (de opname van) het vraaggesprek is verkregen onder valse of misleidende voorwendselen. Dit betekent dat [REDACTED] zich in beginsel dan ook niet meer kan verzetten tegen de voorgenomen uitzending van dat vraaggesprek.

4.6. Daarbij komt dat [REDACTED] zelf de keuze heeft gemaakt om met de door hem opgerichte en voorgezeten stichting ‘t Bestekje publieke inzamelacties te houden en vervolgens onduidelijkheid te laten bestaan over de ingezamelde gelden en de besteding daarvan. Zo heeft [REDACTED] niet voldaan aan de vergunningsvoorwaarde van de gemeente Huizen om een collectestaat in te leveren en heeft hij de hem daartoe gestelde vragen van het CBF bij herhaling onbeantwoord gelaten. Door op deze wijze te handelen, heeft [REDACTED] de suggestie laten ontstaan en voortbestaan, dat hij en/of ‘t Bestekje niet zorgvuldig zijn omgegaan met de ingezamelde gelden. Tegenover het maatschappelijk belang dat dergelijke inzamelacties, waar fondsenwervende instellingen zich veel en vaak van bedienen, in de publieke opinie een betrouwbaar imago hebben en houden, een maatschappelijk belang dat de AvroTros zegt te dienen met de voorgenomen uitzending, zijn de door [REDACTED] gestelde belangen dan ook niet van zodanig gewicht dat voormelde belangenafweging in het nadeel van de AvroTros behoort uit te vallen.

4.7. Het vorenstaande betekent dat de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen.

4.8. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

C/16/366931 / KL ZA 14-125
15 april 2014

5

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1 wijst de vorderingen af,
- 5.2 veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van de AvroTros tot op heden begroot op € 1.424,00,
- 5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,
- 5.3 verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.P. de Ridder en in het openbaar uitgesproken op 15 april 2014.

