

# vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats: Maastricht  
Burgerlijk recht

Zaak/rolnr.: 522526 CV EXPL 13-3093  
Typ.: E.B.

**Vonnis van de kantonrechter d.d. 5 maart 2014**

i n z a k e

**Arnoldus Catharina Maria Schmitz, tevens h.o.d.n. Arjen Schmitz Fotograaf,**  
wonende te 6217 LZ Maastricht, Ravelijnstraat 138,  
eiser,  
gemachtigde: mr. E.J. Hengeveld,

t e g e n

**MK Projects B.V.,**  
gevestigd te 6361 HD Nuth, Industriestraat 7,  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. J.J.M. Goumans.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Voor het verloop van het geding verwijst de kantonrechter naar de navolgende stukken:

- de dagvaarding met producties;
- de conclusie van antwoord, met productie;
- een akte (eiser) overlegging productie;
- een akte (eiser) overlegging producties;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen;
- akte gedaagde;
- antwoordakte eiser, met producties.

1.2. De inhoud van die stukken wordt geacht hier te zijn herhaald en ingelast.

### 2. Vordering en verweer

2.1. Het volgende geldt als achtergrond van het geschil.

- a) Eiser is een professionele fotograaf. Gedaagde is een ontwerpbureau dat zich toelegt op het adviseren, ontwerpen, verkopen, produceren en monteren van interieur- en afbouwconcepten voor zowel de particuliere als de zakelijke markt.

- b) Eiser maakt regelmatig foto's voor het Maastrichtse Architectenbureau MH1 Architecten. Die foto's worden dan op de website van MH1 geplaatst. Op de website van MH1 staat vermeld: "fotografie-Schmitz" (= eiser, opmerking *kantonrechter*). Projecten die door MH1 zijn gerealiseerd en die in opdracht van MH1 door eiser zijn gefotografeerd, zijn onder meer: het interieur van Q Park hoofdkantoor te Maastricht, de showroom van badkamerbedrijf Clou te Nieuwegein, het Bisschoppelijk College te Echt, een tandartspraktijk te Didam en het VVV-kantoor te Maastricht. Het ging steeds om afzonderlijke opdrachten van MH1 aan eiser waarvoor eiser telkens apart aan MH1 factureerde. Op die opdrachten waren steeds de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie van toepassing.
- c) De foto's die eiser voor die hiervoor genoemde projecten had gemaakt in opdracht van MH1, zijn op een gegeven moment door gedaagde op haar website gezet. Het ging om 22 foto's. De naam van eiser werd daarbij niet vermeld.
- d) Op 16 juni 2011 heeft eiser gedaagde telefonisch geattendeerd op het feit dat de foto's zonder zijn toestemming op de website van gedaagde stonden.
- e) Na lang aandringen van eiser heeft gedaagde op 28 oktober 2011 de foto's van haar website verwijderd.

2.2. Eiser stelt dat gedaagde inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrechten, nu gedaagde 22 foto's van eiser openbaar heeft gemaakt op haar website [www.mkprojects.nl](http://www.mkprojects.nl) en gedaagde deze openbaarmaking - ook nadat gedaagde erop was gewezen dat met die openbaarmaking inbreuk op het auteursrecht van derden werd gepleegd - heeft voortgezet, in ieder geval tot 28 oktober 2011. Gedaagde heeft volgens hem nimmer toestemming gehad voor openbaarmaking.

2.3. Daarnaast heeft gedaagde volgens eiser inbreuk gemaakt op zijn persoonlijkheidsrechten, meer in het bijzonder op zijn recht op naamsvermelding ex artikel 25 lid 1 onder a Auteurswet, door de naam van eiser niet bij de foto's te vermelden, zelfs niet toen gedaagde erop was gewezen dat eiser de maker van de foto's was en gedaagde nog steeds weigerde om die foto's van haar website te verwijderen.

2.4. Eiser stelt dat hij door die inbreuken schade heeft geleden. Hij heeft inkomsten en exposure misgelopen. Voor de berekening van die schade haakt eiser aan bij de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie, die volgens hem in de rechtspraak daarvoor als aanvaardbaar uitgangspunt worden beschouwd. Hij vordert in de kern schadevergoeding.

2.5. Eiser vordert dat gedaagde wordt veroordeeld:

- I) om binnen 4 weken na betekening van het vonnis aan eiser te betalen € 9.900,00 wegens inbreuk op het auteursrecht van 22 foto's van eiser ad € 150,00 per foto en met inachtneming van artikel 17.2 te verhogen naar 300 % van de door eiser gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met 21 % BTW;
- II) om aan eiser te betalen de wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW over het onder I) gevorderde bedrag, gerekend vanaf de dag van dagvaarding tot de dag van algehele voldoening;

- III) om binnen 4 weken na betekening van het vonnis aan eiser te betalen € 3.300,00 zijnde het bedrag wegens inbreuk op het persoonlijkheidsrecht van eiser van 22 foto's van eiser ad € 150,00 per foto en met inachtneming van artikel 18.2 van de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie te bepalen op 100 % van deze gebruikelijke licentievergoeding, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met 21 % BTW;
- IV) om aan eiser te betalen een bedrag van € 952,00 als vergoeding voor buitengerechtelijke kosten, vermeerderd met dezelfde wettelijke handelsrente vanaf de dag van dagvaarding tot die der algehele voldoening;
- V) om aan eiser op de voet van artikel 1019h Rv. de volledige proceskosten te betalen, op de dag der dagvaarding begroot op € 5.635,00 vermeerderd met BTW.

2.6. Het verweer van gedaagde komt erop neer:

- a) dat zij het auteursrecht van eiser niet heeft geschonden, omdat zij de foto's uitdrukkelijk en om baat heeft verkregen van MH1, om die foto's te gebruiken op haar nieuwe website;
- b) dat zij de persoonlijkheidsrechten van eiser niet heeft geschonden omdat MH1 haar het fotomateriaal heeft gegeven, zonder dat daarbij de naam van eiser als maker was vermeld;
- c) dat zij, voor zover wel sprake zou zijn van schending van auteursrecht of persoonlijkheidsrecht, de hoogte van de gevorderde schade en de hoogte van de "volledige proceskosten" betwist.

### 3. Motivering van de beslissing

3.1. Door de 22 foto's openbaar te maken, heeft gedaagde per foto een inbreuk gemaakt op het auteursrecht van eiser en aldus onrechtmatig gehandeld tegenover hem. Die onrechtmatige daad kan ook aan gedaagde worden toegerekend. Het verweer van gedaagde, kennelijk erop neerkomende dat zij verontschuldigbaar heeft gedwaald ten aanzien van de rechtmatigheid en dat de onrechtmatige daad haar daarom niet kan worden toegerekend althans dat die verontschuldigbaarheid een rol moet spelen bij bepaling van de de omvang van de aansprakelijkheid, wordt gepasseerd. Daartoe overweegt de kantonrechter het volgende.

3.2. Van een professioneel ondernemer als gedaagde mag worden verwacht dat zij zich ervan vergewist of de foto's die zij op haar website wil zetten en aldus openbaar wil maken, auteursrechtelijk zijn beschermd en wie de maker is van de betreffende foto's.

3.3. Aan die onderzoeksplicht heeft gedaagde niet voldaan. Voor zover al niet moet worden aangenomen dat MH1 aan gedaagde juist expliciet van tevoren heeft aangegeven dat gedaagde eerst contact moest zoeken met eiser als fotograaf en auteursrechthebbende, alvorens de foto's te gebruiken op haar website - de bewering van MH1 in deze kwestie maar door gedaagde betwist - geldt dat uit de eigen stellingen van gedaagde (ook) niet kan worden afgeleid dat zij aan haar onderzoeksplicht heeft voldaan. Gesteld noch gebleken is immers dat zij aan MH1 überhaupt heeft gevraagd of de betreffende foto's auteursrechtelijk beschermd waren. Gedaagde meende, zo volgt uit haar stellingen, dat MH1 rechthebbende was op de foto's. Zij leidde dat ook af uit de website van MH1, waarop volgens gedaagde was aangegeven dat het auteursrecht (copyright) bij MH1 berustte. En dat op de website van MH1 een link stond naar de website van eiser, was ook geen aanwijzing voor

auteursrechtelijke bescherming van de betreffende foto's, aldus gedaagde.

3.4. Terecht heeft eiser echter opgemerkt dat het copyright-teken © een volledig onbeschermd teken is, dat door iedereen kan worden gebruikt, ook als het foutief is. Daarop mocht gedaagde als professioneel ondernemer dus niet zo maar afgaan, vindt de kantonrechter. En als professional had zij juist bij de vermelding op de website van MH1 van de naam van eiser en een link naar zijn website, erop bedacht moeten zijn, dat eiser waarschijnlijk/mogelijk auteursrechten had op de foto's van de website van MH1.

3.5. Aldus ontstaat het beeld dat gedaagde geen actief onderzoek heeft gedaan, maar er onterecht en te gemakkelijk gewoon maar vanuit is gegaan dat zij met de foto's van MH1 mocht doen wat zij heeft gedaan, namelijk openbaar maken.

3.6. Daarnaast is zonneklaar dat gedaagde ook de "persoonlijkheidsrechten" van eiser heeft geschonden en ook op die manier een onrechtmatige daad heeft gepleegd, sowieso al door in de periode tussen 16 juni 2011 en 28 oktober 2011 de naam van eiser niet alsnog te vermelden bij de foto's op haar website, terwijl zij er inmiddels op was geattendeerd dat eiser waarschijnlijk de auteursrechten op de foto's had. Niet is gesteld of gebleken waarom gedaagde ook nog in die periode er redelijkerwijs aan mocht twijfelen dat eiser de auteursrechtelijk beschermde maker van de foto's was.

3.7. Gedaagde is dus schadeplichtig. De kantonrechter kan billijken dat eiser voor de bepaling van de hoogte van de schadevergoeding aansluiting heeft gezocht bij de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie, zoals dat vaker gebeurt in de - ook door eiser overgelegde - jurisprudentie aangaande dit soort zaken. Eiser is de gebruikelijke licentievergoeding misgelopen die gedaagde anders verschuldigd zou zijn geweest en er is goede reden om in dit geval van drie maal die vergoeding uit te gaan bij de begroting van de schade. Het moet immers niet aantrekkelijk gemaakt worden voor gebruikers van auteursrechtelijk beschermd werk door achteraf alsnog het gangbare tarief te betalen en dan niet slechter af te zijn dan als zij tevoren toestemming zouden hebben gevraagd. In dat geval zou immers het systeem van bescherming van auteursrechten illusoir worden gemaakt.

3.8. De gevorderde schadevergoeding wegens inbreuk op auteursrecht en persoonlijkheidsrecht is dan ook toewijsbaar. De over die schadeposten gevorderde wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW is echter niet toewijsbaar, nu het hier om schadevergoeding gaat, niet om nakoming van een handelsovereenkomst, zoals dat artikel vereist. De "gewone" wettelijke rente ex artikel 6:119 BW is natuurlijk wel toewijsbaar.

3.9. Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

3.10. Eiser heeft een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd en opgegeven dat zijn volledige proceskosten tot op heden € 6.632,50 bedragen, voor 37 uur en 54 minuten aan werkzaamheden van zijn raadsman. De kantonrechter vindt, kijkend naar de specificatie van die werkzaamheden, echter niet alle opgevoerde kosten redelijk. Zonder toelichting van eiser - die ontbreekt - valt niet in te zien waarom voor het opstellen en uiteindelijk verzenden van de dagvaarding zo'n 17,5 uur aan werk nodig zou zijn geweest. Ook 2 uur en 54 minuten werk voor aanvullende producties komt de kantonrechter buitensporig hoog en dus niet redelijk voor.

3.11. De kantonrechter gaat daarom schattenderwijs uit van 25 uur á € 175,00 per uur en komt dan uit op: € 4.375,00 vermeerderd met BTW, aan proceskosten. Niet is gebleken dat en waarom deze vergoeding niet evenredig zou zijn of dat en waarom de billijkheid zich zou verzetten tegen toewijzing van die kosten.

3.12. De ook nog gevorderde vergoeding van incassokosten ad € 952,00 wordt uiteraard afgewezen, nu een vergoeding voor incassowerkzaamheden al in de volledige proceskostenvergoeding is verdisconteerd.

#### 4. Beslissing

De kantonrechter:

4.1. veroordeelt gedaagde om binnen 4 weken na betekening van dit vonnis aan eiser te betalen:

- een bedrag van € 9.900,00 wegens inbreuk op het auteursrecht van 22 foto's, vermeerderd met de wettelijke rente daarover, gerekend vanaf de dag van dagvaarding tot die der algehele voldoening;

4.2. veroordeelt gedaagde om binnen 4 weken na betekening van dit vonnis aan eiser te betalen:

- een bedrag van € 3.300,00 wegens inbreuk op het persoonlijkheidsrecht van eiser, vermeerderd met wettelijke rente daarover, gerekend vanaf de dag van dagvaarding tot die der algehele voldoening;

4.3. veroordeelt gedaagde om aan eiser op de voet van artikel 1019h Rv te betalen:

- een bedrag van € 4.375,00 vermeerderd met BTW, zijnde de volledige proceskosten (inclusief incassokosten);

4.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

4.5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. P. Hoekstra, kantonrechter, en uitgesproken ter gewone openbare civiele terechtzitting in tegenwoordigheid van de griffier.



VOOR GROSSE  
Afgegeven aan *mr. Hengeveld*  
d.d. *05-03-14*

De Griffier.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signatures]*