

IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/449689 / HA ZA 13-967

Vonnis van 9 oktober 2013

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht
BURBERRY LIMITED,
gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,
2. de rechtspersoon naar vreemd recht
GIANNI VERSACE S.P.A.,
gevestigd te Milaan, Italië,
3. de rechtspersoon naar vreemd recht
PARFUMS CHRISTIAN DIOR,
gevestigd te Parijs, Frankrijk,
4. de rechtspersoon naar vreemd recht
KENZO, SOCIÉTÉ ANONYME,
gevestigd te Parijs, Frankrijk,
5. de rechtspersoon naar vreemd recht
LVHM FRAGRANCE BRANDS (SOCIÉTÉ ANONYME),
gevestigd te Levallois Perret, Frankrijk,
6. de rechtspersoon naar vreemd recht
CHANEL,
gevestigd te Neuilly-sur-Seine, Frankrijk,
7. de rechtspersoon naar vreemd recht
ESTEE LAUDER COMPANIES EUROPE SNC.,
gevestigd te Parijs, Frankrijk,
8. de rechtspersoon naar vreemd recht
PROCTER & GAMBLE BUSINESS SERVICES CANADA COMPANY,
gevestigd te Halifax, Nova Scotia, Canada,
9. de rechtspersoon naar vreemd recht
ADIDAS AG.,
gevestigd te Herzogenaurach, Duitsland,
10. de rechtspersoon naar vreemd recht
FACTON LTD.,
gevestigd te Boedapest, Hongarije,
11. de rechtspersoon naar vreemd recht
LOUIS VUITTON MALLETIER (SOCIÉTÉ ANONYME),
gevestigd te Parijs, Frankrijk,
12. de rechtspersoon naar vreemd recht
GUCCIO GUCCI S.P.A.,
gevestigd te Florence, Italië,

eiseressen,

advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.



gedaagden,
niet verschenen.

1. Overwegingen

1.1. Voor de feiten en het gevorderde wordt verwezen naar het gestelde in de aangehechte kopie van de dagvaarding.

1.2. De rechtbank stelt vast dat zij op grond van de artikelen 95 lid 1 en 96 aanhef en sub a en 97 lid 1 van Verordening (EG) 207/2009 inzake het Gemeenschapsmerk en artikel 3 van de betreffende Uitvoeringswet bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen gegrond op de Gemeenschapsmerken van eiseressen. Voor zover de vorderingen gebaseerd zijn op de Beneluxmerken van eiseressen of op de stelling van eiseressen dat gedaagden onrechtmatig handelen, is deze rechtbank bevoegd daarvan kennis te nemen omdat deze vorderingen verknocht zijn aan de vorderingen gegrond op de Gemeenschapsmerken.

1.3. Het primair gevorderde komt de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voor zodat een en ander zal worden toegewezen met veroordeling van gedaagden in de proceskosten, behoudens hetgeen in het petitum is doorgehaald en/of gewijzigd omdat het gevorderde onvoldoende spoedeisend is, niet gedragen wordt door de aangevoerde stellingen, dan wel omdat het onnodig aanleiding geeft tot executiegeschillen. Gelet op deze toewijzing behoeven de incidentele vorderingen, die zien op provisionele voorzieningen geen verdere bespreking. Met betrekking tot de in het petitum onder VIII opgenomen verwijzing naar "de opgave als bedoeld in vordering II onder d)" stelt de rechtbank vast dat die verwijzing moet worden begrepen als "de opgave als bedoeld in vordering VI onder d)", nu laatstgenoemde opgave de voor het berekenen van de af te dragen winst benodigde informatie zal bevatten.

1.4. Gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld. Eiseressen hebben een volledige proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gevorderd ter hoogte van € 10.726,96. De proceskosten worden in een verstekprocedure gelet op de eisen van een goede procesorde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv begroot, indien zij bij dagvaarding reeds zijn opgegeven en

gespecificeerd dan wel, indien zij pas na dagvaarding worden opgegeven en gespecificeerd, aan de niet-verschene(n) gedaagde(n) kenbaar zijn gemaakt, bijvoorbeeld door aangetekende verzending per post of afzonderlijke betekening. Hoewel in de dagvaarding is aangekondigd dat de kostenspecificatie, die eerst na dagvaarding als productie in het geding is gebracht, bij aangetekende post aan gedaagden zal worden toegezonden, blijkt uit de door eiseressen overgelegde stukken niet dat de kostenspecificatie daadwerkelijk aan gedaagden ter kennis is gebracht. De kosten aan de zijde van eiseressen zullen derhalve conform het reguliere liquidatietarief worden begroot op een bedrag van € 452,- (1 punt x tarief II) aan salaris advocaat, vermeerderd met het griffierecht van € 589,- en € 288,49 (€ 92,82 + € 100,70 + € 94,97) aan explootkosten, in totaal € 1329,49.

2. Beslissing

De rechtbank:

- 2.1. veroordeelt gedaagden tot hetgeen is weergegeven in de aangehechte dagvaarding, met uitzondering van wat daarin is doorgestreept en met de daarin weergegeven wijzigingen;
- 2.2. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van eiseressen begroot op € 1329,49;
- 2.3. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 2.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 9 oktober 2013.



mr. P.G.J. de Heij

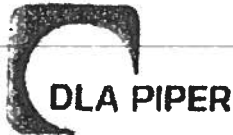


Voor grosse/afschrift

- 9 UKI. 2013

De griffier,





449689 MA 24 13, 967

LR 151039

13 09718

DAGVAARDING

MET INCIDENTELE VORDERING TOT HET TREFFEN VAN EEN
VOORLOPIGE VOORZIENING EX ART. 223 RV EN MET INCIDENTELE
VORDERING TOT AFSCHRIFT VAN BESCHIEDEN EX ART. 843a RV

Heden, de *tweede augustus tweeduizendtachtien* ten verzoeken van:

1. De rechtspersoon naar vreemd recht BURBERRY LIMITED, gevestigd en kantoorhoudende te Londen, Verenigd Koninkrijk, aan de (SW1P 2AW) Horseferry Road in het Horseferry House (hierna: "Burberry");
2. De rechtspersoon naar vreemd recht GIANNI VERSACE S.P.A., gevestigd te (20121) Milaan, Italië, aan de Via Manzoni 38 (hierna: "Versace");
3. De rechtspersoon naar vreemd recht PARFUMS CHRISTIAN DIOR, gevestigd en kantoorhoudende te (75008) Parijs, Frankrijk, aan de 33, avenue Hoche (hierna: "Christian Dior");
4. De rechtspersoon naar vreemd recht KENZO, SOCIÉTÉ ANONYME, gevestigd en kantoorhoudende te (75002) Parijs, Frankrijk, aan de 18, rue Vivienne (hierna: "Kenzo");
5. De rechtspersoon naar vreemd recht LVMH FRAGRANCE BRANDS (SOCIÉTÉ ANONYME), gevestigd en kantoorhoudende te (92300) Levallois Perret, Frankrijk, aan de 77, rue Anatole France (hierna: "Givenchy");
6. De rechtspersoon naar vreemd recht CHANEL, gevestigd te (92200) Neuilly-Sur-Seine, Frankrijk, aan de 135, avenue Charles de Gaulle (hierna: "Chanel"); en
7. De rechtspersoon naar vreemd recht ESTEE LAUDER COMPANIES EUROPE SNC., gevestigd en kantoorhoudende te (7500) Parijs, Frankrijk, Canada, aan de 128 Boulevard Haussmann (hierna: "Estee Lauder");
8. de vennootschap naar vreemd recht Procter & Gamble Business Services Canada Company, gevestigd en kantoorhoudende te (B3J 2X2) Halifax, Nova Scotia, Canada, aan de 1959 Upper Water Street, Suite 800 (hierna: "Procter & Gamble");
9. de rechtspersoon naar vreemd recht, ADIDAS AG, gevestigd te (91074)



- Herzogenaurach, Duitsland, aan de Adi-Dassler-Strasse 1-2 (hierna: "Adidas"); en
10. de rechtspersoon naar vreemd recht, FACTON LTD., gevestigd te Budapest, en kantoorhoudende te (1077 ZX) Amsterdam aan de Strawinskylaan 3105 (hierna: "G-Star");
 11. de rechtspersoon naar vreemd recht, LOUIS VUITTON MALLETIER (SOCIÉTÉ ANONYME), gevestigd en kantoorhoudende te (75001) Parijs, Frankrijk, aan de 2 Rue du Pont-Neuf (hierna: "Louis Vuitton");
 12. de rechtspersoon naar vreemd recht, GUCCIO GUCCI S.P.A., gevestigd te (50123) Florence, Italië, aan de Via Tornabuoni 73/R (hierna: "Gucci");

Eiseressen (hierna gezamenlijk aangeduid als: "Eiseressen") hebben voor deze zaak woonplaats gekozen te (1081 JJ) Amsterdam, aan de Amstelveenseweg 638, aan het kantoor van mr. C.S. Mastenbroek en mr. N.N. van der Laan die als behandelend advocaten zullen optreden, alsmede te (3013 AL) Rotterdam aan het adres Weena 355, ten kantore van mr. D. Knottenbelt, die namens Eiseressen tot procesadvocaat wordt gesteld en die als zodanig voor hen zal optreden,

Heb ik,

Johannus Leonardus Adrianus Uytendwilligen, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Martijn Petrus Antonius Roelands, als gerechtsdeurwaarder gevestigd en kantoorhoudende te Tilburg aan de Emma Goldmanweg 8e

GEDAGVAARD:

1.

De heer [redacted] broertje die mij verbleefde het stuk aan gedaagde te overhandigen

2.

gelaten aan:

~~aan wie niet middels dit exploit wordt betekend;~~ Zgk; etc



DLA PIPER

3.

hiervan gelaten aan:

~~aan wie niet middels dit exploit wordt betekend;~~
wegk:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeeldig afschrift kon worden gelaten,

4.

hiervan gelaten aan:

~~aan wie niet middels dit exploit wordt betekend;~~ wegk: etc

5.

~~aan wie niet middels dit exploit wordt betekend;~~ wegk: etc

6.

~~aan wie niet middels dit exploit wordt betekend;~~
wegk:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeeldig afschrift kon worden gelaten,

OM:

op woensdag achtentwintig augustus 2013 tweeduizend dertien om tien uur, niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank te 's-Gravenhage, alsdan en aldaar zitting houdende in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 te 's-Gravenhage;

MET DE AANZEGGING, DAT:

- indien een gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn

- genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- indien ten minste één van de gedaagden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
 - bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
 - de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
 - van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
 - van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;
 - dat de producties separaat aan gedaagde zullen worden verstuurd en niet zullen worden meebetekend.

TENEINDE:

aldaar namens Eiseressen te horen eis doen en concluderen als volgt:

Inhoudsopgave:

1. Introductie	blz. 5
2. Partijen	blz. 6
3. Merkrechten van Eiseressen	blz. 10
4. Feiten	blz. 12



5. Grondslagen van de vorderingen	blz. 17
6. Vorderingen	blz. 21
7. Incidentele vorderingen	blz. 27
8. Verweer gedaagden	blz. 29
9. Bewijs	blz. 30
10. Bevoegdheid	blz. 31

1 **INTRODUCTIE**

- 1.1 Eiseressen zijn geconfronteerd met repeterende inbreuken vanuit twee winkels in Rotterdam. Na elke constatering van inbreuk (en opvolgende sommatie om de inbreuk te staken) bleken de winkels op papier van eigenaar te wisselen, maar (vaak zelfs onder de zelfde naam) feitelijk op dezelfde voet door te gaan. Onderzoek toont aan dat het om een groep mensen gaat die zich hier mee bezig houdt. De rol van ieder individu is (nog) niet duidelijk. Daar moet deze procedure uitkomst voor bieden. Eiseressen noemen de individuen gezamenlijk de leden van de Hilledijk-groep.
- 1.2 Deze zaak gaat over (betrokkenheid bij) inbreuk op de merkrechten van Eiseressen door gedaagden die allen onderdeel uitmaken van eenzelfde groep. De leden van de Hilledijk-groep handelen in inbreukmakende producten (i.e. producten die zonder toestemming van Eiseressen zijn geproduceerd en zijn voorzien van verschillende merken van Eiseressen en die voor wat de vormgeving betreft eveneens identiek zijn aan producten van Eiseressen).
- 1.3 Binnen deze Hilledijk-groep wisselen de twee winkels herhaaldelijk van eigenaar en wordt er geregeld met ondernemingen geschoven. De ondernemingen worden op naam ingeschreven van één van de leden van de Hilledijk-groep en na korte tijd weer uitgeschreven, waarna een ander lid van de Hilledijk-groep de onderneming op zijn naam voortzet.
- 1.4 Met bovengenoemde handelingen maken gedaagden inbreuk op de merkrechten van Eiseressen en handelen zij bovendien onrechtmatig en onrechtmatig in groepsverband jegens Eiseressen.
- 1.5 Eiseressen hebben de leden van de Hilledijk-groep meerdere malen benaderd en getracht dit geschil in der minne op te lossen. Gedaagden hebben tot op heden niet aan deze sommaties voldaan. Voor Eiseressen zit er nu niets anders op dan hun vorderingen in rechte af te dvingen.
- 1.6 In deze bodemprocedure vorderen Eiseressen onder meer dat gedaagden:
- a. een verbod op verder inbreukmakend handelen krijgen opgelegd op straffe van te verbeuren dwangsommen;

- b. worden bevolen om aan Eiseressen een schriftelijke opgave te doen van alle in- en verkoopgegevens voor de door hen verhandelde inbreukmakende producten;
 - c. worden geboden de voorraad inbreukmakende producten aan Eiseressen af te geven ter vernietiging;
 - d. worden veroordeeld tot het betalen van een vergoeding aan Eiseressen voor de door hen geleden schade; dan wel
 - e. worden veroordeeld tot het afdragen van de door hen genoten winst gemaakt met de handel in inbreukmakende producten, zulks ter keuze van eiseressen; en
 - f. worden veroordeeld tot het betalen van de kosten van dit geding.
- 1.7 Daarnaast hebben Eiseressen tevens provisionele vorderingen in deze dagvaarding opgenomen om zo spoedig mogelijk een einde te maken aan de inbreukmakende handelingen van de leden van de Hilledijk-groep.

PARTIJEN

Informatie over Eiseressen

- 2.1 Eiseres sub 1, Burberry, is opgericht in 1856 en een uit het Verenigd Koninkrijk afkomstig modehuis in kleding en accessoires. Het bedrijf ontwerpt, koopt in, marketeert, distribueert en verkoopt wereldwijd kleding in het hogere segment van de markt. BURBERRY is met name herkenbaar aan het camel-keurige met zwarte, witte en rode strepen patroon. Meer informatie over BURBERRY is te vinden op de website www.burberry.com (zie productie 1).
- 2.2 Eiseres sub 2, Versace, is een Italiaans modemerken dat in 1978 is opgericht door Gianni Versace. Het wordt gezien als één van de grotere Italiaanse topmerken dat zich onder andere bezig houdt met de verkoop en creatie van kleding, accessoires, parfums, make-up en servies. Sinds 1995 maakt VERSACE ook designmeubelen. Zie www.versace.com voor meer informatie (zie productie 2).
- 2.3 Eiseres sub 3, Christian Dior, werd opgericht in 1947 door de gelijknamige Fransman in Parijs. Dior is door La Chambre Syndicale de la Haute Couture erkend als een Haute Couture modehuis. Christian Dior heeft sinds de oprichting haar thuisbasis aan de Avenue de Montaigne in Parijs waar onder andere kleding, parfums, verzorgingsproducten, accessoires en sieraden ontwikkeld worden. Zie voor meer informatie www.dior.com (zie productie 3).
- 2.4 Eiseres sub 4, Kenzo, is opgericht in 1970 in Parijs, door Kenzo Takada. Dit modehuis uit Parijs droeg de oorspronkelijke naam Japo en verkocht met name

handgemaakte vrouwenkleding. De eerste mannenlijn werd ontwikkeld in 1983 en in 1987 kwam de eerst parfumlijn op de markt. Zie voor meer informatie de website van KENZO www.kenzo.com (zie productie 4).

- 2.5 Eiseres sub 5, Givenchy, is vernoemd naar de Franse Hubert de Givenchy die in 1952 het modehuis begon. Hij legde de grondslagen voor de stijl die nu als casual chic wordt gezien. Het ontwerp van de kleding is veelal luxueus met veel aandacht voor de lijnen. In 1957 werd de parfumdienst genaamd Parfums Givenchy gestart. Audrey Hepburn was één van de beroemdheden die haar gezicht verbond aan het merk Givenchy dat de status van Haute Couturemerk bezit. De website www.givenchy.com geeft meer informatie over de kledinglijn, de parfums en de schoonheidsproducten (zie productie 5).
- 2.6 Eiseres sub 6, Chanel, is een haute couture modehuis, opgericht door Coco Chanel in 1909 in Parijs. Coco hield er andere ideeën op na dan het destijds heersende beeld van couture. Van een kleine accessoires winkel is het concern inmiddels uitgegroeid tot een van de grootste en bekendste modemerken in de wereld. Chanel concentreert zich vooral op de verkoop van parfums, cosmetica, tassen en accessoires. Meer informatie over Chanel is te vinden op www.chanel.com (zie productie 6).
- 2.7 Eiseres sub 7, Estee Lauder, is licentiehouder van Gabriello Studio Inc., gevestigd te New York (Verenigde Staten) (hierna: "DKNY"). In het onderhavige geval vertegenwoordigt Estee Lauder de belangen van DKNY als houder van (onder andere) het wereldbekende merk DKNY. Estee Lauder heeft toestemming van DKNY gekregen om de (merk)rechten van DKNY op eigen naam en ten behoeve van DKNY, te handhaven. DKNY is opgericht in 1988 als een betaalbaar merk voor een jong publiek na het al behaalde succes van het merk Donna Karan New York. Er zijn inmiddels 70 officiële Donna Karan New York en DKNY winkels wereldwijd. De website www.dkny.com bevat meer informatie over dit modemerk. De DKNY-merken staan geregistreerd op naam van DKNY (zie productie 7). Met betrekking tot deze merken hebben de merkhouders Estee Lauder een exclusieve (en onbeperkte) licentie verleend. Op grond van deze toestemming en artikel 22 lid 4 GMVo en artikel 2.32 BVIE heeft Estee Lauder als huidig licentienemster het recht verkregen om zelfstandig op te treden en de vorderingen zoals in deze dagvaarding vervoerd in te stellen.
- 2.8 Eiseres sub 8, Procter & Gamble, is licentiehouder van HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG, gevestigd te Metzingen (Duitsland) (hierna: "Hugo Boss"). In het onderhavige kader vertegenwoordigt Procter & Gamble de belangen van Hugo Boss als houder van (onder andere) het wereldbekende merk HUGO BOSS. Procter & Gamble heeft toestemming van Hugo Boss gekregen om de (merk)rechten van Hugo Boss op eigen naam en ten behoeve van Hugo Boss, te

landhaven. Naast een uitgebreide kledinglijn brengt Hugo Boss ook parfums, horloges, brillen en andere accessoires op de markt. Voor meer informatie zie www.hugoboss.com (zie productie 8). De G-star-merken staan geregistreerd op naam van G-Star. Met betrekking tot deze merken hebben de merkhouders Procter & Gamble een exclusieve (en onbeperkte) licentie verleend. Op grond van deze toestemming en artikel 22 lid 4 GMVo en artikel 2.32 BVIE heeft Procter & Gamble als huidige licentienemster het recht verkregen om zelfstandig op te treden en de vorderingen zoals in deze dagvaarding verwoord in te stellen.

- 2.9 Eiseres sub 9, Adidas, is een van oorsprong Duits bedrijf uit Herzogenaurach. Het bedrijf is vernoemd naar de oprichter, Adolf (Adi) Dassler. Adolf Dassler begon in 1920 met het maken van schoenen. Tegenwoordig is Adidas een internationaal bekend bedrijf, het produceert niet alleen schoenen maar onder andere ook (vrijtijd- en sport-) kleding, tassen en accessoires. Adidas is kledingsponsor voor veel professionele sporters en sportclubs in verschillende sportdisciplines. Zie voor meer informatie www.adidas.nl (zie productie 9).
- 2.10 Eiseres sub 10, G-Star, is een van oorsprong Nederlands bedrijf opgericht in 1989, dat kleding ontwerpt, (laat) produceren en wereldwijd verkoopt. Zij richt zich hierbij voornamelijk op denim. Meer informatie over G-STAR is te vinden op haar website www.g-star.nl (zie productie 10). G-Star is inmiddels gevestigd in 17 landen, en heeft verkooppunten in ruim 62 landen.
- 2.11 Eiseres sub 11, Louis Vuitton, is een van oorsprong Frans bedrijf en is opgericht in 1854 toen een ambachtsman in Parijs zich ging specialiseren in het maken van koffers, handtassen en accessoires. Nu brengt zij onder meer koffers, tassen, accessoires en kleding op de markt. In 1896 introduceerde Louis Vuitton het thans nog steeds legendarische monogram: de ineengestrengelde letters L en V. Meer informatie over Louis Vuitton is te vinden op haar website www.louisvuitton.com (zie productie 11).
- 2.12 Eiseres sub 12, Gucci, is een van oorsprong Italiaans modeconcern. Het is in 1921 in Florence opgericht door Guccio Gucci. Het is onderdeel van het Franse modeconglomeraat Pinault-Printemps-Redoute, waarvan ook Yves Saint Laurent en Bottega Veneta onderdeel van uitmaken. Zie voor meer informatie www.gucci.com (zie productie 12).
- 2.13 Eisernessen zijn houdsters van een groot aantal zeer bekende beeld- en woordmerk registraties in onder meer de Benelux en de Europese Unie, ingeschreven voor diverse waren, waaronder kleding, schoeisel en hoofddekzels. De merken van Eisernessen genieten dankzij het grote succes van de producten van Eisernessen en dankzij talloze reclamecampagnes, grote bekendheid in binnen- en buitenland. Alle

merken van Eiseressen zijn dan ook te beschouwen als algemeen bekende merken in de zin van artikel 6bis van het Unieverdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom.

Informatie over gedaagden

- 2.14 Gedaagden zijn alle nauw verbonden met de Hilledijk-groep. Eiseressen hebben het vermoeden dat de Hilledijk-groep is opgericht door [] en [] en dat zij de kern van de groep vormen. [] was de eerste eigenaar van de winkel aan de Hilledijk en beide winkels zijn overgedragen aan []. Daarbij blijven het nummer en emailadres van [] in gebruik, ook al is de winkel overgedragen aan een (opvolgende) derde. Hieronder is een tabel opgenomen waaruit de verbanden en de constante schuiving met ondernemingen blijkt. De uittreksels uit het Kamer van Koophandel van gedaagden worden overgelegd als productie 13.

VESTIGING AAN DE HILLEDIJK:

datum inschrijving (startdatum onderneming)	einddatum (datum uitschrijving van register)	naam onderneming	eigenaar (op naam van)	KvKnr	Contactgegevens
1 nov 2009	22 mrt 2012				
30 jan 2012	2 aug 2012				
11 juli 2012	7 feb 2013				
1 jan 2013	huidig				

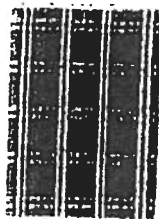
VESTIGING AAN DE RIEDERLAAN:

datum inschrijving (startdatum onderneming)	einddatum (datum uitschrijving van register)	naam onderneming	eigenaar (op naam van)	KvKnr	Contactgegevens
1 april 2008	22-03-2012				
5 april 2012	6 april 2012				

6 april 2012	2 aug 2012	
18 mrt 2012	28 aug 2012	
20 sept 2012	huidig	

- 2.15 Volgens de verschillende uittreksels van het handelsregister drijven de ondernemingen gevestigd aan de Hilledijk m.n. handel in dames-, heren-, kinder-, merk- en tweedehandskleding en drijven de ondernemingen gevestigd aan de Riederlaan m.n. handel in telecommunicatieapparatuur.
- 2.16 Het verband tussen de verschillende ondernemingen en personen binnen de Hilledijk-groep blijkt eveneens uit de contactgegevens: zo wordt het telefoonnummer door verschillende personen opgegeven en is ook het e-mailadres een doorlopend gebruikt contactgegeven. Opvallend is dat mensen die op het oog niets met elkaar te maken hebben wel dezelfde contactgegevens (e-mailadres) gebruiken.
- 2.17 De modus operandi laat zich het beste illustreren aan de hand van de hierboven weergegeven tabellen. Hierin is goed te zien dat de twee winkels waar de leden van de Hilledijk-groep over beschikken, telkens op naam van een ander perso(n)en worden in- en uitgeschreven in het handelsregister binnen zeer korte tijd om zo een rookgordijn op te werpen en aansprakelijkheid te outlopen. Het is op zijn minst opmerkelijk te noemen dat binnen de Hilledijk-groep het in- en uitschrijven van ondernemingen in het handelsregister aan de orde van de dag lijkt te zijn.
- 3 MERKRECHTEN VAN EISERESSEN**
- 3.1 In deze procedure beroepen Eiseressen zich op, onder andere, de volgende algemeen bekende merken, waarvan afschriften uit het online-register van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "BBIE") en het Bureau voor de Harmonisatie van de Interne Markt (hierna: "BHM") worden overlegd als productie 14.

- het Gemeenschapswoordmerk "**BURBERRY**" dat op 29 januari 1999 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 001058312 voor de klassen 3, 18 en 25;



- het Gemeenschapswoordmerk "**VERSACE**" dat op 18 mei 2000 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 001665439 voor de klassen 1 t/m 42;
- het Gemeenschapswoordmerk "**CHRISTIAN DIOR**" dat op 29 juli 1996 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 000329409 voor de klassen 3, 21 en 42;
- het Gemeenschapswoordmerk "**KENZO**" dat op 7 juli 1998 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 000720706 voor de klassen 03, 09, 09, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 34, 35, 38, 40, 41 en 42;
- het Gemeenschapswoordmerk "**GIVENCHY**" dat op 12 april 1996 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 000224949 voor de klasse 03;
- de internationale merkregistratie "**CHANEL**" met gelding in de Benelux dat op 11 augustus 1966 is ingeschreven onder nummer 318753 voor de klassen 01 t/m 17, 19, 21, 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 en 42;



- het Gemeenschapswoordmerk "**DKNY**" dat op 30 maart 1996 bij het BHIM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 000142323 voor de klassen 03, 08, 09, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25 en 27;

- het Gemeenschapswoordmerk "HUGO BOSS" dat op 22 maart 1996 bij het BHM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven in het Gemeenschapsmerkenregister onder nummer 000049254 voor de klassen 03, 09, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 en 42;
- de internationale merkregistratie "HUGO BOSS" met gelding in de Benelux dat op 2 februari 1984 is ingeschreven onder nummer 482758 voor de klassen 03, 09, 14, 18 en 25;

adidas

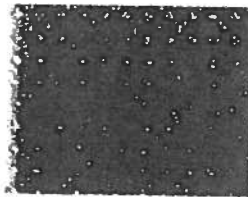
- het Europese beeldmerk **adidas** dat op 28 juli 2006 is gedeponeerd en vervolgens ingeschreven onder nummer 005271580 voor de klassen 03, 9, 14, 18, 25, 28 en 41;



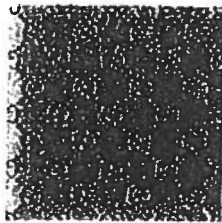
- het internationale beeldmerk **adidas** met gelding in de Benelux dat sinds 3 april 1982 in diverse landen is geregistreerd onder nummer 469033 voor klasse 25;
- het Benelux woordmerk G-STAR dat op 7 april 1994 bij het BOIP is gedeponeerd en vervolgens ingeschreven onder nummer 545551 voor de klassen 03, 18 en 25;

 **G-STAR RAW**

- Het Europese beeldmerk **G-STAR RAW** dat op 29 augustus 2003 bij het BHM is gedeponeerd en vervolgens ingeschreven onder nummer 3331857 voor de klassen 3, 18, 25 en 35;
- de internationale merkregistratie "LOUIS VUITTON" met gelding in de Benelux dat op 19 juni 1975 is ingeschreven onder nummer 416052 voor de klassen 03, 06, 08, 13, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28 en 34;
- het Europese woordmerk "LOUIS VUITTON" dat op 1 maart 1996 bij het BHM is gedeponeerd en vervolgens is ingeschreven onder nummer 000015610 voor de klassen 16, 18 en 25;



- Het internationale woordmerk "GUCCI" met gelding in de Benelux dat sinds 30 maart 1977 internationaal geregistreerd is onder nummer 429833 voor de klassen 3, 14, 18 en 25; en
- Het Europese beeldmerk **GUCCI** dat op 3 november 2004 bij het BHIM is geregistreerd en vervolgens ingeschreven onder nummer 4107546 voor alle klassen (I t/m 45);



3.2 De bovenstaande merken, alsmede overige voor de onderhavige procedure relevante merken van Eiseressen, zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als de "Merken".

4 FEITEN

Inbreuk

- 4.1 Eiseressen hebben moeten constateren dat de leden van de Hilledijk-groep producten op de Nederlandse markt brengen (waaronder parfum, portemonnees, broeken, t-shirts, overhemden, sjaals, mutsen, horloges, riemen en schoenen) voorzien van de Merken en die voor wat het uiterlijk betreft identiek zijn aan de authentieke producten van Eiseressen en die niet door of met toestemming van Eiseressen zijn geproduceerd en/of niet door of met toestemming van Eiseressen in de EER op de markt zijn gebracht (hierna: "Inbreukmakende Producten").
- 4.2 Eiseressen zijn allen aangesloten bij de c.v. SNB-REACT u.a. (hierna: "REACT"). REACT is een coöperatieve vereniging, opgericht op initiatief van de Kamer van Koophandel Amsterdam, met als doelstelling de bestrijding van de handel in namaakproducten. Als productie 15 wordt het afschrift van het KvK-uittreksel overlegd. REACT vertegenwoordigt haar leden in en buiten rechte.
- 4.3 Vanaf 11 februari 2012 heeft REACT doorlopend op de twee adressen moeten constateren dat de leden van de Hilledijk-groep partijen Inbreukmakende Producten verhandelen.
- 4.4 De leden van de Hilledijk-groep opereren, voorzover bekend bij Eiseressen, vanuit drie verschillende locaties waar zij een onderneming drijven, met op papier steeds een andere eigenaar: de Hilledijk 212A; de Riederlaan 81A en één winkelruimte op de Putsebocht 67A (allen in Rotterdam). *Printscreens* van de voornoemde winkellocaties worden overgelegd als productie 16. In de winkels aan de Riederlaan

en Hilledijk worden (in ieder geval) verschillende Inbreukmakende Producten verhandeld (zie punt 4.5 - 4.12 van deze dagvaarding evenals producties 17 - 21). Zoals reeds aangegeven, laat de modus operandi zich het beste illustreren aan de hand van de genoemde tabellen in punt 2.14 van deze dagvaarding. Iedere keer als REACT Inbreukmakende Producten aantreft en de eigenaar daarop aanspreekt is het verweer: deze is nu van iemand anders, je moet niet bij mij zijn. Voor buitenstaanders is het volstrekt onhelder wie op welk moment de winkel dreef. Kortom, er is sprake van een kat en muis spel.

Geconstateerde inbreuken

- 4.5 Op 11 februari 2012 hebben twee controleurs van REACT een controle gedaan in de winkel Kledingzaak Hilledijk (op de Hilledijk 212A te Rotterdam) en geconstateerd dat daar Inbreukmakende Producten werden aangeboden. Nadat de controleurs zichzelf bekend maakten bij een medewerker in de winkel, stemde [] (telefonisch) in met ondertekening van een afstandsverklaring en een onthoudingsverklaring. Rassoul erkende ten tijde van deze constatering dat hij eigenaar was (dit is overigens ook bevestigd door de medewerker die de verklaringen namens [] heeft ondertekend). Dit blijkt ook uit het uittreksel dat als productie 13 wordt overgelegd (zie ook de tabel zoals weergegeven in punt 2.14 van deze dagvaarding). Uit stukken, die worden overgelegd als productie 17, blijkt dat er in totaal maar liefst 1300 inbreukmakende producten zijn aangetroffen, waarvan 26 Inbreukmakende Burberry Producten, 6 Inbreukmakende Versace Producten, 1 Inbreukmakend Christian Dior Product, 1 Inbreukmakend Givenchy Product, 14 Inbreukmakende Chanel Producten, 2 Inbreukmakende DKNY Producten, 3 Inbreukmakende Hugo Boss Producten, 2 Inbreukmakende Adidas Producten, 1 Inbreukmakend G-Star Product, 15 Inbreukmakende Louis Vuitton Producten en 51 Inbreukmakende Gucci Producten.
- 4.6 Met het tekenen van de afstandsverklaring heeft [] afstand gedaan van de aangetroffen Inbreukmakende Producten. [] heeft daarnaast door middel van ondertekening van de onthoudingsverklaring verklaard dat hij (verder) ieder inbreukmakend handelen zou staken en gestaakt zou houden, onder verbeurte van een direct opeisbare boete van € 450,- voor iedere keer of dag of exemplaar dat hij geheel of gedeeltelijk in strijd met de onthoudingsverklaring handelde.
- 4.7 In tegenstelling tot hetgeen [] heeft verklaard op 11 februari 2012, stelde hij naderhand - aan de advocaat van Eiseressen - dat hij geen eigenaar meer was van de winkel aan de Hilledijk 212A te Rotterdam ten tijde van de constatering op 11 februari 2012, en dat de onderneming reeds per 1 januari 2012 was voortgezet door [] Eiseressen benadrukken dat [] op 11 februari 2012 erkende dat sprake was van merkinbreuk, en dat hij eigenaar was van zowel de producten als de winkel. Ook de in de winkel aanwezige medewerker bevestigde dit. Daarbij laat het uittreksel

van de KvK haarfijn zien dat [] ten tijde van de constatering nog wel de aldaar ingeschreven onderneming dreef en dat [] deze een maand later (namelijk 22 maart 2012) heeft laten overschrijven op naam van [] en zelf voor één dag is vertrokken naar het adres aan de Riederlaan (zie de hierboven weergegeven tabellen). Na nader onderzoek van Eiseressen blijkt bovendien dat [] nog steeds met de scepter zwaait in de verschillende locaties. Een buurvrouw die eveneens een handel drijft aan de Hilledijk te Rotterdam heeft dit aan de advocaat van Eiseressen bevestigd.

- 4.8 Nog geen 5 maanden later, namelijk op 3 juli 2012, constateert de Politie Rotterdam-Rijnmond dat er wederom Inbreukmakende Producten worden aangeboden en verkocht op hetzelfde adres aan de Hilledijk 212A in Rotterdam. Voorafgaand aan deze constatering ging een doorzoeking van de politie van de winkel aan de Riederlaan 81A te Rotterdam. In deze winkel werd eveneens een groot aantal Inbreukmakende Producten aangetroffen. In totaal werden er ruim 1000 stuks Inbreukmakende Producten in beslag genomen die afkomstig waren van beide vestigingen (Riederlaan 81A en Hilledijk 212A). Politie Rotterdam-Rijnmond heeft contact gezocht met de eigenaar van beide winkels. Dit bleek [] te zijn (zie productie 18). Op 4 juli 2012 deed [] op het politie bureau Sandelingplein te Rotterdam afstand van alle aangetroffen Inbreukmakende Producten.
- 4.9 Op 23 november 2012 bleek het wederom mak met de Hilledijk-groep. Op deze datum constateerde een controleur van REACT dat de Hilledijk-groep een grote partij Inbreukmakende Producten ter verkoop aanbood op de winkellocatie aan de Hilledijk. Het ging hierbij om 83 Inbreukmakende Burberry Producten, 28 Inbreukmakende Hugo Boss Producten, 37 Inbreukmakende Adidas Producten, 28 Inbreukmakende Louis Vuitton Producten en 103 Inbreukmakende Gucci Producten. [] deed door ondertekening van een afstandsverklaring afstand van de aangetroffen Inbreukmakende Producten en ondertekende eveneens de onthoudingsverklaring. Beide stukken worden overgelegd als productie 19. Majait bleek eigenaar sinds 11 juli 2012 (zie productie 13 en de tabel in punt 2.14 van deze dagvaarding).
- 4.10 Op 17 april 2013 bleek voor een vierde keer dat de Hilledijk-groep de door hen tot tweemaal toe ondertekende onthoudingsverklaringen aan de laars lapt. Op deze datum constateerden twee controleurs van REACT dat de Hilledijk-groep aan de vestiging op de Riederlaan 81A wederom een grote partij Inbreukmakende Producten ter verkoop aanbood. Dit maal zijn er van 202 stuks Inbreukmakende Producten afstand gedaan. Het betrof 10 Inbreukmakende Burberry Producten, 21 Inbreukmakende Adidas Producten, 7 Inbreukmakend G-Star Product, 11 Inbreukmakende Louis Vuitton Producten en 6 Inbreukmakende Gucci Producten. Rassoul deed wederom door ondertekening van een afstandsverklaring afstand van

de aangetroffen Inbreukmakende Producten en ondertekende ten tweede male een onthoudingsverklaring. Beide stukken worden overgelegd als productie 20. [] verwees naar de gebeurtenissen in februari 2012 en beloofde beterschap aan de controleurs van REACT. Zoals blijkt uit het register van de Kamer van Koophandel (zie productie 13) was Rassoul op bovengenoemde datum (weer) geen eigenaar van de vestiging, maar was [] eigenaar op dat moment vanaf 20 september 2012.

4.11 Onlangs heeft REACT nogmaals moeten constateren dat de leden van de Hilledijk-groep de situatie niet serieus nemen. Op 16 mei 2013 worden er wederom Inbreukmakende Producten aangetroffen op de Riederlaan 81A te Rotterdam. Dit maal gaat het om 28 Inbreukmakende Producten, waarvan 2 Inbreukmakende Louis Vuitton Producten. [] deed wederom door ondertekening van een afstandsverklaring afstand van de aangetroffen producten en ondertekende ten derde male een onthoudingsverklaring. De stukken worden overgelegd als productie 21. Zoals blijkt uit het register van de Kamer van Koophandel (zie productie 13) was [] eigenaar.

4.12 Ter illustratie verwijzen Eiseressen naar de hieronder weergegeven tabel, waarin de constatering per datum is opgenomen en wie destijds eigenaar van de betreffende winkel was volgens het Handelsregister:

datum constatering	winkel(locatie)	eigenaar volgens het KvK
11 februari 2012	Hilledijk	[] (echter is deze naderhand - namelijk per 1 januari 2012 - overgeschreven op naam van Pakher)
3 juli 2012	Hilledijk & Riederlaan	[] (maar deze onderneming zou per 18 maart zijn gedreven door [])
23 november 2012	Hilledijk	[]
17 april 2013	Riederlaan	[] die de verklaringen heeft ondertekend)
16 mei 2013	Riederlaan	[] (echter is het wederom [] die de verklaringen heeft ondertekend.)

- 4.13 De verschillende inbeslaggenomen Inbreukmakende Producten betreffen namaak zoals Eiseressen onder meer hebben kunnen vaststellen aan de hand van de inferieure kwaliteit en de afwerking van de betreffende producten en de producten die de leden van de Hilledijk-groep ter verkoop aanbieden zijn eveneens zonder toestemming van Eiseressen geproduceerd en voorzien van de Merken en zijn voor wat de vormgeving betreft eveneens identiek aan de producten van Eiseressen.
- 4.14 Eiseressen hebben [redacted] tot aan het moment van dagvaarden, meerdere malen gesommeerd om de inbreuk te staken en gestaakt te houden en getracht dit geschil in der miene op te lossen. REACT heeft [redacted] op 13 en 20 maart 2012 aangesproken op het inbreukmakend handelen (zie productie 22). Op beide brieven is geen reactie van [redacted] ontvangen. Bij brief d.d. 5 juli 2012, en bij herinnering d.d. 20 juli, 2 augustus en 14 augustus 2012, heeft de advocaat van Eiseressen nogmaals verzocht het inbreukmakend handelen te staken en gestaakt te houden (zie productie 23). Na de zes brieven, stelt [redacted] dat de onderneming niet meer aan hem toebehoort, maar is overgenomen door de heer Fakher per 1 januari 2012.
- 4.15 Ook [redacted] neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn daden en hij heeft op 2 augustus 2012 de winkels aan een ander overgedragen. Op 26 juli 2012 heeft REACT [redacted] verzocht om de inbreukmakende handelingen te staken en gestaakt te houden. Ook na herinnering bij brief d.d. 21 augustus 2012 blijft het stil aan de kant van de Hilledijk-groep. Op 6 september 2012 heeft de advocaat van Eiseressen nogmaals verzocht om het inbreukmakend handelen te staken en gestaakt te houden. Na een herinnering d.d. 18 september 2012 leek er schot in de zaak te komen en op 6 november 2012 is de advocaat van Eiseressen met [redacted] een schikking overeengekomen. Op 7 november 2012 is de schikkingsovereenkomst verstuurd aan [redacted]. Echter is deze overeenkomst nooit retour gekomen. En na herhaaldelijke verzoeken bleef het stil aan de kant van de leden van de Hilledijk-groep.
- 4.16 Er leek in december 2012 een beetje licht aan de horizon te verschijnen, maar schijn bedriegt: REACT sluit op 10 december 2012 een schikkingsovereenkomst met [redacted] om het geschil in goed overleg te regelen. Echter na herhaaldelijke verzoeken daartoe blijft [redacted] tot op de dag van vandaag in gebreke deze overeenkomst na te komen.
- 4.17 Naar aanleiding van de constatering op 17 april 2013, heeft de advocaat van Eiseressen [redacted] nogmaals benaderd om het geschil buiten rechte op te lossen (zie productie 24). Helaas zonder enige reactie. Een laatste poging van Eiseressen om het geschil zonder tussenkomst van de rechter op te lossen, loopt ook op niks uit. Op 4 juli 2013 heeft de advocaat van Eiseressen gedaagden nogmaals benaderd om het geschil

in goed overleg op te lossen en aan de sommatie te voldoen (zie productie 25).
Wederom is er geen reactie ontvangen van de leden van de Hilledijk-groep.

- 4.18 Eiseressen hebben dus meerdere malen getracht om het geschil in goed overleg en buitengerechtelijk op te lossen. De leden van de Hilledijk-groep hebben tot op heden niet aan deze sommaties en verzoeken voldaan.
- 4.19 Gezien het bovenstaande zien Eiseressen zich hierdoor genoodzaakt rechtsmaatregelen te treffen om de inbreuk op haar rechten door de Hilledijk-groep te beëindigen en de door hun geleden schade op gedaagden te verhalen.

5 GRONDSLAGEN VAN DE VORDERINGEN

Merkinbreuk

- 5.1 Op grond van artikel 9 lid 1 sub a en lid 2 Gemeenschapsmerkenverordening (hierna: "GMVo") en artikel 2.20 lid 1 sub a Benelux Verdrag intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") hebben Eiseressen het uitsluitende recht om zich te verzetten tegen iedere derde die zonder haar toestemming in het economische verkeer gebruik maakt van aan haar merken identieke tekens voor producten waarvoor de merken zijn ingeschreven (waaronder kleding, schoenen, riemen, tassen, portemonnees en parfum).
- 5.2 Het begrip "gebruik" in de zin van voornoemde artikelleden waartegen Eiseressen zich kan verzetten, dient ruim te worden uitgelegd. Hieronder vallen onder meer de in artikel 9 lid 2 GMVo niet limitatief genoemde vormen van (dreigend) gebruik, waaronder het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad houden, invoeren, en/of uitvoeren van waren onder het teken, en/of het gebruik van het teken in stukken voor zakelijk gebruik.
- 5.3 De Hilledijk-groep maakt zich schuldig aan in ieder geval de volgende gebruikshandelingen:
- Aanbieden: de leden van de Hilledijk-groep bieden in ieder geval in de winkels aan de Hilledijk en aan de Riederland te Rotterdam Inbreukmakende Producten te koop aan;
 - In de handel brengen: de leden van de Hilledijk-groep verkopen deze producten ook daadwerkelijk; getuige zijn het wisselende aanbod en de constatering die RFACT keer op keer heeft gedaan;
 - Daartoe in voorraad hebben: door of namens de leden van de Hilledijk-groep worden de producten die te koop worden aangeboden (en verkocht) tevens in voorraad gehouden;

Aangezien de leden van de Hilledijk-groep gebruik maken van de merken van Eiseressen in het economisch verkeer voor o.a. kleding, schoenen, riemen, tassen, portemonnees en parfum en hiervoor geen toestemming hebben van Eiseressen staat daarmee vast dat de leden van de Hilledijk-groep inbreuk maken op de Merken.

5.4 Uit de Nederlandse en Europese jurisprudentie¹ volgt dat Eiseressen voor een geslaagd beroep op artikel 9 lid 1 sub a en lid 2 GMVo dient te stellen dat de Hilledijk-groep:

- 1) zonder toestemming van Eiseressen;
- 2) gebruik maken van een teken dat gelijk is aan het merk;
- 3) in het economisch verkeer;
- 4) voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven; en
- 5) dat gebruik afbreuk doet of kan doen aan de functies van het merk.

5.5 Toegepast op de feiten van de onderhavige zaak, is het onbetwistbaar dat is voldaan aan de voormelde vijf cumulatieve voorwaarden:

- 1) Eiseressen hebben de leden van de Hilledijk-groep geen toestemming verleend om gebruik te maken van, te (doen) vervoeren, (doen) opslaan/in voorraad houden, (doen) aanbieden, (doen) verhandelen en/of op enig andere manier gebruik te maken van de merken van Eiseressen. Derhalve is aan de eerste voorwaarde voldaan.
- 2) Het gaat om producten die voorzien zijn van identieke tekens, zodat ook aan de tweede voorwaarde is voldaan.
- 3) Er is onmiskenbaar sprake van gebruik dat plaatsvindt in het kader van een handelsactiviteit: de verschillende leden van de Hilledijk-groep verhandelen namelijk producten die zijn voorzien van het teken aantoonbaar in het kader van het (doen) vervoeren, (doen) opslaan/in voorraad houden, (doen) aanbieden en/of (doen) verhandelen waarmee een commercieel doel wordt nagestreefd. Aan de derde voorwaarde is dus ook voldaan.
- 4) Het is evident dat eveneens aan de vierde voorwaarde is voldaan, nu de merken van Eiseressen immers zijn ingeschreven voor o.a. de klassen 03, 18 en 25, waaronder uitdrukkelijk voor parfumerieën, leder, kleding, schoeisel en hoofddekseis.
- 5) Tot slot zijn onder andere de herkomstfunctie en de kwaliteitsgarantiefunctie van de merken van Eiseressen onmiskenbaar in het geding. De leden van de Hilledijk-groep bieden de Inbreukmakende Producten immers aan als "origineel" en "echt", terwijl zij niet door of met toestemming van Eiseressen zijn geproduceerd en/of in het economisch verkeer zijn gebracht.

¹ Zie HvJ EG 11 september 2007, zaak C-17/06 (*Céline*), HvJ EG 19 februari 2009 (*UDV/Brandraders*), HvJ EG 23 maart 2010, gevoegde zaken C-236/08, C-237/08, C-238/08 (*Google/Louis Vuitton c.s.*) HvJ EU 8 juli 2010, zaak C-558/08 (*Portakabin/Primakabin*).

- 5.6 De merken van Eiseressen zijn bovendien bekende merken, die in de Benelux (en ook daarbuiten) al sinds lange tijd op wereldwijd niveau bekendheid genieten. Het handelen van de leden van de Hilledijk-groep is bovendien ongerechtvaardigd, aangezien zij in het kielzog van de Merken proberen te varen om van de aantrekkingskracht, de reputatie en het prestige van de Merken te profiteren, zonder enige financiële vergoeding en/of passende inspanningen. Gedaagden halen op deze manier voordeel uit de commerciële inspanning(en) die Eiseressen hebben gedaan om het imago van hun merken te creëren en te onderhouden, hetgeen ongerechtvaardigd is. In het licht van het voorgaande trekken de leden van de Hilledijk-groep, zonder geldige reden, ongerechtvaardigd voordeel uit, of doen afbreuk aan, het onderscheidend vermogen of de reputatie van de Merken. Eiseressen kunnen zich tevens verzetten op grond van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE jegens de inbreukmakende handelingen van de leden van de Hilledijk-groep.

Overig onrechtmatig handelen de Hilledijk-groep

- 5.7 Het handelen van de leden van de Hilledijk-groep is niet alleen verboden op grond van het intellectuele eigendomsrecht, maar ook onrechtmatig jegens Eiseressen op grond van artikel 6:162 BW, welke gedaagden kan worden toegerekend. Indien gedaagden niet zelf de gebruikshandeling hebben verricht (o.a. het verkopen van de namaakproducten), dan hebben ze in ieder geval diensten verricht/verleend ten behoeve van de inbreuk op de rechten van Eiseressen (aangezien zij o.a. eigenaar waren volgens het Handelsregister), terwijl ze dit wisten. De activiteiten van de leden van de Hilledijk-groep komen krachtens de wet en de in het verkeer geldende opvattingen voor hun rekening. Gedaagden zijn hierdoor verplicht de schade die Eiseressen hierdoor lijden, te vergoeden. Alle gedaagden hebben inbreuken gepleegd op de rechten van Eiseressen, hebben activiteiten ondernomen in strijd met hun wettelijke plichten en hebben gehandeld in strijd met hetgeen volgens het maatschappelijke verkeer betaamt, zonder dat daarvoor een rechtvaardigheidsgrond bestaat.
- 5.8 hebben inbreukmakende Producten in voorraad gehad, aangeboden en verkocht in Nederland, terwijl zij wisten dat het namaakproducten betrof en schade zou toebrengen aan de Merken. Zij zijn daarmee doorgegaan toen ze op de inbreuk werden gewezen. Gedaagden hadden beter moeten weten; ze hadden moeten beseffen dat er geen authentieke producten met de merken van Eiseressen voor zulke lage prijzen, te koop zijn. Alle gedaagden hebben moedwillig schade toegebracht aan Eiseressen.
- 5.9 Bovendien maken gedaagden misbruik van hun ondernemingen doordat zij deze inzetten (als dekmantel) voor laakbare doeleinden, althans nalaten in te grijpen in de verhandeling van inbreukmakende Producten. Sterker nog de leden van de Hilledijk-

groep bevorderen juist deze verhandeling hierdoor. Vermoedelijk zijn Fakher en Rassoul telkens het brein achter de operatie. Dit levert eveneens een onrechtmatige daad op.

- 5.10 Eiseressen houden gedaagden daarnaast aansprakelijk op grond van artikel 6:166 BW voor de verhandeling van Inbreukmakende Producten in groepsverband en de betrokkenheid daarbij als (mogelijk) tussenpersoon. Indien sprake is van onrechtmatige gedragingen (merkinbreuk) in groepsverband en één van de deelnemers onrechtmatig schade heeft toegebracht, zijn ook de andere deelnemers hoofdelijk aansprakelijk ongeacht of zij zelf (rechtstreeks) schade hebben toegebracht. Voor aansprakelijkheid op grond van artikel 6:166 BW geldt dat sprake moet zijn van i) deelname aan ii) gedragingen waarvan de kans op het aldus toebrengen van schade de deelnemers had behoren te weerhouden die in iii) groepsverband hebben plaatsgevonden en iv) die deelname aan de deelnemer toerekenbaar is. Hiervan is sprake aangezien alle leden van de Hilledijk-groep de winkels gebruikten om de inbreuken te faciliteren. Bovendien heeft REACT in ieder geval vastgesteld dat zowel Rassoul, Fakher als ook Majait Inbreukmakende Producten ter verkoop hebben aangeboden.
- 5.11 De gedaagden zijn bovendien persoonlijk aansprakelijk voor de schade die zij, al dan niet door middel van aan hen verbonden ondernemingen, hebben veroorzaakt. Zij voeren een bedrijfsvoering die willeus en wetens het (aanzienlijke) risico neemt dat inbreuk wordt gemaakt op intellectuele eigendomsrechten, en die anderzijds weigert verantwoordelijkheid voor de gepleegde inbreuken te nemen.
- 5.12 Door de gecoördineerde en gerichte modus operandi van gedaagden, is de (kans op) schade van Eiseressen substantieel toegenomen. Door bij te dragen aan de verhandeling van Inbreukmakende Producten, zonder zich hiervan terug te trekken, zijn alle betrokken personen die hebben deelgenomen aan de verhandeling van Inbreukmakende Producten hoofdelijk aansprakelijk jegens Eiseressen. De door Eiseressen geleden schade kan aan ieder van de deelnemende gedaagden worden toegerekend.²
- 5.13 Gelet op het voorgaande staat de inbreuk en het onrechtmatig handelen van gedaagden vast. Derhalve zijn de gevorderde verklaringen voor recht evenals het gevorderde verbod toewijsbaar. Er is immers voldaan aan alle vereisten voor een succesvol beroep op bovengenoemde artikelen.

6 VORDERINGEN

² In gelijke zin: Rechtbank Rotterdam 30 juni 2010, L/N BN 4213 (KvK).

Verbod op merkinbreuk en onrechtmatig handelen (in groepsverband)

- 6.1 Eiseressen hebben er recht op en belang bij dat gedaagden op straffe van een dwangsom een verbod wordt opgelegd dat ziet op de inbreuk op de merkrechten van Eiseressen (op grond van artikel 2.20 lid 1 BVIE en artikel 9 lid 1 sub GMVo³ j° 2.20 lid 2 BVIE) en het verrichten van onrechtmatige handelingen (in groepsverband) jegens Eiseressen op grond van artikel 6:162 BW en artikel 6:166 BW.
- 6.2 Op grond van artikel 9 lid 1 sub a GMVo³ en 2.20 lid 1 sub a BVIE hebben Eiseressen het recht om iedere derde die niet hun toestemming hebben verkregen, het gebruik van een teken dat gelijk is aan haar merken te verbieden. Zoals blijkt uit de hiervoor vermelde feiten staat vast dat de leden van de Hilledijk-groep Inbreukmakende Producten aan onder meer consumenten hebben aangeboden en/of in voorraad hebben gehad. De leden van de Hilledijk-groep maken zich derhalve schuldig aan het onrechtmatig gebruik van de Merken en maken derhalve inbreuk op de exclusieve merkrechten van Eiseressen.
- 6.3 Eiseressen hebben een belang bij een verbod jegens iedere gedaagde. Er is sprake van een duidelijk patroon dat gedaagden zich verschuilen achter hun ondernemingen en deze beëindigen en overdragen zodra ze op de hielen worden gezeten. Om verdere merkinbreuk en/of onrechtmatig handelen te voorkomen is het dan ook noodzakelijk dat gedaagden persoonlijk een verbod wordt opgelegd merkinbreuk te maken / onrechtmatige daad te plegen, met een daaraan verbonden dwangsom met een voldoende afschrikwekkend effect.

Verstrekking van gegevens

- 6.4 Eiseressen vorderen op grond van de artikelen 101 en 102 GMVo en artikelen 2.21 lid 4 en 2.22 lid 4 BVIE dat de leden van de Hilledijk-groep worden bevolen om aan Eiseressen een schriftelijke opgave te doen van alle in- en verkoopgegevens voor de door hen verhandelde Inbreukmakende Producten in Europa, of in ieder geval in Nederland, alsmede alle daarop betrekking hebbende gegevens. De opgave dient ook te zien op de verhandeling van Inbreukmakende Producten door de voornoemde reeds ontbonden ondernemingen aangezien deze verhandeling in groepsverband heeft plaatsgevonden met (meerdere van de) gedaagden. De opgave van deze gegevens dient in ieder geval te worden gegeven vanaf de datum van eerste verkoop. Als aanknopingspunt kan worden genomen 1 november 2009, namelijk de dag of omstreeks de dag waarop de eerste onderneming werd ingeschreven in het handelsregister, dan wel de dag van eerste constatering, zijnde 11 februari 2012.
- 6.5 Deze maatregel is gerechtvaardigd en redelijk, nu Eiseressen deze gegevens nodig

³ Jo. 102 lid 1 GeMeVo.

hebben om de precieze omvang van de door Eiseressen geleden schade en de door de leden van de Hilledijk-groep onrechtmatig genoten winst te bepalen. Daarbij kunnen Eiseressen niet op andere wijze dan door middel van verstrekking van de gevraagde gegevens daarover komen te beschikken. Bovendien hebben de leden van de Hilledijk-groep geen rechtmatig belang bij de geheimhouding van deze gegevens.

- 6.6 Het risico is aanwezig dat Eiseressen, althans een onafhankelijke onderzoeker, ook indien zij een onbeperkte inzage krijgen in informatie, derhalve geen volledig beeld kan rapporteren over de via gedaagden verhandelde Inbreukmakende Producten. Derhalve vorderen Eiseressen daarenboven ex artikel 2.22 lid 4 en 5 BVIE jo artikel 97 en 98 GMVo jo. artikel 6:162 BW dat het gedaagden wordt bevolen om al hetgeen hen bekend is omtrent de herkomst en distributiekkanalen van Inbreukmakende Producten en alle daarop betrekking hebbende gegevens aan Eiseressen te verstrekken welke informatie door een onafhankelijke onderzoeker gecontroleerd kan worden aan de hand van de in beslag genomen gegevens. Er kan immers niet vanuit worden gegaan dat de gegevens die de Hilledijk-groep zal verstrekken inderdaad volledig en juist zullen zijn.

Afgifte ter vernietiging

- 6.7 Op grond van artikel 2.22 lid 1 BVIE jo. 102 lid 2 GMVo vorderen Eiseressen dat alle Inbreukmakende Producten die de leden van de Hilledijk-groep nog onder zich hebben definitief worden verwijderd uit het handelsverkeer door middel van afgifte van de Inbreukmakende Producten aan Eiseressen met het doel deze te vernietigen. ~~Hierbij vorderen Eiseressen dat deze maatregelen worden uitgevoerd op kosten van de leden van de Hilledijk-groep. Er zijn geen bijzondere redenen die dit beletten.~~

Schadevergoeding

- 6.8 Artikel 2.21 lid 1 BVIE jo 102 lid 2 GMVo bepaalt dat Eiseressen een schadevergoeding kunnen eisen voor elke schade, die zij door het gebruik van hun merken in de zin van artikel 9 GMVo en 2.20 BVIE lijden. Het tweede lid van artikel 2.21 BVIE brengt mee dat de rechter die deze schadevergoeding vaststelt, daarbij rekening houdt met:

"alle passende aspecten, zoals de negatieve economische gevolgen, waaronder winstderving, die de benadeelde partij heeft ondervonden, de onrechtmatige winst die de inbreukmaker heeft genoten en, in passende gevallen, andere elementen dan de economische factoren, onder meer de morele schade die de merkhouders door de inbreuk heeft geleden"

- 6.9 Het is niet voor betwisting vatbaar dat Eiseressen als gevolg van de verhandeling van de Inbreukmakende Producten door de leden van de Hilledijk-groep schade hebben geleden. Deze schade bestaat onder meer uit reputatieschade, winstderving en geleden verlies, verlies aan marktaandeel, morele schade en afbreuk aan de

commerciële waarde van de merken.

- 6.10 De commerciële waarde van een merk bestaat in het bijzonder uit de functie van zijn aantrekkingskracht. De aantrekkingskracht is op zijn beurt afhankelijk van het behoud van het exclusieve karakter van het merk. Het exclusieve karakter bepaalt het vermogen van een merk om de herkomst van goederen aan te duiden. Inbreuken op merkrechten, doen afbreuk aan het onderscheidend vermogen, hetgeen leidt tot een verlies aan commerciële waarde van het merk.
- 6.11 De schade die Eiseressen door de inbreuk hebben geleden kan niet precies worden berekend. Dit neemt echter het bestaan van deze schade voor de merkhouder niet weg en het belang dat Eiseressen hebben bij de voorkoming van een dergelijke inbreuk op hun rechten. Dat de schade niet precies kan worden berekend, neemt dan ook niet weg dat deze niet voor vergoeding in aanmerking kan komen. Het is rechtvaardig om deze schade redelijk en evenredig te bepalen op grond van artikel 102 GMVo jo 2.21 lid 1 sub a BVIE jo 6:97 BW. Dit laatste artikel bepaalt dat de rechter de schade begroot op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. In het kader van een merkinbreuk als het onderhavige kan bijvoorbeeld Belgische rechtspraak worden gevolgd waarin de vuistregel wordt gehanteerd van schadevergoeding die evenredig is met de "belangrijkheid van de inbreuk".⁴
- 6.12 Bij de beoordeling van alle passende aspecten en de aard van de inbreuk, en dus bij de beoordeling van de omvang van de schade als gevolg van de inbreuk, spelen verschillende omstandigheden een rol, waaronder:
- 1) het onderscheidend vermogen van het merk: de schade is groter naarmate het onderscheidend vermogen van het merk groter is;
 - 2) de mate van overeenstemming tussen de waren en de inbreukmakende tekens: een grotere overeenstemming zal leiden tot grotere schade;
 - 3) de locatie van het inbreukmakende teken op de waren: opvallend geplaatst en aan de buitenzijde van het product, levert bijvoorbeeld een grotere schade op;
 - 4) de aantallen keren dat het inbreukmakende teken gebruikt is: hoe vaker en hoe meer producten, hoe groter de schade;
 - 5) de verkoopwaarde van de producten van de rechthebbende; hoe hoger de verkoopwaarde, hoe groter de schade;
 - 6) de reclame-inspanningen die de rechthebbende met betrekking tot de

⁴ Zie bijvoorbeeld, Rechtbank van Koophandel Brussel, 23 juni 2011, A/10/04045 (*Converse/Brighton*); en Hof van Beroep Antwerpen, 27 november 1991, *Ing. Cons.* 1992, 123 (*Tisserand/Jurbin*)

merken heeft verricht: hoe meer reclame-inspanningen (die door de handelingen van de inbreukmakers verdampen), hoe groter de schade;

6.13 Indien al deze omstandigheden in aanmerking worden genomen in het onderhavige geval, komt een geschat bedrag van EUR 25,- per Inbreukmakend Product dat de leden van de Hilledijk-groep hebben verkocht, verhandeld of in voorraad hadden, als een redelijke en evenredige schadevergoeding voor. Ter toelichting het volgende:

- 1) De merken van Eiseressen hebben een zeer groot onderscheid vermogen, onder meer vanwege hun wereldwijde bekendheid en populariteit;
- 2) De producten zoals door de leden van de Hilledijk-groep aangeboden zijn identiek aan de producten van Eiseressen (consumenten denken ook dat de producten afkomstig zijn van Eiseressen), en ook als zodanig worden verkocht, terwijl het keiharde inbreuk betreft;
- 3) De tekens op de Inbreukmakende Producten zijn identiek aan de merken van Eiseressen en op identieke wijze op de producten aangebracht;
- 4) Door de grootschalige verhandeling treedt de "vermoeidheidsfactor" in. De consument wordt overspoeld met goedkope inbreukmakende producten die worden verkocht in winkels, braderieën, markten en/of op internet, waar Eiseressen hun producten normaal niet verkopen. Hierdoor loopt de commerciële waarde van de Eiseressen-merken ernstige schade op en wordt de levensvatbaarheid van de merken aangetast⁵;
- 5) Bovendien ligt het in de rede dat consumenten in plaats van een authentiek Eiseressen-product, het goedkope Inbreukmakende Product zoals door de leden van de Hilledijk-groep geleverd en/of aangeboden zullen aanschaffen en hebben aangeschaft, waardoor Eiseressen winst zullen derven en al grotendeels gederfd hebben omdat dit tot een geringere afzet heeft geleid of nog zal leiden. De Inbreukmakende Producten worden immers in rechtstreekse concurrentie met authentieke Eiseressen producten door andere dan gebruikelijke winkelketens op de markt gebracht; en
- 6) Eiseressen hebben jarenlang vele marketinginspanningen verricht om de wereldwijde bekendheid en het onderscheidend vermogen van hun merken daar te krijgen waar deze nu zijn. Door de verkoop van goedkope inbreukmakende exemplaren liften de leden van de Hilledijk-groep zonder pardon mee op deze inspanning. Dit brengt tevens met zich dat Eiseressen ontegenzeggelijk winst hebben gederfd doordat consumenten gekozen hebben voor de goedkopere inbreukmakende producten zoals aangeboden door de leden van de Hilledijk-groep.

6.14 Bij al het voorgaande komt nog dat inbreuken als de onderhavige, Eiseressen

⁵ Europees Hof van Justitie, 23 april 2009, C-59/08 (*Capad/Dior*).

verplichten om daartegen op te treden ter bescherming van het onderscheidend vermogen van haar merken. Bij de bepaling van een redelijke en evenredige schadevergoeding dient derhalve redelijkerwijs rekening gehouden te worden met de gerechtelijke en buitengerechtelijke inspanningen die noodgedwongen door Eiseressen worden geleverd voor het behoud van het onderscheidend vermogen en de goede reputatie van hun (bekende) merken.

- 6.15 Alle omstandigheden in aanmerking nemend, komt een redelijk en evenredig schadevergoeding van EUR 25,- per Inbreukmakend Product derhalve gerechtvaardigd voor.
- 6.16 Gedaagden zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door Eiseressen geleden schade op basis van hun eigen merkinbreuk dan wel subsidiair uit hoofde van onrechtmatige daad, al dan niet door het fungeren als tussenpersoon, door het bewust benadelen van Eiseressen als crediteur althans door het misbruik maken van hun ondernemingen. Alle leden binnen de Hilledijk-groep hebben bewust meegewerkt, en daarmee ten minste merkinbreuk door derden bevorderd. De schade is ontstaan als gevolg van het onrechtmatig handelen. De onrechtmatige daad is hen voorts toe te rekenen en komt volgens de in het verkeer geldende opvattingen voor hun rekening. Dat het onrechtmatig handelen bewust was, blijkt uit het feit dat de leden van de Hilledijk-groep diverse malen Inbreukmakende Producten hebben aangeboden. Causaal verband tussen de onrechtmatige gedragingen en de schade van Eiseressen is gegeven.

Afdracht van de winst

- 6.17 Doordat de leden van de Hilledijk-groep op grote schaal inbreuk hebben gemaakt op de merkrechten van Eiseressen, dienen zij, naast het vergoeden van schade, te worden veroordeeld tot afdracht aan Eiseressen van de door hen als gevolg van de inbreuk genoten winst ex artikel 2.21 lid 4 BVIE jo 102 GMVo. Eiseressen verwijzen in dit verband naar de conclusie van de AG in de BenGH zaak Dior/Delhaize⁶ en naar het arrest d.d. 12 juni 2012 van het Hof Brussel in de zaak Wibra/Kipling⁷ waar het Hof Wibra heeft veroordeeld om naast EUR 60,- per tas aan schadevergoeding óók de door haar gemaakte netto-winst af te dragen.
- 6.18 In het onderhavige geval is plaats voor toewijzing van de vordering tot winstafdracht. Het kan er immers voor worden gehouden dat de leden van de Hilledijk-groep met de verkoop van Inbreukmakende te kwader trouw hebben gehandeld of de omstandigheden daartoe aanleiding geven. Er is op zijn minst sprake van "kwade

⁶ Benelux Gerechtshof, 24 oktober 2005, nr. A/2004/5. BIE 2006, 28 (*Delhaize/Dior*).

⁷ Hof van Beroep Brussel, 12 juni 2012, nr. 2009/AR/71 (*Wibra/Kipling*).

trouw” in geval van piraterij, hetgeen moet worden opgevat als: moedwillige namaak van merkproducten. Hiervan is in het onderhavige geval sprake aangezien gedaagden ten tijde van het handelen bewust waren van het inbreukmakend karakter daarvan.

- 6.19 Daarbij komt dat het uiteraard op de weg van gedaagden ligt om zich ervan te verzekeren dat door hun ingekochte en verhandelde producten geen inbreuk maken op rechten van intellectuele eigendom. Nu geen van gedaagden de producten rechtstreeks (of middels de officiële distributie kanalen) van Eiseressen heeft verkregen, is een verhoogde zorgvuldigheids- en onderzoeksplicht op zijn plaats. Geen van gedaagden heeft hieraan voldaan. Zij hadden bij ontvangst van de producten eenvoudig kunnen constateren dat het hier namaak betrof, maar hebben dit nagelaten. Door geen enkel eigen onderzoek te verrichten, hebben gedaagden bewust het risico aanvaard dat zij Inbreukmakende Producten verhandelde, zodat sprake is van kwade trouw in de zin van artikel 2.21 lid 4, althans op zijn minst van omstandigheden die aanleiding geven tot toewijzing van de vordering tot winstafdracht.
- 6.20 Vanwege de verkoop van Inbreukmakende Producten door de leden van de Hilledijk-groep kan in ieder geval kwade trouw worden aangenomen vanaf die datum dat de inbreuk voor het eerst werd geconstateerd, zodat over alle verkopen na die datum in ieder geval een afdracht van de genoten winst in de rede ligt.
- 6.21 Subsidiar vorderen Eiseressen, indien Uv-Rechtbank van mening is dat er voor toewijzing van schadevergoeding alsmede winstafdracht naast elkaar geen plaats is, om gedaagden te veroordelen tot betaling van ofwel schadevergoeding ofwel winstafdracht, zulks ter keuze van Eiseressen.

Wettelijke rente

- 6.22 Over de bedragen is de Hilledijk-groep wettelijke rente verschuldigd vanaf het moment van opeisbaarheid. Dat is het moment waarop de inbreuk plaatsvond.

Proceskosten

- 6.23 Van de door Eiseressen in verband met deze procedure gemaakte kosten, waaronder begrepen alle kosten die zij in verband met de opsporing en/of vaststelling van de inbreuk, ter vaststelling van de schade hebben moeten maken en hun overige advocaatkosten met betrekking tot deze procedure, zal een nadere specificatie in het geding worden gebracht. Eiseressen vorderen veroordeling van de leden van de Hilledijk-groep in de volledige vergoeding van deze kosten op grond van artikel 1019h Rv jo 102 GMVo. Eiseressen zullen een gespecificeerd overzicht van deze kosten in het geding brengen voor de laatste proceshandeling. Indien gedaagden niet in het geding verschijnen, zullen Eiseressen apart de kostenspecificatie aan



gedaagden doen toekomen per aangetekende post.

7 INCIDENTELE CONCLUSIE TOT PROVISIONEEL VERBOD EX ART. 223 RV

In het incident ex art. 223 Rv

- 7.1 Zoals blijkt uit de hierboven weergegeven feiten, die ten behoeve van deze incidentele conclusie als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd, i) maken gedaagden (in ieder geval gedaagden sub 1, 2 en 6) zich jegens Eiseressen schuldig aan merkinbreuk c.q. onrechtmatig handelen vanwege de verhandeling van inbreukmakende Producten (in groepsverband).
- 7.2 Op grond hiervan vorderen Eiseressen in de hoofdzaak jegens gedaagden, althans in ieder geval jegens gedaagden sub 1, 2 en 6, een verbod op merkinbreuk en onrechtmatig handelen.
- 7.3 Eiseressen stellen ex artikel 223 Rv een provisionele vordering in voor de duur van de bodemprocedure die strekt tot toewijzing van hetgeen op dit punt in de hoofdzaak is gevorderd.⁸
- 7.4 Eiseressen hebben voldoende belang bij hun provisionele vordering. Immers, elke dag dat (bovengenoemde) gedaagden zich schuldig maken aan merkinbreuk en/of onrechtmatig handelen jegens Eiseressen, leidt tot schade zijdens Eiseressen. Zolang dit handelen voortduurt, blijft deze schade oplopen. Eiseressen hebben dan ook een groot belang bij de provisionele vordering, omdat dit schade beperkende effecten heeft.

In het incident ex art. 843a jo. 1019a Rv

- 7.5 Eiseressen stellen ex art. 843a jo. 1019a Rv jo. 6:162 BW en op basis van artikel 2.22 lid 4 en lid 5 BVIE jo. artikel 97 en 98 GMVo een incidentele vordering in tot opgave en inzage van de administratie van de Hilledijk-groep met betrekking tot inbreukmakende producten. Eiseressen lichten hun incidentele vordering als volgt toe. Eiseressen verwijzen met betrekking tot de toelichting ook naar het gestelde in randnummers 6.4-6.6 van deze dagvaarding.
- 7.6 Allereerst geldt dat er sprake is van een rechtsbetrekking waarbij Eiseressen partij zijn. Volgens de Memorie van Toelichting valt hieronder ook de rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad ontstaan. Blijkens artikel 1019a Rv geldt een verbintenis uit onrechtmatige daad wegens inbreuk op een recht van intellectuele eigendom ook als

⁸ Dat dit mogelijk is blijkt uit IIR 14 november 1997, NJ 1998, 113.

een rechtsbetrekking in de zin van artikel 843a Rv.

- 7.7 Eiseressen hebben redelijkerwijs beschikbaar bewijsmateriaal overgelegd waaruit blijkt dat gedaagden (en in ieder geval gedaagden sub 1, 2 en 6) zich jegens Eiseressen schuldig maken aan merkinbreuk en onrechtmatig handelen (in groepsverband), en dat Eiseressen het gereede vermoeden hebben dat gedaagden sub 1 en 2 feitelijk beleidsbepalers zijn van voornoemde gedaagden en gelden als het "brein" van de door de overige gedaagden verrichte verhandelingen van Inbreukmakende Producten en daarvoor persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gehouden door Eiseressen.
- 7.8 Eiseressen hebben recht op en belang bij de verlangde inzage. Eiseressen vorderen in dit kader dat zij worden gemachtigd de elektronische en fysieke administratie die zich onder gedaagden bevindt, onder zich te nemen en te onderzoeken en subsidiair door een onafhankelijke onderzoeker te laten te onderzoeken. Eiseressen hebben deze gegevens nodig teneinde de inbreuk (nader) te kunnen vaststellen, en vervolgens hun schade te kunnen begroten. Daarnaast hebben Eiseressen deze gegevens nodig om hun merkrechten te beschermen tegen grootschalige inbreuk c.q. onrechtmatig handelen door middel van het instellen van inbreuk- en/of onrechtmatige daad vorderingen tegen handelaren van de Inbreukmakende Producten en om toekomstige inbreuken te voorkomen. Eiseressen hebben onverwijlde spoed bij de beschikking over deze informatie, welk belang in de rechtspraak ook uitdrukkelijk is erkend in bijvoorbeeld het arrest BMW/Inter-type.
- 7.9 De bescheiden waarvan Eiseressen inzage en/of afschrift verzoeken zijn voldoende bepaald. Immers, het gaat om de (schriftelijke en elektronische) documenten die betrekking hebben op de verhandeling van gedaagden van Inbreukmakende Producten.
- 7.10 Zoals hiervoor in de randnummers 6.4-6.6 van deze dagvaarding is omschreven, is het noodzakelijk dat gedaagden worden bevolen dat zij actief meewerken aan het verkrijgen van deze inzage. Dit houdt onder meer in dat zij gehouden zijn die informatie en systemen (zowel digitaal als fysiek) beschikbaar te stellen (zoals bijvoorbeeld (wachtwoorden van) servers, databases en back-up-systemen), zodat de inhoud van de documenten, (fysieke) gegevensdragers, (mail)databases en computersystemen kan worden benaderd, uitgelezen en de gegevens daarvan kunnen worden gepresenteerd.
- 7.11 In het petitum zijn de provisionele vorderingen bij incidentele conclusie verwoord.

8 VERWEER

- 8.1 Enig verweer van de leden van de Hilledijk-groep tegen de stelling van Eiseressen dat er sprake is van inbreuk op hun merkrechten is Eiseressen niet bekend.
- 8.2 Voor zover de leden van de Hilledijk-groep zich trachten te verschuilen achter het verweer dat zij te goeder trouw zouden hebben gehandeld dan snijdt dit verweer geen hout. Een houder van een merkrecht heeft namelijk op grond van artikel 2.20 lid 1 onder a BVIE en 9 lid 1 sub a GMVo het recht zich te verzetten tegen het gebruik door iedere derde van zijn merk. Op grond van artikel 2.21 BVIE heeft een merkhouder bovendien het recht vergoeding te eisen voor elke schade die hij/zij door het gebruik van een derde van zijn/haar merk lijdt. Zo zijn er meerdere artikelen die een merkhouder rechten verleent om inbreuk op zijn/haar recht te bestrijden. In geen van deze artikelen wordt de voorwaarde gesteld dat de inbreukmaker ervan op de hoogte dient te zijn dat het om inbreukmakende producten ging.
- 8.3 Sterker nog, het ligt uiteraard op de weg van de leden van de Hilledijk-groep om zich ervan te verzekeren dat door hen ingekochte en verhandelde producten geen inbreuk maken op rechten van intellectuele eigendom van anderen. Nu de leden van de Hilledijk-groep de producten niet van Eiseressen hebben verkregen, is een verhoogde zorgvuldigheid en onderzoeksplicht op zijn plaats. De leden van de Hilledijk-groep hebben hier geenszins aan voldaan. Zij hadden bij ontvangst van de producten eenvoudig kunnen constateren dat het hier Inbreukmakende Producten betrof, maar hebben dit nagelaten. Door geen enkel eigen onderzoek te verrichten, hebben zij bewust het risico aanvaard dat zij counterfeit producten verhandelden, zodat zij te kwader trouw hebben gehandeld, althans en in ieder geval niet te goeder trouw.
- 8.4 Bovendien zijn de leden van de Hilledijk-groep (in ieder geval) meerdere malen gesommeerd om de inbreuken te staken en gestaakt te houden. Hieraan hebben zij nimmer gehoor gegeven. Naar aanleiding van deze correspondentie, is het evident dat de Hilledijk-groep op de hoogte moet zijn geweest van het feit dat zij Inbreukmakende Producten verhandelen. Derhalve kan niet anders worden aangenomen dan dat de Hilledijk-groep te kwader trouw hebben gehandeld, althans in ieder geval met betrekking tot de verhandeling van Inbreukmakende Producten na 11 februari 2012.
- 8.5 Indien gedaagden van mening zijn dat er geen sprake is van inbreuk - alhoewel het tegendeel onmiskenbaar uit de feiten volgt - ligt de bewijslast en daarmee ook het bewijsrisico bij hen.⁹ De leden van de Hilledijk-groep hebben echter geen enkele

⁹ Zie HvJEG 20 november 2001, C-414/99 v/m C-416/99, NJ 2002, nr. 4 (*Davidoff & Levi Strauss*); HvJEG 8 april 2003, C-244/00, BIE 2004, nr. 11 (*Van Doren/Lifestyle; Süßsy*), r.o.v. 32-36; en tevens V.zr. Rb. 's-Gravenhage, 6 mei 2009, boek9 nr. 7881 (*Adidas/Sporttrading*) r.o.v. 4.3.

vorm van bewijs aan Eiseressen verstrekt, op basis waarvan het aannemelijk zou zijn dat de bestreden producten wel door en/of met toestemming van Eiseressen zouden zijn geproduceerd en in de EER op de markt zijn gebracht.

9 BEWIJS

9.1 Ter onderbouwing van hun argumenten beroepen Eiseressen zich op de in deze dagvaarding genoemde producties, die niet zullen worden meebetekend, maar die bij nadere akte in het geding zullen worden gebracht.

9.2 Voor zover de stellingen van Eiseressen niet al voldoende uit de in de dagvaarding genoemde producties blijken, en voor zover ex artikel 150 Rv enige bewijslast op hen mocht rusten, bieden zij bewijs aan van haar stellingen, waaronder in ieder geval, doch niet uitsluitend, door het horen van de volgende getuige die onder meer de stellingen:

- dat het Inbreukmakende Producten betreft: de heer [redacted], controleur werkzaam bij REACT; de heer [redacted], controleur werkzaam bij REACT; de heer [redacted], controleur werkzaam bij REACT; de heer [redacted], werkzaam bij REACT;
- dat de gehanteerde procedure voor de vaststelling van counterfeit producten betrouwbaar is: de [redacted], werkzaam bij REACT;
- dat de Hilledijk-groep eerder betrokken is geweest bij de handel in counterfeit producten: [redacted], controleur werkzaam bij REACT; de [redacted], controleur werkzaam bij REACT; de heer [redacted], werkzaam bij REACT;
- dat Eiseressen geen toestemming hebben gegeven voor de productie en verhandeling van de counterfeit producten: de heer [redacted], werkzaam bij REACT;

kunnen bewijzen, alsmede door middel van alle middelen rechtens, waaronder (doch niet beperkt) tot het horen van andere personen die betrokken zijn (geweest) bij de onderneming en merkbescherming van Eiseressen, alsmede door middel van het overleggen van ontwerptekeningen, orders, en overige schriftelijke stukken, exemplaren van originele producten, alsmede het laten verrichten van (deskundigen) onderzoek.

10 BEVOEGDHEID

10.1 Omdat Eiseressen aan hun vorderingen mede de Gemeenschapsmerken van Eiseressen ten grondslag leggen, is de Rechtbank Den Haag bevoegd daarvan kennis te nemen op grond van de artikelen 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 GMVo jo artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Voor zover dit geschil tevens Beneluxmerkenrechtelijk van aard is, en als rechtsbasis onrechtmatige daad heeft, is dit verknocht te achten aan het

Gemeenschapsmerkenrechtelijke deel van het geschil, zodat de Rechtbank uit dien hoofde eveneens bevoegd is.

MIITSDIEN:

A. IN HET INCIDENT

Het de Rechtbank behage bij vonnis, voorzover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad op alle dagen en uren:

~~I. Stakingsbevel~~

~~Gedaagden, althans gedaagden sub 1, 2 en 6, bij wijze van provisionele voorziening, gedurende de looptijd van deze bodemprocedure, ieder voor zich te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van het te dezen te wijzen vonnis in het incident de inbreuk op de merkrechten van Eiseressen zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding en elk onrechtmatig handelen (in groepsverband) jegens Eiseressen te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, waaronder verhandeling (in groepsverband) van Inbreukmakende Producten;~~

~~een en ander op straffe van een dwangsom van EUR 5.000,-- (vijfduizend euro) voor iedere dag dat door gedaagden na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan de bovenstaande veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven met een maximum van EUR 100.000,-- (honderdduizend euro).~~

~~II. Inzage/opgave~~

~~gedaagden, bij wijze van provisionele voorziening, ieder afzonderlijk te veroordelen om binnen één maand na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan de raadvrouw van Eiseressen, mw. mr. C.S. Mastenbroek, voor rekening van gedaagden een door gedaagden opgestelde opgave te doen, welke is gecontroleerd en gecertificeerd door een - door Eiseressen aan te wijzen accountant - vergezeld van door deze accountant gecertificeerde kopieën van alle relevante documenten (facturen, paklijsten, vrachtbrieven, orders, orderbevestigingen, voorraadadministratie of andere bewijsstukken), van:~~

- ~~a) alle (al dan niet ontbonden) (rechts)personen die betrokken zijn of waren bij de verhandeling van Inbreukmakende Producten vanaf 1 november 2009;~~
- ~~b) de leverancier(s) bij wie elk van gedaagden en de in het lichaam van deze dagvaarding opgenomen ontbonden ondernemingen, vanaf 1 november 2009 Inbreukmakende Producten heeft ingekocht onder mededeling van tijdstip, volledig(e) adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);~~



- ~~c) de aan gedaagden en de in het lichaam van deze dagvaarding opgenomen ontbonden ondernemingen, vanaf 1 november 2009 geleverde aantallen, prijzen en leverdata van Inbreukmakende Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merknaam, type product en per leverancier en tijdstip, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;~~
- d) de op de dag van deze dagvaarding onder elk van gedaagden en/of ten behoeve van deze gedaagden onder derden aanwezige voorraad Inbreukmakende Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merk en per type product;
- e) de hoeveelheid Inbreukmakende Producten die op de datum van opstellen van de opgave onderweg is naar elk van gedaagden, zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merk en per type product;
- f) de namen van alle afnemers aan wie elk van en de in het lichaam van deze dagvaarding opgenomen ontbonden ondernemingen, vanaf 1 november 2009 Inbreukmakende Producten hebben geleverd, onder mededeling van volledig(e) adres(sen), telefoon- en faxnummer(s), zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merknaam en per type product en onder vermelding van volledig(e) adres(sen), telefoon- en faxnummer(s) van de opslag(loosden) en/of tussenpersonen waarvandaan de Inbreukmakende Producten aan de afnemers zijn geleverd;
- g) de aan de hiervoor onder f) genoemde afnemers geleverde aantallen en leverdata van Inbreukmakende Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merk, per type product en per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen, documenten en correspondentie;
- h) het totale aantal Inbreukmakende Producten dat elk van gedaagden en de in het lichaam van deze dagvaarding opgenomen ontbonden ondernemingen, vanaf 1 november 2009 heeft geïmporteerd, geëxporteerd, gedistribueerd, verkocht, aangeboden en in voorraad heeft gehouden (bij derden), zulks afzonderlijk gerangschikt per gedaagde, per merknaam en per type product;
- een en ander op straffe van een dwangsom van EUR 5.000,-- (vijfduizend euro) voor iedere dag dat door gedaagden na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan de bovenstaande veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven met een maximum van EUR 100.000,-- (honderd duizend euro).

~~III. *Proceskostenveroordeling*~~
~~gedaagden hoofdelijk, aldus dat voor zover door één of meer van hen is betaald de~~
~~andre is gekweten, te veroordelen in de volledige kosten van het incident, waarvan~~
~~Eiseressen een specificatie in het geding zullen brengen.~~

B. IN DE HOOFDZAAK

Het de Rechtbank behage bij vonnis, voorzover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

IV. Verklaring voor recht

voor recht te verklaren dat gedaagden, ieder voor zich, met al het handelen zoals omschreven in de dagvaarding inbreuk maken op de merkenrechten van Eiseressen, althans dat zij met dat handelen een onrechtmatige daad jegens Eiseressen plegen;

V. Verbod

gedaagden te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van het te dezen te wijzen vonnis elke inbreuk op de merkenrechten van Eiseressen te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen maar niet beperkt tot iedere verhandeling in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan het importeren, het te koop aanbieden, het in de handel brengen en daartoe in voorraad houden, alles in de ruimste zin des woord) van Inbreukmakende Producten zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, ~~één en ander op straffe van een~~ onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,- (vijfduizend euro) voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van EUR 500.000 (vijfhonderd duizend euro).

VI. Verstrekking van gegevens

gedaagden te veroordelen om op eigen kosten binnen één maand na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan de advocaat van Eiseressen, mr. N.N. van der Laan, een door een onafhankelijke - door Eiseressen aan te wijzen, - (register) accountant op basis van zelfstandig onderzoek gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde opgave te doen - ter staving daarvan vergezeld van door die accountant gecontroleerde en gecertificeerde kopieën van alle relevante documenten (facturen, paklijsten, vrachtbrieven, orders, orderbevestigingen, voorraadadministratie, douanestukken, e-mails en/of andere bewijsstukken) van:

- a. de namen van alle leverancier(s), maker(s), producent(en), distributeur(s), verkoper(s), vervoerder(s) en (beoogde) afnemer(s) niet

zijnde consumenten van alle Inbreukmakende Producten die de Hilledijk-groep vanaf 1 november 2009 tot op de dag van de betekening van het te dezen wijzen vonnis hebben verhandeld in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan heeft geïmporteerd, te koop heeft aangeboden, in de handel heeft gebracht en daartoe in voorraad heeft gehouden, alles in de ruimste zin des woord) onder mededeling van de volledige na(a)m(en), adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);

b. het totale aantal Inbreukmakende Producten die de Hilledijk-groep vanaf 1 november 2009 tot de tot op de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis hebben verhandeld in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan hebben geïmporteerd, te koop hebben aangeboden, in de handel hebben gebracht en daartoe in voorraad hebben gehouden, alles in de ruimste zin des woord), zulks gerangschikt per type/soort/kleur product en per leverancier, producent of distributeur, onder vermelding van in- en verkoopprijzen en leverdata en onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende bestelformulieren, facturen en correspondentie;

c. de op de datum van het vonnis onder de Hilledijk-groep en/of ten behoeve van de Hilledijk-groep onder derden aanwezige voorraad Inbreukmakende Producten, en de totale hoeveelheid Inbreukmakende Producten dat door de Hilledijk-groep is besteld maar nog niet aan ze is geleverd, zulks afzonderlijk gerangschikt per type/soort/kleur product;

d. het totale bedrag nettowinst die de Hilledijk-groep heeft genoten vanaf 1 november 2009 tot de tot op de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis als gevolg van de verhandeling in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan het importeren het te koop aanbieden, het in de handel brengen en daartoe in voorraad houden, alles in de ruimste zin des woord) van de Inbreukmakende Producten (waarbij onder netto-winst dient te worden verstaan de verkoopprijs enkel na afrek van aankoopprijs en van belastingen en kosten die rechtstreeks verband houden met de verkoop) en de exacte wijze waarop deze winst is berekend;

één en ander op straffe van een dwangsom van EUR 5.000,- (vijfduizend euro) voor iedere dag dat gedaagden aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg heeft gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro).

VII. *Afgifte ter vernietiging*

gedaagden, te gebieden om binnen 14 (veertien) dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis alle Inbreukmakende Producten die de Hilledijk-groep of derden namens de Hilledijk-groep onder zich hebben of onder zich zullen krijgen als bedoeld in vordering II onder c), waaronder mede begrepen de verpakkingen, aan Eiseressen op een door Eiseressen te bepalen plaats af te geven ter vernietiging op kosten van gedaagden, één en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 10.000,- (tienduizend euro) voor iedere dag dat aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro).

VIII. Schadevergoeding / winstafdracht

gedaagden hoofdelijk, aldus voor zover door één van hen is betaald de ander is gekweten, te veroordelen om aan Eiseressen binnen veertien (14) dagen nadat de opgave als bedoeld in vordering II is gedaan, een schadevergoeding te betalen van EUR 25,- per Inbreukmakend Product welke gedaagden hebben verhandeld in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan hebben geïmporteerd, te koop hebben aangeboden, in de handel hebben gebracht en daartoe in voorraad hebben gehouden, alles in de ruimste zin des woord), vanaf 1 november 2009 tot de tot op de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis, ~~althans tot vergoeding van alle als gevolg van de merkinbreuk door gedaagden door Eiseressen geleden schade, nader op te maken bij staat, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen ander bedrag, te vermeerderen met de wettelijk rente vanaf de dag van de dagvaarding, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag der afgetete voldoening;~~

gedaagden hoofdelijk, aldus voor zover door één van hen is betaald de ander is gekweten, te veroordelen tot betaling aan Eiseressen binnen veertien (14) dagen nadat de opgave als bedoeld in vordering II is gedaan van de door gedaagden vanaf 1 november 2009 tot de tot op de dag van de betekening van het te dezen te wijzen vonnis met de verhandeling in de ruimste zin van het woord (waaronder in ieder geval dient te worden verstaan het importeren het te koop aanbieden, het in de handel brengen en daartoe in voorraad houden, alles in de ruimste zin des woord) van Inbreukmakende Producten genoten netto-winst (waarbij onder netto-winst dient te worden verstaan de verkoopprijs enkel na aftrek van aankoopprijs en van belastingen en kosten die rechtstreeks verband houden met de verkoop zoals wordt bedoeld in vordering II onder d) althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag aan winstafdracht;

~~IX. Proceeskosten~~

~~Gedaagden hoofdelijk, aldus voor zover door één van hen is betaald de ander is gekweten, te veroordelen tot betaling aan Eiseressen binnen 7 (zeven) dagen na~~

~~betekening van het te dezen te wijzen vonnis van de door Eiseressen gemaakte proceskosten ex. artikel 1019h Rv, waaronder begrepen de volledige advocaatkosten van Eiseressen, en waar voor de laatste proceshandeling een specificatie in geding zal worden gebracht.~~

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder

Kosten dagvaarding € 92,82
Verschotten gba € 1,97
Totaal incl. b.t.w. € 94,79

Eisende partij kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen. derhalve verklaart ondergetekende bovenstaande kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

Door mij (f.k.) gerechtsdeurwaarder, zijn de kosten van dit exploit verhoogd met verschotten, omdat deze noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling en de kosten zijn gefactureerd door een onderneming waarin ik geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

Deze zaak wordt behandeld door mw. mr. C.S. Mastebroek en mw. mr. N.N. van der Laan, DLA Piper Nederland N.V. Amstelveenseweg 638, Postbus 73258, 1070 AG Amsterdam, tel. +31 (0)20 541 9866, fax +31 (0)20 541 9970, e-mail carja.mastebroek@dlapiper.com en natalie.vanderlaan@dlapiper.com.

f.k.-Gerechtsdeurwaarder