

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/458256 / HA ZA 14-98

Vonnis in incident van 30 april 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ALL MUSIC PUBLISHING B.V.,
gevestigd te Oostzaan,
 2. **X**,
wonende te Utrecht,
- eisers in de hoofdzaak,
verweerders in het incident,
advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

de stichting
STICHTING TER EXPLOITATIE VAN NABURIGE RECHTEN,
gevestigd te Hilversum,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat: mr. W.H. van Baren te Amsterdam,

Partijen zullen hierna AMP, X, AMP c.s. (eisers in de hoofdzaak, verweerders in het incident gezamenlijk) en SENA genoemd worden.

Voor AMP c.s. wordt de zaak inhoudelijk behandeld door mr. A.P. Groen, advocaat te Amsterdam, voor SENA door mr. E.P.A. Keyzer en mr. J.A. van de Hel, beiden eveneens advocaat te Amsterdam.

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 24 december 2013 met 11 producties;
 - de akte overlegging productie 12 van 26 februari 2014 van AMP c.s.;
 - de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van 19 maart 2014 van SENA, met vier producties;
 - de conclusie van antwoord in het vrijwaringsincident van 2 april 2014 van AMP c.s.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. AMP c.s. vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, SENA gebiedt om aan AMP c.s. de naburige rechten vergoedingen

te repareren voor het gebruik van het muziknummer 'Lolly' (hierna: 'het muziknummer') op basis van de voor alle aangeslotenen voor de betreffende periodes geldende tarieven voor muziekgebruik op televisie, met veroordeling van SENA in de proceskosten.

2.2. AMP c.s. voert hiertoe, voor zover thans van belang, aan dat AMP producent en X de uitvoerende kunstenaar van het muziknummer is, dat AMP c.s. met SENA een exploitatieovereenkomst is aangegaan en dat uit onderzoek is gebleken dat het muziknummer in de periode 2007 tot en met 2012 vaker is gebruikt dan uit de aan SENA aangeleverde lijst van gebruikte muziknummers (hierna: 'playlist') volgt en op grond waarvan SENA aan AMP c.s. vergoedingen heeft voldaan. Volgens AMP c.s. is gebleken dat het nummer is gebruikt in uitzendingen van Tel Sell en LM Products B.V. op de zenders van RTL en SBS en dat dit gebruik niet aan SENA is opgegeven. AMP c.s. stelt dat zij daarom recht heeft op uitkering van het resterende gedeelte van de aan haar toekomende vergoedingen.

3. De incidentele vordering

3.1. SENA vordert in het incident dat de rechtbank haar zal toestaan:
I) CLT-UFA S.A. (RTL), gevestigd te Luxemburg aan de Boulevard Pierre Frieden 45 en II) L.M. Products B.V. (LM), gevestigd te Almere aan de Bolderweg 35, in vrijwaring op te roepen, kosten rechtens.

3.2. SENA voert aan dat, zo de vorderingen van AMP c.s. jegens haar toewijsbaar zouden zijn, RTL haar zou moeten vrijwaren omdat ingevolge de tussen SENA en RTL gesloten Overeenkomst Muziekgebruik op RTL de inspanningsverplichting rust om een zo nauwkeurig mogelijke playlist aan te leveren waarop SENA haar verdeling van gelden baseert. Indien mocht blijken dat RTL deze verplichting niet is nagekomen door een onvolledige playlist aan te leveren, is zij naar stelling van SENA gehouden de schade die SENA daardoor lijdt te vergoeden.

3.3. Ten aanzien van LM voert SENA aan dat ook LM haar zou moeten vrijwaren voor de schade die zij lijdt in het geval de vorderingen van AMP c.s. worden toegewezen, omdat LM in dat geval ten onrechte het gebruik van het muziknummer niet heeft vermeld op de playlist die zij, LM, op haar beurt aan RTL heeft aangeleverd, waarmee zij volgens SENA onrechtmatig jegens SENA heeft gehandeld. Volgens SENA wist of behoorde LM namelijk te weten dat het gebruik van een commercieel fonogram niet rechtenvrij is en dat het niet opgeven van dat gebruik voor SENA gevolgen zou hebben voor de vervulling door SENA van haar wettelijke taak. De claim van AMP c.s. is in dat geval volgens SENA veroorzaakt door het verzuim van LM om opgave van het muziekgebruik in haar programma's te doen, zodat LM gehouden is deze schade aan haar te vergoeden.

3.4. AMP c.s. refereert zich aan het oordeel van de rechtbank.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar indien men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de

nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen.

4.2. SENA heeft voldoende gemotiveerd en concreet gesteld dat zij, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, op grond van de Overeenkomst Muziekgebruik geheel of gedeeltelijk verhaal heeft op RTL. De incidentele vordering SENA toe te staan RTL in vrijwaring op te roepen zal dan ook worden toegewezen omdat de aangevoerde gronden die vordering kunnen dragen en AMP c.s. zich in dit verband aan het oordeel van de rechtbank refereert.

4.3. Indien LM, zoals SENA zakelijk weergegeven stelt, welbewust heeft veroorzaakt dat door RTL onjuiste playlists aan SENA zouden worden aangeleverd, moet haar handelen mogelijk als onrechtmatig jegens SENA worden aangemerkt. Aldus bestaat voldoende grond om SENA toe te staan ook LM in vrijwaring op te roepen.

4.4. De rechtbank zal de termijn voor het in vrijwaring oproepen bepalen op zes weken. De rechtbank ziet geen aanleiding om, zoals AMP c.s. bepleit, een termijn van vier weken te bepalen.

4.5. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

5.1. staat SENA toe CLT-UFA S.A. (RTL) en L.M. Products B.V. (LM) in vrijwaring te dagvaarden tegen de terechtzitting van **11 juni 2014**,

5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak,

in de hoofdzaak

5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **23 juli 2014** voor conclusie van antwoord aan de zijde van SENA,

5.4. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 30 april 2014.