

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/535539 / HA ZA 13-173

### Vonnis van 15 januari 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**VAN TIL INTERIEUR B.V.**,

gevestigd te Alkmaar,

eiseres,

advocaat mr. N.D.R. Nefkens te Amsterdam,

tegen

[REDACTED],

wonende te [REDACTED],

gedaagde,

advocaat mr. H.E.M. Molenaar te Alkmaar.

Partijen zullen hierna Van Til en [REDACTED] genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 30 januari 2013, met producties,
- de conclusie van antwoord, met producties,
- het tussenvonnis van 3 juli 2013 waarin een comparitie van partijen is bevolen,
- het proces-verbaal van comparitie van partijen van 29 november 2013, met de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Van Til is een onderneming die zich richt op de verkoop van woningartikelen, waaronder vloerkleden, woonaccessoires/en meubelen. Daarnaast drijft Van Til sinds 1982 een onderneming met de handelsnaam Mobi Meubelen, die zich met name richt op het middensegment. In 1994 is de handelsnaam Mobi Meubelen gewijzigd in Mobi en Mobi Design.

2.2. In 2012 is Van Til tevens de handelsnaam Mobi Budget gaan voeren. Met die handelsnaam richt Van Til zich op de verkoop van meubelen in het lagere marktsegment.

---

(Van Til wordt hierna met haar handelsnamen Mobi, Mobi Design en Mobi Budget ook aangeduid als: Mobi (Design)).

2.3. Sinds 1999 gebruikt Mobi (Design) de domeinnaam [www.mobi.nl](http://www.mobi.nl) als handelsnaam.

2.4. Mobi (Design) heeft haar handelsnaam in januari 2009 geregistreerd als Benelux woordmerk 'MOBI DESIGN' voor de klassen 35<sup>1</sup> en 37<sup>2</sup>.

2.5. Mobi (Design) is gevestigd in Alkmaar. Haar collectie wordt via de website [www.mobi.nl](http://www.mobi.nl) door heel Nederland aangeboden. Ook adverteert zij zowel in landelijke dagbladen als in plaatselijke bladen.

2.6. [REDACTED] voert sinds 9 mei 2005 een eenmanszaak onder de naam Mobi Vloeren.

2.7. Mobi Vloeren richtte zich blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel op het leveren, leggen en onderhouden van vloeren.

2.8. In 2009 heeft Mobi (Design) een sommatiebrief verstuurd aan [REDACTED] waarin zij hem sommeert het gebruik van de handelsnaam Mobi Vloeren te staken. Nadat [REDACTED] op deze brief heeft gereageerd is door Mobi (Design) geen verdere actie meer ondernomen.

2.9. De onderneming van [REDACTED] is sinds januari 2011 gevestigd in een bedrijfsunit te [REDACTED]. De bedrijfsunit ligt op een auto-, boot- en caravanindustrieterrein.

2.10. In januari 2012 heeft [REDACTED] de naam Mobi Vloeren gewijzigd in Mobi Homestyling.

2.11. Mobi Homestyling richtte zich blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel op het leveren, leggen en onderhouden van vloeren; interieurbouw; detailhandel in woninginrichtingsartikelen, tapijt, gordijnen, verf, binnen- en buitenzonwering.

2.12. Op het uittreksel van Mobi Homestyling uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel staat onder 'activiteiten' ook vermeld: "Winkels in meubels".

2.13. Op 25 maart 2012 is in de plaatselijke krant Alkmaar op Zondag een artikel verschenen met de kop: "Mobi Homestyling richt zich op compleet interieur". In het artikel staat vermeld, voor zover hier van belang:

"(...)

Mobi (een samenvoeging van de eerste letters van [REDACTED] en [REDACTED]) Vloeren startte als internetbedrijf, gespecialiseerd in het leveren en monteren van houten vloeren en laminaat. (...) [REDACTED] "(...) Inmiddels hebben wij ons assortiment uitgebreid (...). Klanten zijn bij ons aan het juiste adres als het gaat om (...) en meubels op maat. Wij richten ons meer op het gehele

---

interieur in plaats van alleen op de vloeren. Dat is ook de reden waarom de naam Mobi-Vloeren veranderd is in Mobi Homestyling.”

2.14. Op 27 april 2012 heeft Mobi (Design) [REDACTED] gesommeerd haar schriftelijk te bevestigen dat hij met onmiddellijke ingang de handelsnaam Mobi en Mobi Homestyling zou staken en gestaakt zou houden.

2.15. De (toenmalige) raadvrouw van [REDACTED] heeft per brief van 24 mei 2012 gereageerd op de sommatie. In die brief is kenbaar gemaakt dat [REDACTED] niet aan de sommatie zal voldoen.

2.16. Van Til heeft om die reden op 13 juli 2012 een kortgedingdagvaarding uitgebracht aan [REDACTED]. De voorzieningenrechter heeft [REDACTED] bij vonnis van 3 augustus 2012 veroordeeld om ieder gebruik van de handelsnaam en domeinnaam Mobi Homestyling te staken en gestaakt te houden en ieder gebruik van een handelsnaam met daarin de naam Mobi of een daarmee overeenstemmend teken voor de verhandeling van producten in de interieurbranche, waaronder meubelen en vloeren, te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom.

2.17. [REDACTED] heeft de naam Mobi Homestyling na het vonnis van de voorzieningenrechter veranderd in B&E Homestyling.

2.18. [REDACTED] heeft verklaard dat hij zich niet neer zal leggen bij de voorlopige voorzieningen, omdat hij aanzienlijke schade heeft geleden als gevolg van de naams- en logowijzigingen die hij heeft doorgevoerd. Om die reden heeft Van Til onderhavige dagvaarding uitgebracht.

2.19. Op 11 februari 2013 heeft [REDACTED] een onthoudingsverklaring ondertekend die, voor zover hier van belang, inhoudt:

“(…)

1. [REDACTED] heeft het logo van Mobi Homestyling reeds binnen 48 uur na betekening van het vonnis van 3 augustus 2012 verwijderd van zijn website, bedrijfspand, briefpapier en andere plaatsen waar het logo is gevoerd, en verklaart zich definitief en onherroepelijk te onthouden van gebruik of toepassing op welke wijze dan ook van het logo van Mobi Homestyling en zal dat ook verwijderd (doen) houden.
2. [REDACTED] verklaart ingeval van niet nakoming van bovenstaande verplichting een onmiddellijk opeisbare boete te verbeuren van € 5.000,- per keer, te vermeerderen met een bedrag van € 1.000,- voor elke dag dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 50.000,- onverminderd het recht van Mobi Design om volledige vergoeding van geleden schade te vorderen.

(…)”

### 3. Het geschil

3.1. Van Til vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- A. te verklaren voor recht dat [REDACTED] door het gebruik van de handelsnaam en domeinnaam Mobi Homestyling inbreuk heeft gemaakt op het

- handelsnaamrecht van Van Til op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet en daarmee onrechtmatig jegens Van Til heeft gehandeld;
- B. te verklaren voor recht dat [REDACTED] door het gebruik van het teken Mobi Homestyling inbreuk heeft gemaakt op het merkrecht van Van Til op grond van de artikelen 2.20b jo. 2.23 van het BVIE en/of artikel 5a van de Handelsnaamwet en daarmee onrechtmatig jegens Van Til heeft gehandeld;
- C. [REDACTED] met onmiddellijke ingang te veroordelen om te (doen) staken en/of gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op het handelsnaamrecht van Van Til, alsmede het onrechtmatig handelen jegens haar, en [REDACTED] in het bijzonder te verbieden te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden het rechtstreeks, dan wel door middel van op enigerlei wijze met hem verbonden (rechts)personen, gebruik maken van iedere (handels)naam en/of domeinnaam met daarin de naam Mobi voor de verhandeling van producten in de interieurbranche, waaronder meubelen en vloeren, of een daarmee overeenstemmende naam of teken zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 25.000,00 althans een in goede justitie te bepalen bedrag, voor elke overtreding en voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt;
- D. [REDACTED] met onmiddellijke ingang te veroordelen om te (doen) staken en/of gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op het merkrecht van Van Til op het woordwerk Mobi Design alsmede het onrechtmatig handelen jegens haar, en [REDACTED] in het bijzonder het verbieden rechtstreeks, dan wel door middel van op enigerlei wijze met hem verbonden rechtspersonen, de voornoemde tekens en/of (een) andere met deze onderscheidingstekens van Van Til overeenstemmend(e) teken(s) te gebruiken voor of met betrekking tot haar onderneming en/of waren en/of diensten betrekking hebbende op de waren en/of diensten waarvoor het merk Mobi Design is geregistreerd, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 25.000,00, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, voor elke overtreding en voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt;
- E. [REDACTED] te veroordelen tot vergoeding aan Van Til van de door haar geleden schade, nader op te maken bij staat, alsmede [REDACTED] te veroordelen om binnen veertien dagen na datum van dit vonnis aan Van Til te betalen een voorschot op deze schade van € 10.000,00 of een bedrag ex aequo et bono in goede justitie te bepalen, en te vereffenen volgens de wet, kosten rechtens;
- F. [REDACTED] te veroordelen de kosten van deze procedure aan Van Til te betalen, meer in het bijzonder de volledige door Van Til gemaakte proces- en buitengerechtigde kosten, ex artikel 1019h Rv.

3.2. Van Til legt aan haar vordering het volgende ten grondslag.

[REDACTED] maakt inbreuk op artikel 5 van de Handelsnaamwet. De naam Mobi Homestyling wijkt slechts in geringe mate af van de handelsnaam Mobi (Design). De aard van beide ondernemingen is gelijk; zij richten zich immers op interieur in de brede zin van het woord. Ook geografisch richten zij zich op hetzelfde gebied. Bovendien zijn de logo's van Mobi (Design) en van Mobi Homestyling op dezelfde wijze opgebouwd. Door het gebruik van de naam Mobi Homestyling is derhalve verwarringsgevaar bij het publiek te duchten, welk gevaar zich ook verwezenlijkt heeft.

[REDACTED] heeft voorts in strijd met artikel 2.20b van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) gehandeld omdat het teken Mobi Homestyling overeenstemde met het merk Mobi (Design) en de handelsnaam Mobi Homestyling in het

---

economisch verkeer werd gebruikt voor dezelfde dan wel soortgelijke diensten als omschreven in de klassen 35 en 37 bij de merkregistratie van Mobi Design, waardoor bij het publiek verwarring kon ontstaan welk gevaar bestond uit de associatie met het merk Mobi Design.

Ten slotte heeft [REDACTED] in strijd gehandeld met artikel 5a van de Handelsnaamwet omdat de handelsnaam Mobi Homestyling slechts in geringe mate afweek van het merk Mobi (Design) en er daardoor gevaar voor verwarring bij het publiek kon ontstaan over de herkomst van de diensten van beide ondernemingen.

Aldus steeds Van Til.

3.3. [REDACTED] betwist dat hij heeft gehandeld in strijd met de Handelsnaamwet en het BVIE.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### Artikel 5 Handelsnaamwet

4.1. Tussen partijen is in geschil of [REDACTED] door het voeren van de handelsnaam Mobi Homestyling, in strijd heeft gehandeld met artikel 5 van de Handelsnaamwet.

4.2. Artikel 5 van de Handelsnaamwet bepaalt dat het verboden is een handelsnaam te voeren, die, voordat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.3. Partijen zijn het erover eens dat de handelsnaam Mobi Homestyling sinds 1 januari 2012 gevoerd wordt en dat de handelsnaam Mobi Design reeds sinds 1994 (rechtmatig) gevoerd wordt.

4.4. De eerste vraag die moet worden beantwoord is of de handelsnaam Mobi Homestyling 'slechts in geringe mate afwijkt' van de handelsnaam Mobi Design. Van Til heeft gesteld dat daarvan sprake is en heeft aangevoerd dat het meest onderscheidende element in beide handelsnamen het woord Mobi is. Volgens haar wijkt de handelsnaam Mobi Homestyling reeds om die reden in slechts geringe mate af van de handelsnaam Mobi Design. [REDACTED] heeft betwist dat de handelsnamen slechts in geringe mate van elkaar afwijken. Volgens hem is de term Mobi weliswaar identiek, maar kan deze term ook als een beschrijvende term worden beschouwd, die, zo begrijpt de rechtbank, niet door middel van het handelsnaamrecht mag worden gemonopoliseerd. Bovendien wordt deze term gebruikt in combinatie met de termen Homestyling en Design, welke termen in het geheel niet op elkaar lijken.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat het meest onderscheidende element in beide handelsnamen het woord Mobi is. Het verweer dat Mobi ook als een beschrijvende term kan worden beschouwd wordt verworpen. Mobi kan weliswaar worden geassocieerd met de term meubelen, maar is niet te beschouwen als een algemeen gangbare beschrijvende term

---

voor dat woord. De beide handelsnamen als geheel beschouwd wijken slechts in geringe mate van elkaar af nu juist de toevoeging Homestyling en Design een beschrijvend karakter heeft en verwijst naar het type bedrijvigheid van beide bedrijven. Reeds gelet op de onderscheidendheid van het woord Mobi is de rechtbank van oordeel dat de handelsnamen slechts in geringe mate van elkaar afwijken.

4.6. Nu de rechtbank heeft vastgesteld dat de handelsnaam Mobi Homestyling slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam Mobi Design, is de tweede vraag die dient te worden beantwoord of bij het publiek verwarring tussen de beide ondernemingen te duchten is.

4.7. [REDACTED] heeft betwist dat verwarringsgevaar tussen de beide ondernemingen te duchten is. Volgens hem zijn hun activiteiten volkomen verschillend, verschillen de ondernemingen van vestigingsplaats, verkopen zij niet dezelfde producten en hebben zij een andere doelgroep. Mobi Homestyling heeft weliswaar geadverteerd met het maken van meubels op maat, echter dat was slechts eenmalig, nadat hij op verzoek van een klant een keer een meubel op maat had gemaakt. Deze advertentie heeft niet tot werkelijke business geleid. [REDACTED] is een vloerenlegger en ook Mobi Homestyling heeft zich dus gericht op het leggen van vloeren.

4.8. De rechtbank is van oordeel dat er, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. De rechtbank overweegt daaromtrent het volgende. Mobi Design is gevestigd in Alkmaar. Mobi Homestyling is gevestigd in [REDACTED]. De ondernemingen zijn derhalve slechts tien kilometer van elkaar gevestigd en richten zich beide met name op de regio Noord-Holland. De handelsnaam van beide ondernemingen geniet derhalve bekendheid in dezelfde regio. Mobi Design richt zich op de verkoop van meubels. Mobi Homestyling richtte zich, blijkt het uittreksel uit het handelsregister en de advertentie in de krant, naast het leggen van vloeren ook (onder meer) op het maken van meubels op maat. Nu beide ondernemingen zich hebben gericht op het verkopen van meubels (op maat) en hun handelsnamen beiden bekendheid genieten in de regio Noord-Holland, heeft het publiek kunnen denken dat beide ondernemingen op een of andere manier met elkaar in relatie staan. Dat Mobi Homestyling in werkelijkheid slechts eenmaal een meubel op maat zou hebben gemaakt, doet aan dat oordeel niet af. Immers, dat kon het publiek niet weten. Ook het feit dat Mobi Homestyling is gevestigd op een auto-, boot- en caravanterrein en Mobi Design op een locatie in het centrum van Alkmaar doet daaraan niet af. Immers, door de advertentie en de inhoud van het handelsregister (in combinatie met de naam), heeft het publiek kunnen denken dat beide partijen op een of andere manier met elkaar in relatie staan.

4.9. Nu de rechtbank van oordeel is dat, door het gebruik van de naam Mobi Homestyling gevaar voor verwarring bij het publiek te duchten is, wordt de vordering onder A toegewezen.

4.10. De vordering onder C wordt om die reden eveneens toegewezen (met uitzondering van de bepaling om het gebruik van de handelsnaam te (doen) staken, nu tussen partijen vast staat dat [REDACTED] het gebruik van die handelsnaam reeds gestaakt heeft). De daarin opgenomen dwangsom zal worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,00.

---

Merkrecht

4.11. Tussen partijen is in geschil of Van Til [REDACTED] op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE kan verbieden het teken Mobi Homestyling te gebruiken.

4.12. Uit artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE volgt dat de merkhouder, op grond van zijn uitsluitend recht, iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken kan verbieden wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.

4.13. Tussen partijen staat vast dat Van Til de handelsnaam Mobi (Design) in januari 2009 heeft geregistreerd als Benelux woordmerk 'MOBI DESIGN' voor de klassen 35<sup>1</sup> en 37<sup>2</sup>. Zij heeft op dat merk derhalve een uitsluitend recht.

4.14. De vraag die beantwoord dient te worden is of er sprake is van verwarringsgevaar. Of sprake is van verwarringsgevaar vergt een globale beoordeling op basis van alle relevante omstandigheden, waaronder de overeenstemming van het merk met het teken (daarvan is sprake indien het merk en het teken globaal beoordeeld, naar de totaalindruk die zij maken, visueel, auditief of begripsmatig gelijkenis vertonen daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen), de onderscheidingskracht van het merk en de soortgelijkheid van de waren of diensten.

4.15. Van Til heeft gesteld dat er sprake is van verwarringsgevaar. Zij heeft daartoe aangevoerd dat het teken en het merk overeenstemden (nu in beide handelsnamen Mobi het meest onderscheidende element is en de logo's van Mobi (Design) en Mobi Homestyling op dezelfde wijze zijn opgebouwd) en dat de handelsnaam Mobi Homestyling in het economisch verkeer werd gebruikt voor dezelfde althans soortgelijke diensten als die worden aangeboden door Mobi (Design), namelijk het ter verkoop aanbieden van woonaccessoires.

4.16. [REDACTED] heeft betwist dat er sprake is van verwarringsgevaar. Volgens hem is er van overeenstemming van het merk en het teken geen sprake, nu er zowel visuele, begripsmatige als auditieve verschillen zijn. De totaalindruk die door het merk en het teken wordt opgeroepen is derhalve verschillend. Ook heeft het merk Mobi (Design) geen onderscheidend vermogen. Dat geldt zowel voor de term Mobi als voor de term Design. Ten slotte is er geen sprake van soortgelijkheid van aangeboden waren. Beide bedrijven opereren weliswaar in de interieurbranche, echter Mobi Design profileert zich als een winkel die vooral meubels in het duurdere segment verkoopt, terwijl Mobi Homestyling hoofdzakelijk vloeren verkoopt.

4.17. De rechtbank is van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar en overweegt daaromtrent het volgende. Op basis van de totaalindruk van beide logo's is de rechtbank van oordeel dat er sprake is van een visuele gelijkenis. Bij beide logo's is het woord Mobi het meest in het oog springend en staat er onder het woord Mobi een streep. Er is derhalve sprake van overeenstemmende tekens. De rechtbank is voorts van oordeel dat het merk Mobi (Design) in de regio Noord-Holland een grote mate van bekendheid geniet, zoals door [REDACTED] niet is betwist. Het merk heeft derhalve een grote onderscheidende kracht in de

---

regio. Ten slotte geldt dat zowel Mobi (Design) als Mobi Homestyling zich hebben gericht op een soortgelijke dienst, namelijk de verkoop van meubels (op maat) (zie ook r.o. 4.8.).

4.18. Gelet op voorgaande wordt ook de vordering onder B toegewezen, voor zover daarin is gevorderd om voor recht te verklaren (kort gezegd) dat [REDACTED] door het gebruik van het teken Mobi Homestyling inbreuk heeft gemaakt op het merkrecht van Van Til.

4.19. Nu de vordering op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE reeds is toegewezen heeft Van Til bij toewijzing van haar vordering op grond van artikel 5a van de Handelsnaamwet geen belang meer. De vordering zal in zoverre worden afgewezen.

4.20. De vordering onder D wordt bij gebrek aan belang afgewezen. [REDACTED] heeft immers een onthoudingsverklaring getekend waarin hij zich heeft verplicht het teken Mobi Homestyling niet meer te gebruiken op straffe van een dwangsom.

#### Schade

4.21. Van Til heeft gesteld dat zij schade heeft geleden door het voeren van de handelsnaam Mobi Homestyling en het bijbehorende logo. De schade bestaat uit reputatieschade en inkomstenderving, aldus Van Til. Van Til heeft gevorderd om [REDACTED] te veroordelen tot het vergoeden van schade nader op te maken bij staat en om hem te veroordelen tot het betalen van een voorschot op de schadevergoeding ter hoogte van € 10.000,00.

4.22. [REDACTED] heeft primair gevorderd om de dagvaarding op dit punt nietig te verklaren, subsidiair om Van Til op dit punt van de vordering niet-ontvankelijk te verklaren. Hij heeft hiertoe, kort gezegd, aangevoerd dat Van Til haar schadevergoedingsvordering op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Meer subsidiair heeft zij verzocht om de schadevergoedingsvordering af te wijzen, nu nergens uit blijkt dat Van Til schade heeft geleden en als zij al schade heeft geleden dat zij dan niet heeft voldaan aan haar schadebeperkingsplicht, althans dat zij haar recht heeft verwerkt om nog schade te vorderen van [REDACTED].

4.23. De rechtbank is van oordeel dat Van Til haar vordering op dit punt zeer summier heeft onderbouwd. Desalniettemin is er geen sprake van nietigheid van de dagvaarding of niet-ontvankelijkheid van Van Til op dit punt. Van Til heeft immers wel de gronden van haar schadevergoedingseis vermeld, namelijk dat de schade bestaat uit reputatieschade en inkomstenderving. Zij heeft deze gronden echter niet nader uitgewerkt. Nu de rechtbank wel aannemelijk acht dat er een mogelijkheid is dat Van Til enige schade als gevolg van het gebruik van de handelsnaam en het logo Mobi Homestyling heeft geleden, zal de rechtbank de vordering om [REDACTED] te veroordelen tot het vergoeden van schade nader op te maken bij staat toewijzen. Het gevorderde voorschot op de schadevergoeding wordt afgewezen, nu voor het toekennen van een voorschot vereist is dat thans reeds vast staat dat Van Til enige schade heeft geleden. Daarvan is geen sprake.



---

Buitengerechtelijke kosten en proceskosten

4.24. Van Til heeft op grond van artikel 1019h Rv volledige vergoeding van de door haar gemaakte buitengerechtelijke- en proceskosten ter hoogte van € 12.571,50 gevorderd.

4.25. [REDACTED] heeft verweer gevoerd. Volgens haar dient een proceskostenveroordeling beperkt te blijven overeenkomstig de leidraad indicatietarieven in IE-zaken.

4.26. Uit artikel 1019h Rv volgt dat in zaken betreffende intellectuele eigendomsrechten de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verliezende partij worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De rechtbank zal bij het bepalen van de redelijke en evenredige kosten aansluiting zoeken bij de indicatietarieven in IE-zaken. Het indicatietarief voor een eenvoudige bodemzaak zonder repliek en/of pleidooi bedraagt € 8.000,00. De rechtbank zal [REDACTED] veroordelen dit bedrag aan Van Til te voldoen.

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat [REDACTED] door het gebruik van de handelsnaam en domeinnaam Mobi Homestyling inbreuk heeft gemaakt op het handelsnaamrecht van Van Til op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet en daarmee onrechtmatig jegens Van Til heeft gehandeld;

5.2. verklaart voor recht dat [REDACTED] door het gebruik van het teken Mobi Homestyling inbreuk heeft gemaakt op het merkrecht van Van Til op grond van de artikelen 2.20b jo. 2.23 van het BVIE en daarmee onrechtmatig jegens Van Til heeft gehandeld;

5.3. veroordeelt [REDACTED] met onmiddellijke ingang om gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op het handelsnaamrecht van Van Til, alsmede het onrechtmatig handelen jegens haar, en [REDACTED] in het bijzonder te gebieden gestaakt te (doen) houden het rechtstreeks, dan wel door middel van op enigerlei wijze met hem verbonden (rechts)personen, gebruik maken van iedere (handels)naam en/of domeinnaam met daarin de naam Mobi voor de verhandeling van producten in de interieurbranche, waaronder meubelen en vloeren, of een daarmee overeenstemmende naam of teken zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 25.000,00 althans een in goede justitie te bepalen bedrag, voor elke overtreding en voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt, met een maximum van € 50.000,00;

5.4. veroordeelt [REDACTED] tot vergoeding aan Van Til van de door haar geleden schade, nader op te maken bij staat;

5.5. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Van Til tot op heden begroot op € 8.000,00;

5.6. verklaart dit vonnis, voor zover het r.o. 5.3. en 5.5. betreft, uitvoerbaar bij voorraad;

---

5.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M.E. de Koning en in het openbaar uitgesproken op  
15 januari 2014.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

