

### **RECHTBANK ROTTERDAM**

zaaknummer: 2067988 \ CV EXPL 13-1988

uitspraak: 18 oktober 2013

### **vonnis van de kantonrechter, zittinghoudende te Rotterdam**

in de zaak van

#### **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**

**Bert van Loo Producties B.V.**,

gevestigd te Houten,

eiseres,

vertegenwoordigd door de heer E.N. van Loo, directeur,

tegen

#### **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**

**Rederij FORTUNA B.V.**,

gevestigd te Spijkenisse,

gedaagde,

vertegenwoordigd door de heer J.E.H. Baris, directeur.

Partijen worden hierna aangeduid als "Van Loo" en "Fortuna".

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Het verloop van de procedure volgt uit de volgende processtukken, waarvan de kantonrechter heeft kennis genomen.

- het exploit van dagvaarding van 17 mei 2013 met producties;
- het schrijven zijdens Fortuna ten behoeve van de rolzitting van 4 juni 2013, als zijnde de conclusie van antwoord;
- de conclusie van repliek met producties, en
- het schrijven zijdens Fortuna ten behoeve van de rolzitting van 22 augustus 2013, als zijnde de conclusie van dupliek.

1.2 De datum voor de uitspraak van dit vonnis is door de kantonrechter nader bepaald op heden.

1.3 In verband met de verplaatsing van de zittingslocatie Brielle naar Rotterdam is dit vonnis gewezen door de kantonrechter zitting houdende te Rotterdam.

### **2. De vaststaande feiten**

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet weersproken, staat tussen partijen het volgende vast:

2.1 Van Loo is een beroepsfotograaf. De fotografie wordt grotendeels verzorgd door haar directeur, de heer E.N. (Bert) van Loo.

2.2 Van Loo hanteert de leveringsvoorwaarden van 26 mei 2005 van de Fotografen Federatie.

2.3 Fortuna exploiteert een website met informatie voor het kiezen en boeken van vaartochten naar meerdere bestemmingen in Nederland. Op één van de pagina's is gedurende een periode van meerdere weken een foto (hierna: 'de foto') getoond van een typisch Volendams dorpsgezicht, het Noordeinde.

2.4 Van Loo is op grond van artikel 4 van de Auteurswet de maker van dit beeld en aldus auteursrechthebbende.

2.5 Van Loo heeft per aangetekende brief d.d. 25 maart 2013, met stukken, Fortuna aansprakelijk gesteld voor de door haar geleden schade in verband de inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten (ex. artikel 25 Auteurswet) van Van Loo, vergezeld van een schikkingsvoorstel.

2.6 Enkele dagen na 25 maart 2013 is de foto van de website van Fortuna gehaald.

2.7 Fortuna is buiten rechte niet op het schikkingsvoorstel van Van Loo ingegaan.

### **3. De stellingen van partijen**

3.1 Van Loo heeft gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Fortuna wegens onrechtmatige daad te veroordelen tot vergoeding van:

- 1) de schade ter zake de inbreuk op de auteursrechten van Van Loo wegens gederfde gebruiksvergoeding, toeslagen, waardevermindering auteursrecht, ontbreken van de naam van de auteursgerechtigde, zijnde € 1.250,00 excl. BTW;
- 2) de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;
- 3) de werkelijk gemaakte proceskosten ex. artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, of enige ander door de kantonrechter te bepalen bedrag.

3.2 Aan de eis is naast de onder 2 genoemde vaststaande feiten - samengevat weergegeven - het volgende ten grondslag gelegd.

Fortuna heeft de foto op haar website geplaatst zonder toestemming van Van Loo. Hierdoor heeft Fortuna inbreuk gemaakt op het auteurs- en persoonlijkheidsrecht van Van Loo, waardoor Van Loo schade heeft geleden. De hoogte van de schade is bepaald aan de hand van de toepasselijke voorwaarden van de Fotografenfederatie.

### **4. Het verweer**

Fortuna heeft verweer gevoerd tegen de vordering en geconcludeerd tot afwijzing ervan. Zij heeft daartoe - eveneens samengevat - het volgende aangevoerd.

De foto is door een stagiair van internet gedownload en op de website geplaatst. Bij de foto stond geen vermelding van de maker, waardoor Fortuna geen contact kon opnemen en toestemming voor plaatsing kon vragen aan de maker. Na ontvangst van het schrijven van 25 maart 2013 van Van Loo heeft Fortuna de foto direct van haar website verwijderd. Het is nooit de bedoeling van Fortuna geweest om Van Loo te benadelen. Fortuna vraagt zich af waarom Van Loo haar niet eerst heeft gebeld om tot een oplossing te komen, maar direct de gerechtelijke weg kiest. Het gevorderde bedrag is volgens Fortuna niet in verhouding met de korte periode van gebruik en de algemeenheid van de foto.

### **5. De beoordeling van het geschil**

5.1 Tussen partijen is niet in geschil dat Van Loo op de foto het auteursrecht heeft. Op grond van artikel 1 van de Auteurswet heeft Van Loo dan ook het uitsluitend recht om de foto openbaar te maken en te verveelvoudigen. Anderen mogen dit niet, tenzij voorafgaande toestemming van Van Loo is verkregen. Fortuna wijst weliswaar op het feit dat het slechts

---

een algemene foto van Volendam betreft, maar daarmee heeft zij niet betwist dat de foto auteursrechtelijk beschermd is. Bovendien heeft Van Loo uitvoerig uiteengezet waarom er in het onderhavige geval geenszins sprake is van een algemeen toeristisch beeld.

5.2 Voorts staat vast dat de foto zonder toestemming van Van Loo op de website van Fortuna is geplaatst en daar enkele weken zichtbaar was. Fortuna voert aan dat zij niet wist dat de foto auteursrechtelijk beschermd was. De kantonrechter overweegt ten aanzien daarvan dat Fortuna door het op deze wijze gebruik maken van een foto van internet, zonder na te gaan wie de auteursgerechtigde was, het risico dat het om een auteursrechtelijk beschermd werk ging op de koop toe heeft genomen. Het had op de weg van Fortuna als professionele partij gelegen om onderzoek in te stellen naar de identiteit van de fotograaf. Daarnaast heeft Van Loo op grond van artikel 25 Auteurswet recht op vermelding van haar naam bij de foto. Op de website van Fortuna was onderaan de pagina waar de foto op stond vermeld: *'Copyright © 2006: Rederij Fortuna. Alle rechten voorbehouden.'* Dit is in strijd met de rechten van Van Loo.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat Fortuna onrechtmatig jegens Van Loo heeft gehandeld.

5.3 Het voorgaande betekent dat Fortuna gehouden is de door Van Loo geleden schade te vergoeden. Deze schade is niet exact vast te stellen en zal derhalve begroot dienen te worden. Voor de onderbouwing van de hoogte van de schadeclaim zoekt Van Loo aansluiting bij de leveringsvoorwaarden van de Fotografiefederatie. De algemene voorwaarden van de Fotografiefederatie zijn weliswaar niet van toepassing op de (niet-contractuele) relatie tussen Fortuna en Van Loo, maar vormen naar het oordeel van de kantonrechter wel een rechtens aanvaardbaar uitgangspunt om op die basis de schade te begroten.

5.4 De basisprijs voor de eerste afname van een beeld zoals de foto is € 500,00 exclusief BTW. In dat bedrag zitten vaste order- en researchkosten. Vastgesteld kan worden dat Van Loo het basistarief dat Fortuna aan Van Loo verschuldigd zou zijn geweest indien zij voorafgaand aan de plaatsing toestemming had gevraagd, is misgelopen. Fortuna is de fase waarin de mogelijkheid bestond om over dit bedrag te onderhandelen misgelopen door de foto zonder toestemming van Van Loo te plaatsen. De kantonrechter gaat er voor de verdere beoordeling daarom vanuit dat het gevorderde basistarief redelijk is.

5.5 Van Loo vordert een toeslag van één keer het basistarief wegens 'regeling achteraf' ex. artikel 18 van de leveringsvoorwaarden (op grond waarvan het recht op drie keer de toeslag bestaat), opsporingskosten ex. artikel 6:96 lid 2 BW en waardevermindering auteursrecht, gederfde winst en te verwachten prijsbederf. Fortuna heeft aangevoerd dat de gevorderde toeslag niet redelijk is, gelet op de korte periode dat de foto op haar website heeft gestaan. Dit verweer houdt geen stand, nu Fortuna een foto op haar website heeft geplaatst waarvoor zij, indien zij deze wel op de gebruikelijke wijze van Van Loo gekocht zou hebben en ook al wilde zij die foto maar voor een korte periode gebruiken, ook € 500,000 verschuldigd zou zijn geweest. Nu onder 5.3 is geoordeeld dat de leveringsvoorwaarden van de Fotografiefederatie als uitgangspunt voor de begroting van de schade mogen dienen, is een toeslag ter hoogte van dit bedrag ook als redelijk te bestempelen. Daarbij heeft te gelden dat het niet aantrekkelijk gemaakt moet worden voor gebruikers van auteursrechtelijk beschermd werk om een inbreuk te herstellen door achteraf alsnog te betalen en dan niet slechter af te zijn dan als zij tevoren toestemming zouden hebben gevraagd. Een dergelijk gebruik van haar werk levert de auteursrechthebbende immers ook schade op. Dat geldt ook voor het weglaten van de naamsvermelding bij de foto zoals die geplaatst is, zodat op grond

van artikel 25 lid 1 sub a Auteurswet nogmaals een verhoging met het basistarief toegestaan is.

5.6 De kantonrechter is van oordeel dat gelet op het voorgaande een schadevergoeding van € 1.250,00 niet, zoals door Fortuna betoogd, als onredelijk aan te merken is. Het gevorderde bedrag aan schadevergoeding zal dan ook toegewezen worden.

5.7 Van Loo heeft gevorderd Fortuna te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van dagvaarding tot de dag der algehele voldoening. In deze niet nader onderbouwde vordering heeft Van Loo echter niet opgenomen over welk bedrag dan wel welke bedragen zij de wettelijke rente vordert. Dit onderdeel van de vordering zal dan ook als ongegrond afgewezen worden.

5.8 Fortuna zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Van Loo heeft op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering vergoeding van de volledige proceskosten gevorderd ad € 1.482,41. Artikel 1019h Rv is de implementatie van artikel 14 van de Europese Richtlijn betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten dat als uitgangspunt neemt dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, door de verliezende partij worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Hiermee is een flexibele toepassing van de kostenveroordeling beoogd, waarbij rekening gehouden kan worden met de specifieke omstandigheden van de zaak. Onderhavige zaak kan niet als gecompliceerd aangemerkt worden. Daarnaast is niet gebleken van een opzettelijke inbreuk. Evenmin was sprake van een grootschalige inbreuk. Bovendien heeft Van Loo de procesvoering in eigen hand gehouden (zij wordt vertegenwoordigd door haar directeur). Gelet op deze omstandigheden acht de kantonrechter een volledige kostenvergoeding in strijd met de bedoeling van de wetgever, doch ook een vergoeding die louter is gebaseerd op de forfaitaire regeling leidt niet tot een billijke uitkomst. De kantonrechter kiest daarom voor een combinatie van de twee begrotingswijzen en wijst een vergoeding toe van € 1.000,00, waarin de kosten voor het griffierecht en de dagvaardingskosten zijn inbegrepen.

## 6. De beslissing

De kantonrechter:

veroordeelt Fortuna om aan Van Loo te betalen een bedrag van € 1.250,00 aan schadevergoeding;

veroordeelt Fortuna in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Van Loo vastgesteld op € 1.000,00;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.J. van Die en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

566



afgegeven voor eerste grosse aan de eiser(es)  
gedagde

24 OKT. 2013

De Griffier,

