

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.040.779
(zaaknummer rechtbank 159681)

arrest van de zesde civiele kamer van 11 juni 2013

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Montis Holding B.V.,
Gevestigd te Dongen, als rechtsopvolger onder algemene titel van
Montis Design B.V.,
gevestigd te Dongen,
appellante,
advocaat: mr. N.D.R. Nefkens,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. Meubelindustrie Het Anker Druten,
gevestigd te Druten,
geïntimeerde,
advocaat: mr. F.A.M. Knüppe.

1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het verloop van de procedure na het tussenarrest van 27 november 2012 blijkt uit:
- de akte van 8 januari 2013 van de zijde van Het Anker.

1.2 Vervolgens hebben partijen gefourneerd voor arrest en heeft het hof arrest bepaald.

1.3 Gelet op artikel CIII van de Wet herziening gerechtelijke kaart (Staatsblad 2012, 313) wordt in deze voor 1 januari 2013 aanhangig gemaakte zaak uitspraak gedaan door het hof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem.

2. De verdere motivering van de beslissing in hoger beroep

Het debat tussen partijen na het tussenarrest van 11 september 2012

2.1 Het hof heeft in het tussenarrest van 11 september 2012 Het Anker in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over het door Montis bij antwoordmemorie na enquête als

productie 17 overgelegde kostenoverzicht.

2.2 Vervolgens heeft Het Anker op 9 oktober 2012 een akte als hiervoor bedoeld genomen. Naast een reactie op het proceskostenoverzicht, bevat deze akte tevens het (nieuwe) verweer van Het Anker dat Montis niet-ontvankelijk is in haar vorderingen, omdat zij inmiddels als rechtspersoon niet meer bestaat. In dit verband heeft Het Anker verwezen naar een (als productie 38 overgelegd) uitspraak van de Kamer van Koophandel.

2.3 Nadat de rolraadsheer een hierop door Montis gedaan akteverzoek had afgewezen, heeft Montis bij brief van 26 oktober 2012 gereageerd op het door Het Anker gevoerde niet-ontvankelijkheidsverweer. Samengevat weergegeven stelt Montis in die brief dat zij op 17 december 2011 is gefuseerd met Montis Holding B.V. en Montis daardoor is opgegaan in de verkrijgende partij, tevens haar rechtsopvolgster onder algemene titel Montis Holding B.V. In dit verband heeft zij aan de desbetreffende brief een akte van fusie van 16 december 2011 gehecht, evenals een tweetal uitspraken van de Kamer van Koophandel. In haar brief heeft Montis het hof verzocht primair de tenaamstelling van appellante te wijzigen in Montis Holding B.V. als rechtsopvolgster onder algemene titel en die rechtspersoon ontvankelijk te verklaren in het onderhavige hoger beroep. Subsidiair – voor het geval herstel niet meer mogelijk mocht zijn in dit stadium van het geding – heeft Montis verzocht dat het hof Montis niet-ontvankelijk zal verklaren in het onderhavige hoger beroep, arrest zal wijzen op naam van Montis en voorts in het arrest zal bepalen dat het arrest heeft te gelden als te zijn gewezen tegen de rechtsopvolgster onder algemene titel van Montis Holding B.V.

2.4 Bij rolbericht van 29 oktober 2012 heeft Het Anker aangevoerd dat de brief van 26 oktober 2012 neerkomt op een verkapte akte – waartoe Montis van de rolraadsheer nu juist geen gelegenheid had gekregen – en heeft Het Anker zich verzet tegen hetgeen Montis (zoals hiervoor weergegeven) in die brief heeft verzocht.

2.5 In het tussenarrest van 27 november 2012 heeft het hof om proceseconomische redenen de brief van 26 oktober 2012 alsnog aangemerkt als een akte van de zijde van Montis en heeft het hof Het Anker in de gelegenheid gesteld daarop bij akte te reageren. Dit heeft Het Anker bij akte van 8 januari 2013 gedaan.

De betekenis van de fusie van 17 december 2011 voor de onderhavige procedure

2.6 Volgens de stellingen van Montis is sinds 17 december 2011 – derhalve tijdens de procedure in hoger beroep – Montis Holding B.V. na een fusie met Montis, waarbij Montis is opgehouden te bestaan, als rechtsopvolgster onder algemene titel rechthebbende ten aanzien van de onderhavige auteursrechten. Het Anker heeft de fusie tussen Montis en Montis Holding als zodanig niet betwist, maar wel de overgang van de onderhavige auteursrechten evenals de door Montis verzochte wijziging van de tenaamstelling van het te wijzen arrest, onder meer met een beroep op artikel 225 Rv.

2.7 Het hof overweegt als volgt. Ingevolge artikel 225 Rv. wordt het geding geschorst ingeval van het ophouden van de betrekkingen waarin een partij het geding voerde, (onder meer) ten gevolge van rechtsopvolging onder algemene titel. Uitsluitend de (opvolger van) de partij aan wier zijde de schorsingsoorzaak zich voordoet, is bevoegd te schorsen. Doel van dit voorschrift is de nieuwe procespartij in de gelegenheid te stellen zich te beraden over (voortzetting van de) procedure. Rechtshandelingen die zijn verricht nadat de schorsing is

ingetreden, zijn nietig, waarbij evenwel geldt dat voor een geslaagd beroep op deze nietigheid de eis wordt gesteld dat degene die dat beroep doet, gemotiveerd stelt dat hij benadeeld is door het feit dat de procedure niet is stilgelegd en dat hij aldus is getroffen in het belang dat art. 225 Rv. beoogt te beschermen. Doet hij dat niet of met een motivering waaruit dit niet kan volgen, of is wat hij in dit verband aanvoert niet aannemelijk, dan kan de rechter aan het beroep op nietigheid van de in strijd met genoemde bepalingen plaatsgevonden hebbende procesverrichtingen voorbijgaan (vgl. HR 9 december 2011, LJN BT2915).

2.8 In dit geval is aan de zijde van Montis en/of Montis Holding geen schorsing verzocht en heeft geen schorsing plaatsgevonden en is (dus) ook geen sprake van na een schorsing verrichte (mogelijk nietige) procesverrichtingen. Bovendien is niet aannemelijk geworden, zoals hierna wordt overwogen, dat Het Anker op enigerlei wijze benadeeld is door het feit dat schorsing achterwege is gebleven en de procedure op naam van Montis Holding zou worden voortgezet. Immers valt in het licht van de vorderingen van (thans) Montis Holding en hetgeen het hof dienaangaande reeds in het tussenarrest van 11 september 2012 heeft geoordeeld, zonder nadere toelichting, die Het Anker niet heeft gegeven, niet in te zien dat uitgaand van een rechtsopvolging onder algemene titel door Montis Holding, de bij akte van 8 januari 2013, onder 14 e.v. genoemde bezwaren materieelrechtelijk of in verband met de eisen van een goede procesorde tot een hernieuwde beoordeling van de in de voorgaande tussenarresten gegeven beslissingen zou moeten leiden. Het hof wijst in dit verband nog erop dat de relevante rechtsinbreuken zich uitsluitend vóór 2008 hebben voorgedaan (zie tussenarrest van 11 september 2012, rechtsoverweging 2.18).

2.9 Montis heeft haar stelling dat de onderhavige auteursrechten in verband met de fusie in december 2011 op Montis Holding zijn overgegaan, onderbouwd met een tweetal bij akte van 26 oktober 2012 overgelegde producties, te weten een "akte van fusie" van 16 december 2011 en een uittreksel van de Kamer van Koophandel. De fusie, noch de desbetreffende stukken als zodanig zijn door Het Anker betwist. Met deze stukken heeft Montis naar het oordeel van het hof voldoende onderbouwd dat bij de fusie ook de onderhavige auteursrechten zijn overgegaan. Aan de enkele, niet nader geconcretiseerde stelling van Het Anker dat de auteursrechten op de Charly (desalniettemin) mogelijksterwijs toch niet mee zijn overgegaan of in andere handen zouden (kunnen) zijn, gaat het hof dan ook voorbij.

2.10 Het voorgaande leidt ertoe dat het hof de zaak zal aanmerken als gewezen tussen Het Anker en Montis Holding B.V. als rechtsopvolgster onder algemene titel van Montis Design B.V., zoals hiervoor op het voorblad van dit arrest is vermeld.

Proceskosten hoger beroep

2.11 Het hof heeft in het tussenarrest van 11 september 2012 onder 2.25 reeds overwogen dat de door Montis gevorderde proceskosten tot aan het pleidooi in hoger beroep toewijsbaar zijn tot een bedrag van € 32.443,-. Ten aanzien van de periode na het pleidooi heeft het hof Het Anker in dat tussenarrest in de gelegenheid gesteld te reageren op het desbetreffende, door Montis bij antwoordmemorie na enquête overgelegde kostenoverzicht. Het betreft daarbij de kosten vanaf het pleidooi (18 november 2010) tot aan de desbetreffende memorie na enquête (17 januari 2012). Gelet op de reeds gegeven beslissing over de hoogte van de proceskosten tot het pleidooi, dienen, zoals ook Het Anker heeft betoogd, de in november 2010 vermelde werkzaamheden buiten beschouwing te worden gelaten. Het gaat bij dat laatste om een bedrag van € 7.996,- excl. btw.

Het hof gaat voorbij aan het verweer van Het Anker dat verschillende advocaten zich met dit dossier hebben beziggehouden. Uit het kostenoverzicht blijkt dat het uurtarief van deze advocaten lager ligt dan dat van mr. Nefkens. Dat de keuze om met verschillende advocaten te werken in dit geval per saldo hoger uitkomt en (daardoor) onredelijk is, heeft Het Anker onvoldoende onderbouwd. Evenwel had het, gelet op de betwisting door Het Anker, op de weg van Montis gelegen de werkzaamheden van mr. J. Koning in de maanden november en december 2011 (nader) te specificeren, hetgeen niet is gebeurd. De daarvoor in rekening gebrachte – door Het Anker betwiste en ook bij akte van 26 oktober 2012 niet nader toegelichte – kosten zullen dan ook bij gebreke van de vereiste (voldoende) specificatie worden afgewezen. De enkele verwijzing in de akte van 26 oktober 2012 naar het getuigenverhoor (van 3 november 2011), bij welk verhoor blijkt het proces-verbaal van die zitting overigens mr. Nefkens Montis bijstond, is daartoe niet voldoende. Zoals Het Anker onweersproken heeft gesteld, is daarvoor een bedrag van € 7.511,50 excl. btw voor in rekening gebracht, welk bedrag dan ook niet toewijsbaar is.

Voor de gevorderde proceskosten over de periode april 2012 heeft Montis een voldoende specificatie gegeven met de (in verband met het door het hof afgewezen verzoek van Het Anker om tussentijds cassatie open te stellen) aan het hof gerichte brief, zodat de daarmee gemoeide (redelijke en evenredige) kosten, toewijsbaar zijn. Gelet op de aard en omvang van deze brief komen de daarvoor in rekening gebrachte kosten het hof redelijk en evenredig voor. Voor het overige zijn de over deze periode gevorderde kosten niet (gemotiveerd) betwist.

2.12 Blijkens de opgave van Montis (productie 17 bij antwoordmemorie na enquête) heeft zij voor de proceskosten in hoger beroep over de periode vanaf het pleidooi tot de antwoordmemorie na enquête gevorderd een bedrag van (€ 23.128,- + € 515,48 + € 10.508,50 =) € 34.151,98. Blijkens de (deels gehonoreerde en deels verworpen) bezwaren van Het Anker, is daarvan toewijsbaar een bedrag van (€ 34.151,98 - € 7.511,50 - € 7.996,- =) € 18.644,48. Voor de proceskosten na het tussenarrest van 11 september 2012 geldt dat Montis deze niet nader (onderbouwd of gespecificeerd) heeft gevorderd. Bovendien dienen de kosten van de akte van 26 oktober 2012 over de reeds op 17 december 2011 plaatsgevonden fusie voor rekening van Montis te blijven.

Proceskosten eerste aanleg

2.13 Het Anker dient, gelet op de uitkomst van het hoger beroep, ook in eerste aanleg als de in het ongelijk gestelde partij te worden aangemerkt, zodat ook de kosten voor de eerste aanleg in beginsel op de voet van art. 1019h Rv toewijsbaar zijn. Zoals in het tussenarrest van 11 september 2012 is overwogen, zijn eerst vanaf 1 mei 2006 de redelijke en evenredige (volledige) proceskosten van Montis toewijsbaar. De inleidende dagvaarding is evenwel van na die datum (7 augustus 2007), terwijl het hof aanleiding ziet om, evenals de rechtbank heeft gedaan, de redelijke en evenredige proceskosten van Montis in eerste aanleg te begroten overeenkomstig (het maximum van) de voor die instantie bedoelde indicatietarieven voor niet eenvoudige bodemzaken, in dit geval € 25.000,-. Daarmee behoeft geen verdere bespreking in hoeverre eventueel vóór de dagvaarding door Montis verrichte werkzaamheden als (volledige) proceskosten danwel als buitengerechtelijke kosten toewijsbaar zijn.

2.14 Montis heeft in eerste aanleg uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de veroordelingen gevorderd. Nu de eis in hoger beroep strekt tot toewijzing van het in eerste aanleg gevorderde, is voldoende duidelijk/kenbaar dat Montis ook in hoger beroep

uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de desbetreffende veroordelingen heeft gevorderd. Het hof ziet in de bezwaren die Het Anker tegen uitvoerbaar bij voorraadverklaring heeft aangevoerd, geen aanleiding voor afwijzing van dit deel van het gevorderde.

2.15 Het hof verwijst naar het tussenarrest van 11 september 2012 en naar het hierboven onder 2.11 en 2.12 overwogene. Daaruit volgt dat toewijsbaar zijn:

a) het gevorderde bevel tot opgave, over de periode 1982 – 2007 van:

- het aantal gefabriceerde/ingekochte/geïmporteerde/verkochte/in voorraad zijnde en/of op andere commerciële wijze in het verkeer gebrachte inbreukmakende producten;

- de kostprijs, inkoopprijs, verkoopprijs van de inbreukmakende producten, alsmede de van de verhandeling van deze producten genoten bruto- en nettowinst, berekend volgens de variabele kostprijsberekeningmethode;

- de (in het petium genoemde) gegevens van de afnemers, fabrikant, (mede-)importeurs, tussenpersonen, leveranciers en medeaanbieders van de inbreukmakende producten;

b) een veroordeling tot schadevergoeding binnen 21 dagen na de uitspraak, begroot op de gemiddelde, uit (inbreukmakende) handelingen van vóór 2008 voortvloeiende winst van Het Anker, vermenigvuldigd met het aantal ingekochte en ongeoorloofde verveelvoudigingen van het desbetreffende model, dan wel een door het hof te bepalen schadevergoeding per ingekocht exemplaar van een ongeoorloofde verveelvoudiging; dan wel (tot het hoogste bedrag):

c) een veroordeling tot afdracht van de desbetreffende nettowinst binnen 21 dagen na de uitspraak.

e) de redelijke en evenredige proceskosten zijn wat betreft het salaris van de advocaat toewijsbaar tot een bedrag van € 25.000,- voor de eerste aanleg en (32.443,-+ 18.644,48=) € 51.087,48 voor het hoger beroep.

3. Slotsom

3.1 Het hof verstaat dat het onderhavige arrest wordt gewezen tussen Het Anker en Montis Holding B.V. als rechtsopvolger onder algemene titel van Montis Design B.V.

3.2 De grieven VI tot en met XVII slagen; de grieven I tot en met V behoeven geen verdere bespreking. De bestreden vonnissen van 27 augustus 2008 en 10 juni 2009 zullen worden vernietigd.

3.3 De vorderingen van Montis Holding zijn toewijsbaar zoals hiervoor onder 2.15 overwogen.

3.4 Als de (overwegend) in het ongelijk gestelde partij zal Het Anker in beide instanties worden veroordeeld in de redelijke en evenredige kosten van Montis, zoals hiervoor vermeld onder 2.15.

4. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

vernietigt de vonnissen van de rechtbank Arnhem van 27 augustus 2008 en 10 juni 2009 en, opnieuw recht doende:

- beveelt Het Anker tot opgave aan Montis Holding binnen een maand na de datum van dit arrest, over de periode 1982 – 2007 ten aanzien van de stoelen Twist, Armada, Rio, Twiggy, Bingo en Kira van:

het aantal gefabriceerde/ingekochte/geïmporteerde/verkochte/in voorraad zijnde en/of op andere commerciële wijze in het verkeer gebrachte inbreukmakende exemplaren;

de kostprijs, inkoopprijs, verkoopprijs van deze inbreukmakende exemplaren, alsmede de van de verhandeling van deze exemplaren genoten bruto- en nettowinst, berekend conform de variabele kostprijsmethode;

de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van de afnemers (niet-zijnde particulieren), fabrikant, (mede-) importeurs, tussenpersonen, leveranciers en medeaanbieders van deze inbreukmakende exemplaren;

- veroordeelt Het Anker jegens Montis Holding tot schadevergoeding binnen 21 dagen na de uitspraak, begroot op de gemiddelde, uit de met de productie en verhandeling vóór 2008 van de stoelen Twist, Armada, Rio, Twiggy, Bingo en Kira voortvloeiende winst van Het Anker, vermenigvuldigd met het aantal ingekochte en ongeoorloofde verveelvoudigingen van de respectieve modellen, dan wel (tot het hoogste bedrag):

- veroordeelt Het Anker tot afdracht aan Montis Holding van de nettowinst, voortvloeiend uit de productie en verhandeling in de periode vóór 2008 van de stoelen Twist, Armada, Rio, Twiggy, Bingo en Kira binnen 21 dagen na de uitspraak.

- veroordeelt Het Anker in de redelijke en evenredige kosten van beide instanties, voor de eerste aanleg begroot op € 251,- voor griffierecht en € 25.000,- voor salaris van de advocaat en voor het hoger beroep begroot op € 313,- voor griffierecht en op €51.087,48 voor salaris van de advocaat;

- verklaart dit arrest wat betreft voormelde veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. W.L. Valk, B.J. Lenselink en R.E. Weening en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2013.



Handwritten signature 'Valk' and a stamp: 'Uitgegeven voor eerste grosse aan mr. Nijhuis advocaat voor appellation De griffier van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden'.