

# vonnis

---

## RECHTBANK ROERMOND

Sector civielrecht

zaaknummer / rolnummer: 119175 / KG ZA 12-211

### Vonnis in kort geding van 5 december 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SOCIAL DEAL B.V.**,  
gevestigd te Rosmalen,  
eiseres,  
advocaat mr. G.J.M. Volders,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**WOWDEAL B.V.**,  
gevestigd te Roermond,  
gedaagde,  
advocaten mr. P.M. Kits en mr. C.E.M.C. Bakermans.

Partijen zullen hierna Social Deal en Wowdeal genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
de dagvaarding met bijlagen,  
de mondelinge behandeling  
de pleitnota van Social Deal,  
de pleitnota van Wowdeal,  
de akte overlegging producties van Wowdeal.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. Partijen exploiteren ieder voor zich een onderneming die met name gericht is op de online verkoop van kortingsbonnen, Social Deal via de website [www.socialdeal.nl](http://www.socialdeal.nl) en Wowdeal via de website [www.wowdeal.nl](http://www.wowdeal.nl).
- 2.2. Met haar website richt Social Deal zich onder andere op de steden Sittard-Geleen, Hasselt (België), Maastricht, Roermond, Eindhoven en Amsterdam en de regio Parkstad (de gemeente Brunssum, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Nuth, Onderbanken, Simpelveld en Voerendaal).

zaaknummer: 119175 / KG ZA 12-211

2

- 
- 2.3. In overleg met ondernemers die in genoemde gemeenten gevestigd zijn, stelt Social Deal een aanbieding samen voor een bepaalde (kortings-)prijs, de zogenaamde deal. De deal wordt voor een periode van meestal 24 of 48 uur op de website van Social Deal geplaatst. Gedurende die periode kunnen consumenten de deal kopen. Consumenten die een deal kopen, betalen aan Social Deal en Social Deal verstrekt hen een voucher, die de kopers vervolgens binnen een bepaalde periode kunnen verzilveren bij de ondernemer.
- 2.4. Het gebied waarin Wowdeal met soortgelijke activiteiten als die van Social Deal werkzaam is, overlapt een groot gedeelte van het gebied waarin Social Deal werkzaam is. Partijen bieden dan ook deals aan van dezelfde ondernemers.

### 3. Het geschil

- 3.1. Social Deal vordert - samengevat - Wowdeal telkens op straffe van een te verbeuren dwangsom ten aanzien van de gevorderde ge- en verboden:
- primair*
- te gebieden iedere inbreuk op de auteursrechten van Social Deal met betrekking tot haar website te staken en gestaakt te (doen) houden, in het bijzonder met betrekking tot de elementen van haar website, zoals die nader zijn vermeld onder punt 32 van de dagvaarding;
  - te gebieden de website van Wowdeal offline te (doen) halen en op geen enkele manier openbaar te maken of te verveelvoudigen totdat de hiervoor genoemde elementen zijn verwijderd;
  - te gebieden aan de advocaat van Social Deal een schriftelijke opgave te doen van het aantal dagen dat de inbreukmakende website voor het publiek zichtbaar is geweest, van het aantal unieke bezoekers sinds de eerste dag van openbaarmaking en het aantal verkochte deals sinds de eerste dag van openbaarmaking; met bepaling van de termijn als bedoeld in artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op zes maanden en met veroordeling van Wowdeal in de werkelijke proceskosten;
- subsidiair*
- te verbieden gebruik te maken van haar website met de eerder genoemde elementen en op enigerlei wijze de indruk te wekken (of uitlatingen te doen waaruit blijkt) dat zij een specifieke betrekking zou onderhouden met Social Deal;
  - te gebieden haar website offline te (doen) halen en op geen enkele manier openbaar te maken of te verveelvoudigen totdat alle eerder genoemde elementen zijn verwijderd;
  - te gebieden aan de advocaat van Social Deal een schriftelijke opgave te doen van het aantal dagen dat de inbreukmakende website voor het publiek zichtbaar is geweest, van het aantal unieke bezoekers sinds de eerste dag van openbaarmaking en het aantal verkochte deals sinds de eerste dag van openbaarmaking; met veroordeling van Wowdeal in de proceskosten en in de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.
- Social Deal heeft haar vordering als volgt onderbouwd.

De lay-out, het design en de grafische vormgeving van de webiste van Social Deal is een werk in de zin van artikel 10 lid 1 van de Auteurswet en daarom komt deze

zaaknummer: 119175 / KG ZA 12-211

3

---

website voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. Het gaat daarbij om de volgende elementen: de vlak- en tekstverdeling (de twee deals die in een afzonderlijk vlak in het midden van de website worden weergegeven), het kleurgebruik (de steeds terugkerende kleur blauw als kenmerkend voor Social Deal), de achtergrondfoto (met een licht doorschijnend effect bij de dealtekst) en de twee horizontale balken aan de onder- en bovenkant. Daarnaast heeft Social Deal keuzes gemaakt (die subjectief zijn bepaald) in onder meer de kopjes voor de subpagina's zoals "kies jouw stad", "recente deals" en "mijn vouchers". Deze elementen maken dat het ontwerp kan worden aangemerkt als een voortbrengsel van scheppende menselijke arbeid met een eigen persoonlijk karakter en het stempel van de maker.

Juist het samenstel van genoemde elementen en dus de totaalindruk van de website van Wowdeal, lijkt teveel op die van Social Deal. Met name gaat het om genoemde elementen, die kenmerkend zijn voor Social Deal en die door Wowdeal één op één zijn overgenomen, waardoor Wowdeal te weinig afstand heeft genomen van de website van Social Deal. De website van Wowdeal is niet of nauwelijks te onderscheiden van die van Social Deal, waardoor verwarring te duchten is bij het publiek.

Wowdeal maakt inbreuk op het auteursrecht van Social Deal subsidiair handelt Wowdeal onrechtmatig jegens Social Deal. Daarnaast hebben verkopers van Wowdeal zich voorgedaan als werknemers van Social Deal, althans aangegeven dat Wowdeal gelieerd is aan Social Deal, hetgeen eveneens onrechtmatig is.

3.2. Wowdeal voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Primair heeft Social Deal gesteld dat haar website auteursrechtelijke bescherming geniet. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan de lay-out (grafische vormgeving) van een website in beginsel als een werk in de zin van de Auteurswet worden beschouwd. Beslissend daarvoor is het antwoord op de vraag of die lay-out een eigen oorspronkelijk karakter heeft én het persoonlijk stempel van de maker draagt. De voorzieningenrechter overweegt daarover het volgende.

4.2. Iedere auteur maakt bij het scheppen van een werk gebruik van reeds bestaande elementen. De website van Social Deal vormt daar geen uitzondering op. Zo is tijdens de mondelinge behandeling gebleken dat Social Deal bij de lay-out van haar website elementen heeft gebruikt die ook aangetroffen worden op de website van vele andere soortgelijke ondernemingen die – net zoals Social Deal – online kortingen aanbieden. Reeds bestaand materiaal dat een auteur in zijn werk heeft verwerkt, de zogenaamde objectieve elementen in een werk, is auteursrechtelijk dan ook niet beschermd.

zaaknummer: 119175 / KG ZA 12-211

4

- 
- 4.3. Rest de vraag of de website voor het overige een eigen oorspronkelijk karakter heeft. De voorzieningenrechter beantwoordt die vraag voorshands ontkennend. Immers het is heel wel denkbaar dat twee of meer auteurs, onafhankelijk van elkaar, (nagenoeg) hetzelfde werk (kunnen) maken, zoals ook tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen en uit de processtukken blijkt. De voorzieningenrechter acht de teksten, foto's en kleuren in samenhang met de indeling van de website van Social Deal – mede gelet op hetgeen hiervoor onder 4.2. is overwogen – dan ook onvoldoende oorspronkelijk dat daaruit het subjectieve, oorspronkelijke karakter naar voren komt.
  - 4.4. Om vorenstaande redenen is onvoldoende aannemelijk geworden dat de website van Social Deal een werk is in de zin van de Auteurswet, zodat Social Deal geen auteursrechtelijke bescherming toekomt. De primaire vorderingen dienen afgewezen te worden.
  - 4.5. Social Deal heeft zich subsidiair op het standpunt gesteld dat Wowdeal onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door de website van Social Deal slaafs na te bootsen. Hierover overweegt de voorzieningenrechter het volgende.
  - 4.6. Van onrechtmatig handelen in de vorm van slaafse nabootsing kan alleen sprake zijn indien het gaat om nabootsing van een product met voldoende onderscheidend vermogen en bij die nabootsing, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid, evengoed een andere weg had kunnen worden ingeslagen, terwijl door dit na te laten verwarring is gesticht. Voor onderscheidend vermogen is vereist dat het product zich uiterlijk van de andere in de handel zijnde producten onderscheidt, zodat het product een eigen plaats in de markt inneemt.
  - 4.7. Gelet op de grote mate van overeenstemming tussen de website van Social Deal en de andere websites van zogenaamde dealaanbieders, kan ten aanzien van de website van Social Deal voorshands niet gezegd worden dat deze een voldoende onderscheidend vermogen heeft en een eigen plaats in de markt inneemt.
  - 4.8. Ten aanzien van de volgende elementen en de wijze waarop deze op de website worden gepresenteerd kan van nabootsing, die bij het publiek verwarring kan stichten, geen sprake zijn: het aankoopbedrag, de korting, de duur van de deal, het aantal verkochte deals, de afbeelding van de deal, achtergrondfoto's. Deze elementen zijn in de branche gangbaar en komen op de website van vrijwel alle aanbieders van deals voor.
  - 4.9. Ten aanzien van de overige elementen dient opgemerkt te worden dat het verwarringsgevaar globaal beoordeeld moet worden met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval. Die globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat betreft de visuele en begripsmatige gelijkenis te berusten op de totaalindruk die door de websites van partijen wordt opgeroepen, uitgaande van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende bezoeker van de website.

zaaknummer: 119175 / KG ZA 12-211

5

In onderstaande tabel zijn de van belang zijnde kenmerken van de websites weergegeven.

Social Deal	Wowdeal
De dealopstelling bestaat uit twee actuele deals	De dealopstelling bestaat om een deal van de dag en een deal van gisteren
	Onder voormelde deals staan nog vier deals in andere steden
Stilstaande foto's van de deal	Foto's bewegen en veranderen voortdurend
De voorwaarden en locatie van de deal staan vermeld op de hoofdpagina	Voor de specifieke voorwaarden van de deal moet de knop "lees meer" worden aangeklikt
Onderscheid tussen de verschillende aspecten van de deal wordt aangegeven met een horizontale doorgetrokken lijn	Onderscheid tussen de verschillende aspecten van de deal wordt aangegeven met een stippellijn met kleine verticale streepjes
De website bevat een zwarte brede bovenbalk en een smallere onderbalk, die niet de volle breedte van het beeldscherm bestrijkt	De website heeft een zwarte boven- en onderbalk en bedekt de volle breedte van het beeldscherm
Boven de bovenbalk wordt in hoofdletters de stadsnaam of regio vermeld met daarachter in kleine letters de merknaam Social Deal	In de bovenbalk wordt in hoofdletters met rood uitroepteken de merknaam Wowdeal vermeld met daarachter in kleine letters de stadsnaam
De tekst op de hoofdpagina wordt in kaders geplaatst	De tekst wordt tegen een achtergrondfoto geplaatst zonder kaders
Voor nadere informatie moet gescrold worden	Voor nadere informatie moet doorgeklikt worden

- 4.10. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter vertonen de websites meerdere in het oog springende verschillen, die zodanig zijn dat niet kan worden gezegd dat sprake is van een overeenstemmende totaalindruk en daarom is er ook geen aanleiding te veronderstellen dat het publiek beide websites door elkaar zal halen.
- 4.11. Ten slotte dient nog aandacht te worden geschonken aan de stelling van Social Deal dat werknemers van Wowdeal de indruk hebben gewekt (of uitlatingen hebben gedaan waaruit blijkt) dat Wowdeal een specifieke betrekking zou onderhouden met Social Deal. Social Deal heeft deze stelling onderbouwd met een aantal niet ondertekende verklaringen van haar werknemers. Wowdeal heeft voormelde stelling en die verklaringen betwist.

zaaknummer: 119175 / KG ZA 12-211

6

- 4.12. De juistheid van de hiervoor vermelde stelling staat vooralsnog niet vast. Vaststelling vereist getuigenbewijs, maar daartegen verzet zich de aard van een kort geding, zodat tot bewijslevering niet zal worden overgegaan.
- 4.13. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen dienen ook de subsidiaire vorderingen afgewezen te worden.
- 4.14. Social Deal zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Wowdeal heeft een kostenveroordeling van Social Deal gevorderd met toepassing van het bepaalde in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Social Deal heeft haar vorderingen op een gemengde grondslag (primair inbreuk op het auteursrecht en subsidiair onrechtmatig handelen) gebaseerd. In het geval van een gemengde grondslag zal een kostenveroordeling met toepassing van genoemd artikel volgen voor de proceskosten die aan het op het IE-grondslag gebaseerde deel van de procedure moeten worden toegerekend. Voor de overige kosten wordt een evenredig deel van het liquidatietarief toegepast. Bij de vaststelling van het aandeel van de onderscheiden grondslagen zal de voorzieningenrechter de kostenopgave door Wowdeal alsmede (de omvang en inhoud van) haar pleitnota als uitgangspunt hanteren. Op deze basis worden de door Wowdeal opgegeven kosten gebaseerd op 50% voor zover deze betrekking hebben op de IE-grondslag en op 50% voor zover deze betrekking hebben de andere grondslag. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is een dergelijke kostenveroordeling in dit geval redelijk, evenredig en billijk.
- 4.15. De kosten aan de zijde van Wowdeal worden begroot op salaris advocaat:
- |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| - 50% IE-grondslag                | € 7.925,42 |
| - 50% liquidatietarief (€ 817,00) | € 408,50   |
| Totaal                            | € 8.333,92 |

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- 5.1. wijst af de vorderingen van Social Deal;
- 5.2. veroordeelt Social Deal in de proceskosten, aan de zijde van Wowdeal tot op heden begroot op € 8.333,92.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.M.P. Drijkoningen en in het openbaar uitgesproken op 5 december 2012.

lghc

