



IN NAAM DER KONINGIN

# Vonnis

---

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/336266 / KL ZA 13-21

### Vonnis in kort geding van 9 april 2013

in de zaak van

1. vennootschap onder firma  
**V.O.F. SMIT TELECOM**,  
gevestigd te Leiden,
2. **ARIS JOHANNES SMIT**,  
wonende te Leiden,
3. **JOHAN ADRIAAN DEN HARTOG**,  
wonende te Leiden,  
eisers,  
advocaat mr. J.C.T. Papeveld te Waalwijk,

tegen

**JACOB SMIT**,  
wonende te Urk,  
gedaagde,  
advocaat mr. M. Russchen te Amersfoort.

Partijen zullen hierna V.O.F. Smit Telecom c.s. en Smit genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 9 producties
- de akte inbreng producties 1 t/m 28 aan de zijde van V.O.F. Smit Telecom c.s.
- de brief van 2 februari 2013 aan de zijde van Smit met 15 producties
- de brief van 4 februari 2013 aan de zijde van V.O.F. Smit Telecom c.s. met productie 29
- de brief van 4 februari 2013 aan de zijde van Smit
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van V.O.F. Smit Telecom c.s.
- de pleitnota van Smit
- het proces-verbaal van de zitting van 5 maart 2013
- de wijziging van eis van 26 februari 2013
- de brief van 26 februari 2013 met de intrekking van voormelde wijziging van eis, tevens houdende een nieuwe wijziging van eis
- de brief van 26 februari 2013 aan de zijde van Smit met 2 producties

- 
- de antwoordakte van 21 maart 2013 aan de zijde van Smit met de producties 17 t/m 20
  - de brief van 22 maart 2013 aan de zijde van V.O.F. Smit Telecom c.s. met de producties 30 en 31
  - de brief van 22 maart 2013 aan de zijde van Smit met productie 21
  - de brief van 24 maart 2013 aan de zijde van Smit met productie 22
  - de brief van 25 maart 2013 aan de zijde van V.O.F. Smit Telecom c.s. met productie 32
  - de voortzetting van de mondelinge behandeling
  - de pleitnota (replik genoemd) van mr. Papeveld
  - de pleitnota van mr. Russchen

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Partijen hebben met betrekking tot hun geschil over artikel 6 Handelsnaamwet op 14 november 2012 beëindigd met een vaststellingsovereenkomst opgenomen in het proces-verbaal van de zitting van het Gerechtshof te Leeuwarden. Daarbij is - voor zover hier van belang – overeengekomen:

*"1. Jacob Smit zal uiterlijk op 1 januari 2013 zijn handelsnaam Smit Telecom wijzigen in de handelsnaam S Telecom of Telecom Urk of een andere handelsnaam waarvoor door de vennootschap onder firma Smit Telecom voorafgaande schriftelijke toestemming is gegeven.*

*2. Jacob Smit zal de hiervoor onder 1. genoemde naamswijziging doorvoeren in alle uitingen van zijn onderneming, waaronder zijn twitter-account en e-mailadres [info@smit-telecom.nl](mailto:info@smit-telecom.nl).*

*3. Jacob Smit zal uiterlijk op 1 januari 2013 zijn domeinnaam [smit-telecom.nl](http://smit-telecom.nl) en het bijbehorende e-mailadres [info@smit-telecom.nl](mailto:info@smit-telecom.nl) overdragen aan de vennootschap onder firma Smit Telecom." (...)*

2.2. De domein [smit-telecom.nl](http://smit-telecom.nl) is overgedragen aan V.O.F. Smit Telecom c.s. door Smit vóór 1 januari 2013.

2.3. De bestickering op de ruit van het bedrijfspand van Smit is verwijderd, evenals de vermelding van de handelsnaam Smit Telecom op de auto van Smit

## 3. Het geschil

3.1. V.O.F. Smit Telecom c.s. vordert na wijziging van eis - samengevat - dat de Voorzieningenrechter Smit veroordeelt bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad primair

1. tot nakoming van de artikelen 1 en 2 van de vaststellingsovereenkomst van 14 november 2012 alsmede tot nakoming van de toezeggingen vervat in de artikelen 1t/m/7 van de door Smit opgestelde en getekende onthoudingsverklaring;
2. en wel voor 31 maart 2013;
3. binnen 48 uur na het te dezen te wijzen vonnis het gebruik van het Twitter-account @smittelecom staakt en gestaakt houdt;
4. alsmede binnen die termijn de actuele inlogcodes van dat twitter account overdraagt aan V.O.F. Smit Telecom c.s.;
5. alsmede binnen die termijn aan de 11 in de dagvaarding vermelde websites het bericht te stuurt:

*"Op last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden Nederland ben ik bij vonnis van [ datum vonnis ] veroordeeld om de handelsnaam van mijn bedrijf te wijzigen en gewijzigd te houden. Ik*

---

*heb mij bediend van de naam 'Smit Telecom', zulks terwijl ik daar vanaf 1 januari 2013 geen recht meer op heb. Op last van de voorzieningenrechter stuur ik u deze brief met het verzoek de vermelding van mijn bedrijf op uw website aan te passen naar 'S-Telecom Urk' en iedere verwijzing naar 'Smit Telecom' ongedaan te maken."*

6. tot betaling van een dwangsom per overtreding à 10.000,00 voor iedere dag dat hij niet of slechts gedeeltelijk aan de veroordeling heeft voldaan indien Smit niet voldoet aan de veroordelingen 1 tot en met 5 met een maximum van € 100.000,00;

subsidiair

7. Iedere andere voorziening zal treffen die de Voorzieningenrechter geraden voorkomt;

zowel primair als subsidiair

8. tot betaling van de proceskosten.

3.2. Smit voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. V.O.F. Smit Telecom c.s. voert aan dat artikel 1 van de vaststellingsovereenkomst niet is nagekomen door Smit, daar hij niet per 1 januari 2013 het gebruik van de handelsnaam Smit Telecom heeft beëindigd.

Smit heeft dat betwist door te stellen dat hij die handelsnaam niet meer gebruikte en dat hij de handelsnaam S-Telecom Urk in gebruik heeft genomen per 1 januari 2013. Die ingebruikname was weliswaar op 1 januari 2013 nog niet ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel, doch voor die inschrijving was hij afhankelijk van de Kamer van Koophandel, zodat te late inschrijving hem niet te verwijten was.

4.2. Ten aanzien van het gebruik door Smit van de handelsnaam Smit Telecom blijkt uit het overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel dat in ieder geval op 26 februari 2013 Smit met die handelsnaam aldaar niet meer ingeschreven staat. Tevens blijkt uit dat uittreksel dat Smit zijn handelsnaam heeft gewijzigd in S.Telecom Urk, tegen welke naam V.O.F. Smit Telecom c.s. geen bezwaar heeft gemaakt.

Aangezien V.O.F. Smit Telecom c.s. heeft gevorderd dat de afspraken vervat in de vaststellingsovereenkomst onder 1 en 2 nagekomen dienen te zijn uiterlijk 31 maart 2013, speelt naar het oordeel van de voorzieningenrechter de datum van 1 januari 2013 geen rol meer in deze procedure. Immers uit het overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel, opgesteld op 26 februari 2013, blijkt dat de inschrijving in ieder geval op laatstgenoemde datum is geschied, derhalve vóór 31 maart 2013. Ten aanzien van de vordering tot nakoming van de door Smit opgestelde onthoudingsverklaring is de voorzieningenrechter van oordeel dat die verklaring eenzijdig is opgesteld door Smit en niet is geaccepteerd door V.O.F. Smit Telecom c.s., hetgeen blijkt uit het feit dat laatstgenoemde de onderhavige procedure heeft voortgezet nadat de verklaring van Smit was opgesteld en een andere vorderingen handhaaft dan vermeld in de onthoudingsverklaring. Van een overeenkomst tussen partijen met als inhoud de onthoudingsverklaring die is geen sprake. De gevorderde nakoming op dit punt zal dan ook worden afgewezen.

---

4.3. V.O.F. Smit Telecom c.s. heeft erkend dat vóór de zitting van 31 maart 2013 Smit met behulp van Twitter.com alle volgers van het oude Twitter-account dat door Smit in gebruik was, heeft overgezet naar zijn nieuwe Twitter-account @S Telecom Urk. Hiermede is het geschil over het Twitter-account @smittlecom nog niet beëindigd, aangezien Smit weigert het laatstgenoemd Twitter-account over te dragen aan V.O.F. Smit Telecom c.s. Met deze hulp van Twitter is Smit goed geholpen.

Smit brengt naar voren dat zijn Twitter-account is aangepast, waardoor @smittlecom niet meer wordt getoond bij de door hem verzonden berichten, waarmee hij heeft voldaan aan de artikelen 1 en 2 van de vaststellingsovereenkomst.

4.4. De voorzieningenrechter concludeert dat V.O.F. Smit Telecom c.s. heeft aangevoerd dat Smit niet heeft voldaan aan de artikelen 1 en/of 2 van de vaststellingsovereenkomst, omdat hij het Twitter-account @smittlecom niet heeft overgedragen aan V.O.F. Smit Telecom c.s. met als gevolg dat hij nog steeds handelt onder de naam Smit Telecom. De voorzieningenrechter stelt vast dat voornoemde artikelen geen overdracht van dat Twitter-account inhouden en V.O.F. Smit Telecom c.s. niet heeft onderbouwd op welke wijze er nog sprake is van handelen door Smit onder de naam Smit Telecom, zodat ook dit deel van de vordering wordt afgewezen. Dit heeft tot gevolg dat ook de vorderingen onder 3 en 4 van de gewijzigde eis zullen afgewezen.

4.5. V.O.F. Smit Telecom c.s. heeft verder nog gevorderd dat Smit een schrijven moet versturen aan 11 met name genoemde websites met als inhoud - voor zover hier van belang - *"Op last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden Nederland ben ik bij vonnis [ datum vonnis ] veroordeeld om de handelsnaam van mijn bedrijf te wijzigen"* (...)  
Ook deze vordering zal worden afgewezen, daar er geen vonnis gewezen zal worden, waarbij Smit wordt veroordeeld tot wijziging van zijn handelsnaam.

4.6. Nu geen van de vorderingen onder 1 tot en met 5 van de gewijzigde eis tot een veroordeling leidt, zal ook de vordering tot vaststelling van een dwangsom worden afgewezen.

4.7. De subsidiaire vordering zal als te onbepaald worden afgewezen.

4.8. V.O.F. Smit Telecom c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten

4.9. Smit heeft naar voren gebracht met betrekking tot de proceskosten dat er sprake is van een situatie gelijk afstand van instantie, nu V.O.F. Smit Telecom c.s. van haar aanvankelijke 9 vorderingen slechts 5 heeft gehandhaafd bij de wijziging van eis, zij het in iets veranderde vorm. Bij afstand van instantie dient de eisende partij de proceskosten van de gedaagde partij te betalen op grond van artikel 249 lid 2 Rv.  
De voorzieningenrechter wijst erop er geen sprake is van een situatie die gelijk gesteld moet worden met afstand van recht, daar in dat geval nodig is dat door V.O.F. Smit Telecom c.s. op afstand van een recht een beroep doet. In het onderhavige geval is een dergelijk beroep niet gedaan door V.O.F. Smit Telecom c.s., zodat aan dit punt voorbij wordt gegaan.

4.10. Partijen hebben beiden aangevoerd dat de onderhavige zaak een intellectuele eigendom zaak betreft.

---

De voorzieningenrechter zal, nu partijen het over de kwalificatie van de zaak eens zijn, de proceskosten berekenen op grond van artikel 1019 h Rv. De advocatenkosten van Smit bedragen volgens opgave van zijn raadsman € 6.018,57. De voorzieningenrechter acht die kosten redelijk, daar een gematigd tarief in rekening is gebracht.

De proceskosten bedragen:

griffierecht	€ 274,00
advocatenkosten	€ 6.018,57

---

totaal	€ 6.292,57.
--------	-------------

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt V.O.F. Smit Telecom c.s. in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Smit tot zover begroot op € 6.292,57.
- 5.3. verklaart het vonnis ten aanzien van punt 5.2. uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Y. Telenga en in het openbaar uitgesproken op 9 april 2013.



VOOR GROSSE  
afgegeven aan mr. m. Russchen  
te Amersfoort, d.d. 9 april 2013  
De griffier van de  
Rechtbank Midden-Nederland

type: Y  
coll: